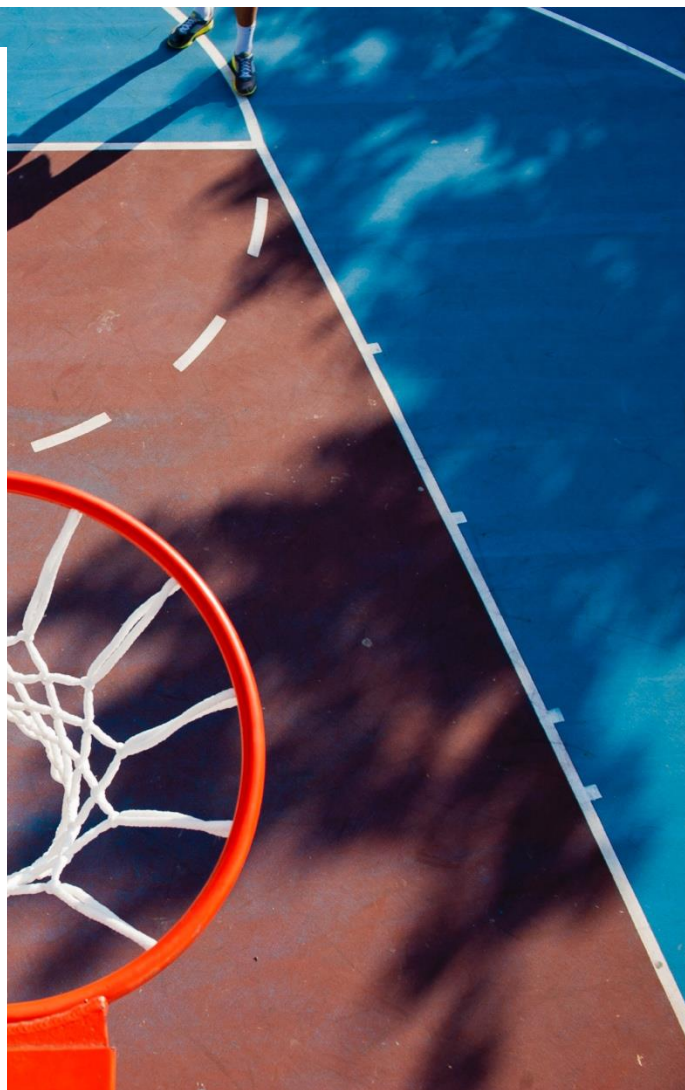


LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO KUNNISSA

KYSELYTUTKIMUS
2021



16. KESÄKUU, 2021

Suomen Liikunnan Ammattilaiset ry

Tekijä: Kirsi Yrjölä (LitM)

SLA
SUOMEN LIIKUNNAN
AMMATTILAISET RY

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	2
2 KYSELYN TULOKSET	4
2.1 VASTANNEIDEN KUNTIEN KOKO JA SIJAINTI	4
2.2. ONKO LIIKUNTAPAIKKOJENHOITAJAT SIOITETTU TEKNISENTOIMEN, LIKUNTATOIMEN, YKSITYISEN TAI JONKUN MUUN ALLE?	5
2.3 LIIKUNTAPAIIKAHOITAJIEN MÄÄRÄ	6
2.4 KOULUTETTUJEN LIIKUNTAPAIIKAHOITAJIEN MÄÄRÄ JA TAUSTA	7
2.5 LISÄKOULUTUSTARVE	9
2.6 LIIKUNTAPAIIKJOJEN HOITOSUUNNITELMA	10
2.7 LIIKUNTAPAIIKJOJEN KUNNOSSAPIDON MITOITUSOHJELMA	11
2.8 LAATULUOKITUS ULKOLIIKUNTAPAIIKOILLENNE	11
2.9 LAATULUOKITUS SISÄLIIKUNTAPAIIKOILLENNE	12
2.10 LIIKUNTAPAIIKJOJEN HOIDON SIIRTO; LIIKUNTATOIMELTA MUULLE TOIMELLE TAI YKSITYISELLE SEKTORILLE	13
2.12 SIIRTOON LIITTYVÄT ONNISTUMISET	17
2.12.1 Luottamus (liikuntapaikat tulevat hoidetuksi) – onnistumisia	17
2.12.2 Hoidon laatu (hyvä tai parempi ennen siirtoa) - onnistumisia	17
2.12.3 Tiedonkulku - onnistumisia	18
2.12.4 Esimiestyö - onnistumisia	18
2.13.5 Roolien jako selkeää - onnistumisia	19
2.13.6 Joku muu onnistuminen	19
2.13 SIIRTOON LIITTYVÄT HAASTEET	20
2.13.1 Luottamus (liikuntapaikat jäävät hoitamatta) – haasteet	20
2.13.2 Liikuntapaikkojen hoidon laatu heikompaa – haasteet	21
2.13.3 Tiedonkulku – haasteet	22
2.13.4 Esimiestyö – haasteet	22
2.13.5 Roolien jako epäselvää – haasteet	22
2.13.6 Joku muu haaste	23
2.14 ONKO PALATTU TAKAISIN LIIKUNTATOIMEN ALLE?	24
2.15 VASTAAJIEN OMAT KOKEMUKSET	24
3 JOHTOPÄÄTÖKSET	31

1 JOHDANTO

Tässä raportissa esitellään kyselytutkimuksen tuloksia liittyen liikuntapaikkahoitajien sijoittumiseen eri kunnissa ja kaupungeissa. Kyselytutkimus toteutettiin huhtikuun ja toukokuun 2021 aikana lähettämällä sähköpostilla linkki erikseen laadittuun kyselypohjaan, joka oli tehty Creamailer-ohjelmalla. Kysymysten asettelusta, muotoilusta ja raportin tekemisestä vastasi Kirsi Yrjölä, LitM. Työn tilaajana toimi Suomen Liikunnan Ammattilaiset ry (SLA ry).

Kyselyn avulla pyrimme selvittämään mikä on tällä hetkellä kuntien motiivi, jos tai kun halutaan siirtää liikuntapaikkojen kunnossapito liikunnan- ja vapaa-ajan sektorilta tekniseen toimeen tai ulkoistaa liikuntapaikkojen kunnossapito. Toisaalta kyselyn avulla haluttiin saada lisätietoa siitä, että mikäli liikuntapaikkojen kunnossapito on jo kunnassa tehty, niin miksi näin on tehty ja onko se ollut toimiva ratkaisu.

Liikuntapaikkojen hoidon laatuun vaikuttaa myös työntekijöiden koulutustausta. Kyselyn avulla lähdimme myös selvittämään kuntien liikuntapaikkojen hoidosta vastaavien koulutustaustaa sekä tarpeita lisäkoulutukselle. Selvitimme myös, onko kunnassa laadittu liikuntapaikkojen hoitosuunnitelmaa tai kunnossapidon mitoitusohjelmaa. Liikuntapaikoille on tarjolla laatuluokitukset ja kyselyllä halusimme selvittää, onko tätä mahdollisuutta kunnissa käytetty.

” 15 vuoden aikana on tullut nähtyä kaikenlaista sekä omassa, että muissa kunnissa (pienissä ja suurissa) on tapahtunut. Kuntakoko on selkein seikka, jonka perusteella voidaan sanoa, onko siirto/ yhdistäminen järkevää.”

Saimme kaikkiaan 148 vastausta eri kunnista kyselyymme. Vastauksista selviää muun muassa se, että tällä hetkellä 54% liikuntapaikkahoitajista on sijoitettuna teknisen toimen alle, 37% liikuntatoimen alle ja 3,8% on ulkoistettu eli sijoitettu yksityisen toimijan alle. Kyselyn vastauksista nousi esille yksi selkeä motiivin siirtämisen syyksi. Suurin syy siirtämiselle oli vastausten perusteella *resurssit* (38%). Seuraavaksi suurimpina syinä vastaajat listasivat *taloudelliset syyt* (21%) ja *laadulliset syyt* (20%).

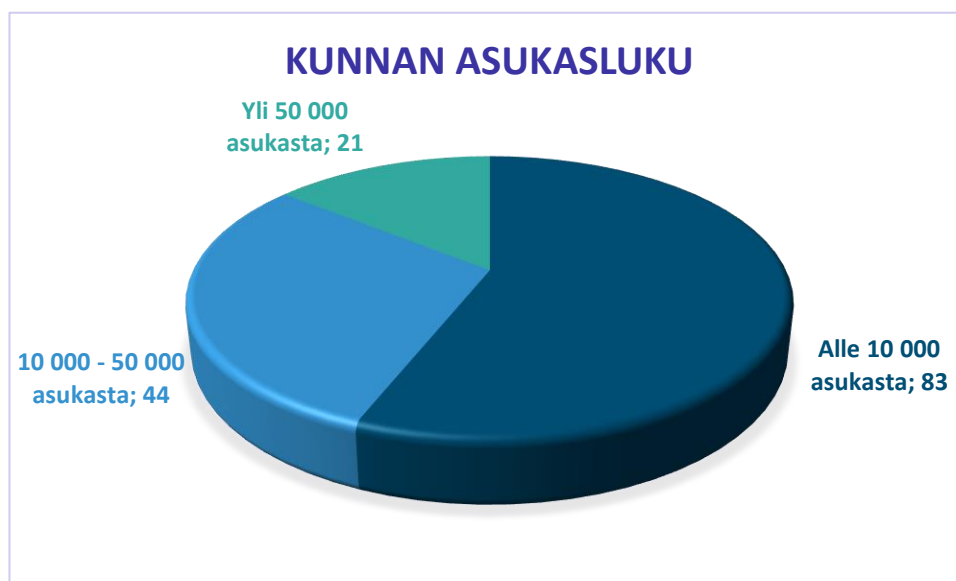
Seuraavilla sivuilla esitellään kyselyn kaikki tulokset tekstin ja erilaisten kuvien sekä kaavioiden avulla. Raportin loppupuolelta löytyy vapaa teksti -kenttien vastaukset, joita saimme erittäin paljon. Aihe selkeästi kiinnostaa ja puhuttaa liikunta-alalla, mikä on loistava asia. Kiitokset siis vielä kaikille kyselyyn vastanneille.

2 KYSELYN TULOKSET

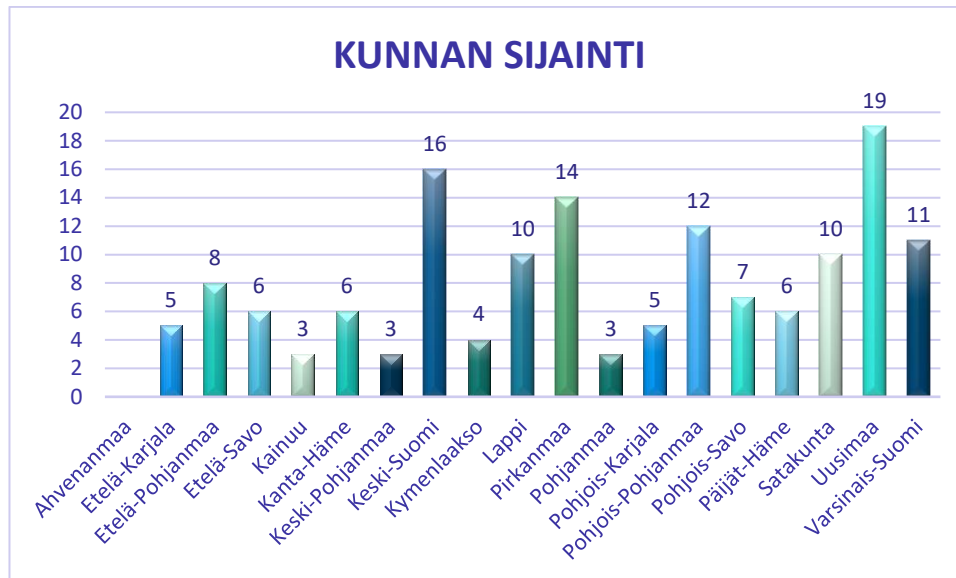
Suomessa on 309 kuntaa, joille lähetimme sähköpostilla pyynnön vastata kyselyyn. Saimme kaikkiaan 148 vastausta 5.5.2021 mennessä. Seuraavassa esitellään kyselytutkimuksen tuloksia.

2.1 Vastanneiden kuntien koko ja sijainti

Vastaajista 14% toimii yli 50 000 asukkaan kunnassaan (vihreä lohko), 30% toimii 10 000 – 50 000 asukkaan kunnassa (vaalean sininen lohko) ja 56% toimii alle 10 000 asukkaan kunnassa (tumman sininen lohko).



Suurin osa vastaajista toimii Uudenmaan alueella (19 vastauksen antanutta) ja seuraavaksi eniten Keski-Suomen alueella (16 vastaajaa) sekä Pirkanmaalla (14 vastaajaa). Ahvenanmaalta ei tullut yhtään vastausta.



2.2. Onko liikuntapaikkojenhoitajat sijoitettu teknisentoimen, liikuntatoimen, yksityisen tai jonkun muun alle?

Pyrimme tällä selvittämään kuntien nykytilannetta ja selkeästi vastauksista huomataan se, että hajontaa on siinä, minne liikuntapaikkojen hoitajat on sijoitettu. Vastaajat pystyivät tässä valitsemaan myös useamman vaihtoehdon ja siksi vastausten määrä tässä kysymyksessä on 159 (eikä 148). Prosenttiosuudet on laskettu 159:stä vastaajasta. Eniten liikuntapaikkahoitajia on tällä hetkellä sijoitettuna teknisen toimen alle (54% vastanneista), toiseksi liikuntatoimen alle (37% vastanneista) ja muutamassa kunnassa oli liikuntapaikkahoitajat sijoitettuna yksityisen toimijan alle (3,8% vastanneista).

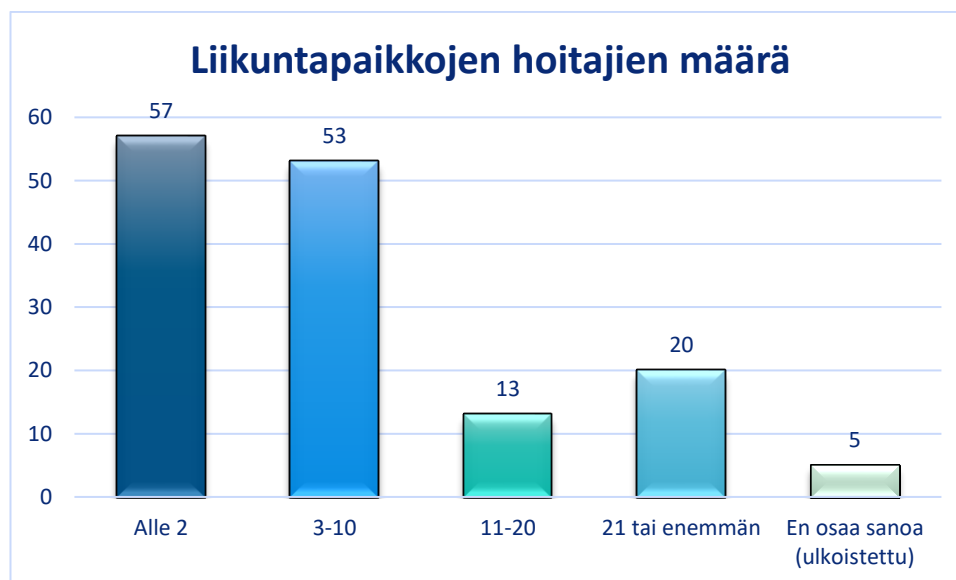


Jonkin muun alle sijoittuneista liikuntapaikkahoitajat oli sijoitettu seuraavien toimien alle:

- vapaa-aikatoimen alle (ostopalveluna urheiluseuralta ja sisäisenä myös tekniseltä))
- Kaupungin omistama itsenäinen yhtiö
- Vapaa-aikatoimen alle Elinvoimatoimi (entinen yhdyskuntatoimi)
- Tulevaisuudessa Elinvoimaosaston alle
- Konserniyhtiö
- Sivistystoimi
- Kuntakonsernin osakeyhtiölle

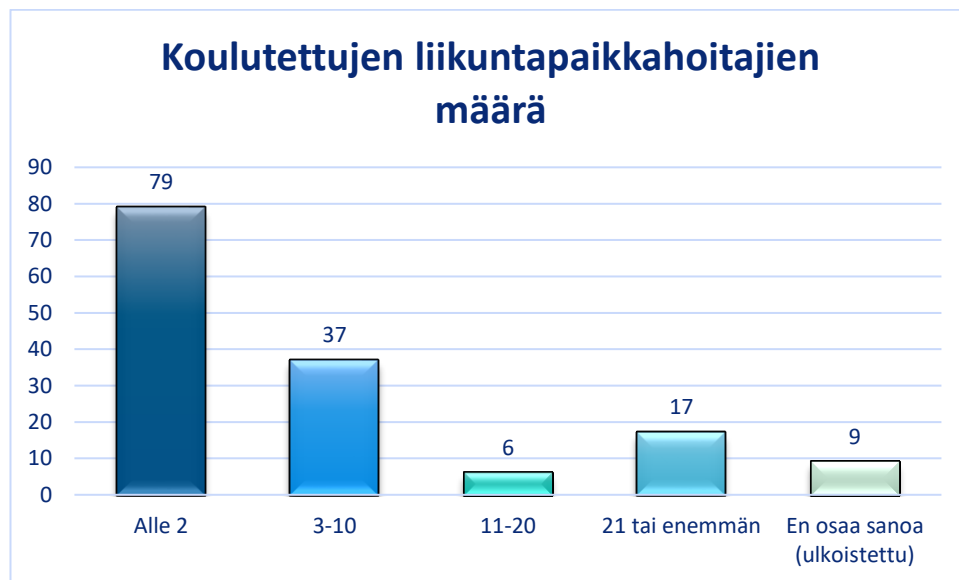
2.3 Liikuntapaikkahoitajien määrä

Kuviosta näkyy, että vastaajista eniten on kuntia, missä toimii alle kaksi henkilöä liikuntapaikkojen hoitajina (39%). Toiseksi eniten oli 3-10 liikuntapaikkahoitajaa työllistäviä kuntia (36%) ja kolmanneksi eniten 21 tai enemmän työllistäviä suuria kuntia (14%).



2.4 Koulutettujen liikuntapaikkahoitajien määrä ja tausta

Alla olevasta kuviosta näkyy tumman sinisellä, että monessa kunnassa on alle kaksi koulutettuja liikuntapaikkahoitajaa (53,4%), ja toisaalta 21 tai enemmän koulutettuja liikuntapaikkahoitajia löytyy myös muutamasta suuremmasta kunnasta (11,5%). Niissä kunnissa missä oli 21 tai enemmän liikuntapaikkahoitajia oli melkein kaikki myös koulutettuja (20 kuntaa vastasi työllistävän yli 21 liikuntapaikkahoitajaa ja niistä 17 vastasi liikuntapaikkahoitajien olevan koulutettuja).



Koulutustaustaa kysyttäessä eniten oli liikuntapaikka-alan ammattitutkinnon suorittaneita (36,8%) ja toiseksi eniten molempia eli liikuntapaikkojenhoitajia sekä liikuntapaikkamestareita (25,3%). Vastaajat saivat valita useamman kuin yhden vaihtoehdon ja siksi vastausten määrä oli 190 tässä kysymyksessä. Vastaukset hajaantuivat seuraavan kuvion mukaisesti.



Muu-kohdan vastauksista löytyi seuraavanlaisia koulutustaustoja:

- Liikunnanohjaaja/urheilualueidenhoitaja
- Ei koulutusta (noin 15 vastasi ei koulutusta)
- putkimies
- Liikuntapaikkojen hoitajakurssi, kenttämestarikurssi, tekniikan erikoisammattitutkinto
- Yksi työntekijöistä oppisopimuskoulutuksessa Kuortaneella
- Yksi hlö oppisopimuskoulutuksessa liikuntapaikkojen hoitajaksi
- Koulutuspäivät
- ei ammattitutkintoa, työkokemusperäinen
- ei liikunnanalan koulutusta (noin 5 vastasi samalla lailla)
- Ylioppilas
- Ei liikuntapaikka-alan ammattikoulutusta
- Hoitohenkilökunnan esimiehet käyneet liikuntapaikkamestarin koulutuksen
- Joitakin kursseja käyneitä liikuntapaikanhoitajia ilman tutkintoa
- Työssä oppinut
- Eri liikuntapaikkojen kurssit mm. jäänhoito-, hiihtolatu- ja kentänhoitokurssit
- vanhempia kokeneita työssäoppineita muutama
- Puutarhuri
- Kiinteistönhoitaja
- Perehdytys ja työssäoppiminen, apua ja neuvoa kunnan liikelaitoksena toimivan nuorisokeskus Piispalan henkilöstöltä
- Useita erilaisia soveltuvia ammatillisia koulutuksia
- Kiinteistönhoitaja
- soveltuva koulutus, kiinteistönhoito/puutarhuri yms.
- Työssäoppiminen
- työssään oppinut
- Itse oppinut
- Ammattikoulu
- Puistopuolen koulutus
- Liikunnanohjaaja, sähkömies
- työnkautta oppinut
- Kiinteistönhoitaja

2.5 Lisäkoulutustarve

53% vastanneista koki kaipaavansa lisäkoulutusta tai on suunnitelmassa kouluttaa työntekijöitä kuten alla olevassa kuvassa näkyy. Lisäkoulutustarpeiksi vastaajat listasivat muun muassa liikuntapaikkojen hoitaja, liikuntapaikkamestarikoulutuksia, eri korttikoulutukset, liikuntapaikkojen hoidon kertauskoulutukset sekä erikoiskurssit kuten jäähallipäivät, latujenhoito ja lumenteko. Suunnitelmissa oli vastausten perusteella myös jalkapallokenttien hoito -koulutus, luonnon nurmen hoito, vuosittainen teemakoulutus, liikuntapaikkamestarin täydennyskoulutus, koneiden ja laitteiden hallintaan ja työn muutoksiin liittyvien asioiden vahvistamiseen liittyvät koulutukset sekä mm. lainsäädännön muutokset, tiedon hallinta ja sähköisten järjestelmien koulutukset sekä jäähallin kylmätekniikkaan.



Koulutustoiveissa nousi esiin mm. uusien lajien liikuntapaikkojen hoitamiseen liittyvät koulutukset kuten skate, parkour ja skoottaus sekä taitoja ylläpitäviä koulutuksia liittyen turvallisuuteen, liikuntalaitosten hoitoon sekä tietojärjestelmiin. Eräs vastaaja listasi, että yksi tärkeä voisi olla jonkunnäköinen "lajien vaatimukset liikuntapaikoilta" -koostekoulutus, jossa käytäisiin läpi millaiset olosuhteet mikäkin laji vaatii ihan käytännön esimerkein. Ja eräs vastaus kiteytti sanoilla: ” *Uusia vaatimuksia pukkaa koko ajan lisää ja vanhoja taitoja pitäisi kehittää ja ajanmukaistaa. Uudet lajit ja uutta tietoa tulee jatkuvasti.*”

2.6 Liikuntapaikkojen hoitosuunnitelma

Kysyttäessä liikuntapaikkojen hoitosuunnitelman nykytilaa vastanneista 46% kertoi sen olevan hyvällä mallilla ja 22% heikolla mallilla. 29% kertoi sen olevan suunnitteilla ja muutama prosentti ei tiennyt mikä se on. Vastauksia tähän kysymykseen tuli 152 eli vastauksista pystyi valitsemaan useamman vaihtoehdon. Alla kuviossa esitettynä vastaukset prosentuaalisesti sekä kappalemääräisesti (alla olevat kuvat).



Kun kysyttiin, tarvitsetteko apua hoitosuunnitelman tekemiseksi, 35% vastaajista kertoi tarvitsevansa apua.

2.7 Liikuntapaikkojen kunnossapidon mitoitusohjelma

Kysyttäessä liikuntapaikkojen kunnossapidon mitoitusohjelman nykytilaa vastanneista 60% kertoi, että sitä ei ole tehty ja 14% kertoi, että se on tehty. Muutama prosentti ei osannut sanoa, tai valitsi Muu-vaihtoehdon. Vastauksia tähän kysymykseen tuli 150 eli vastaaja pystyi valitsemaan useamman vaihtoehdon. Alla kuviossa vastaukset kappalemääräisesti esitettynä.

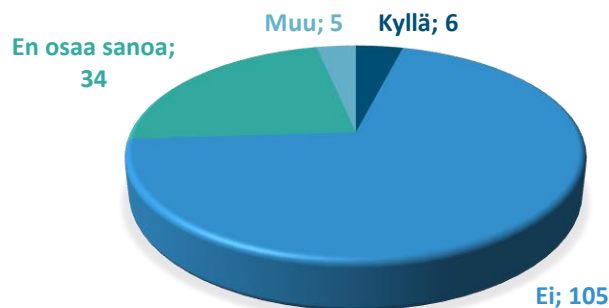


Kun kysyttiin tarvitsetteko apua liikuntapaikkojen kunnossapidon mitoitusohjelman tekemiseksi 36% vastaajista kertoi tarvitsevansa apua mitoitusohjelman tekemiseksi.

2.8 Laatuluokitus ulkoliikuntapaikoillenne

Kysyttäessä ulkoliikuntapaikkojen laatuluokituksen tilaa, vastanneista 70% kertoi, että sitä ei ole tehty ja 4% kertoi, että se on tehty ja 23% vastasi ”en osaa sanoa”-vaihtoehdon. Muutama prosentti valitsi Muu-vaihtoehdon. Vastauksia tähän kysymykseen tuli 150 eli vastaaja pystyi valitsemaan useamman vaihtoehdon. Alla kuviossa vastaukset kappalemääräisesti esitettynä.

ONKO KUNNASSANNE TEHTY LAATULUOKITUS ULKOLIIKUNTAPAIKOILLENNE?



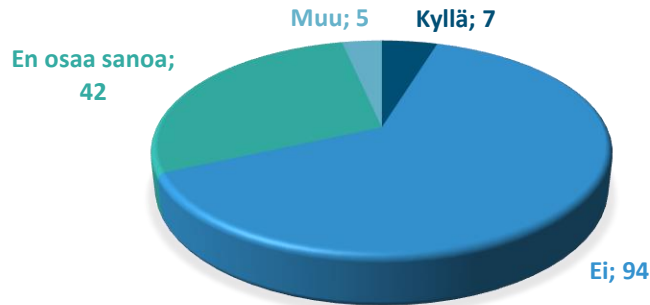
Muu-vastauksissa selvisi seuraavanlaisia asioita ulkoliikuntapaikkojen laatuluokitukseen liittyen:

- Valmistelu käynnistynyt.
- osittain
- liikuntapaikkaverkkoselvityksessä tehtiin liikuntapaikkaluokittelu FCG:n käyttämien kriteerien mukaisesti
- Käytössä omat laatu- / hoitotasoluokitukset
- Liikuntapaikkaverkkoselvitys 2018

2.9 Laatuluokitus sisäliikuntapaikoillenne

Kysyttäessä sisäliikuntapaikkojen laatuluokituksen tilaa, vastanneista 64% kertoi, että sitä ei ole tehty ja 5% kertoi, että se on tehty ja 28% vastasi ”en osaa sanoa”-vaihtoehtoon. Muutama prosentti valitsi ”Muu”-vaihtoehtoon. Vastauksia tähän kysymykseen tuli 148. Alla kuviossa vastaukset kappalemääräisesti esitettynä.

ONKO KUNNASSANNE TEHTY LAATULUOKITUS SISÄLIIKUNTAPAIKOILLENNE?



Muu-vastauksissa selvisi seuraavanlaisia asioita sisäliikuntapaikkojen laatuluokitukseen liittyen:

- Valmistelu käynnistynyt.
- Osittain
- Käytössä omat laatuluokitukset
- Ei ole teknisen toimen hoidossa
- Ei kuulu meidän vastualueelle sisäliikuntapaikat

2.10 Liikuntapaikkojen hoidon siirto; liikuntatoimelta muulle toimelle tai yksityiselle sektorille

Liikuntapaikkojen hoito on useassa kunnassa joko teknisen tai liikuntatoimen alla. Useassa kunnassa siirrosta on ainakin puhuttu, jollei ole vielä siirtoa tehty. Yleisimmät tavat tehdä siirto on sijoittaa se pois liikuntatoimen alta joko teknisen toimen alle, tai ulkoistaa liikuntapaikkojen hoitaminen joko osin tai kokonaan. Vastaajista 16% kertoi pohtivansa liikuntapaikkojen hoidon siirtämistä liikuntatoimelta muulle toimelle. Vastaajista 51 henkilöä eli 31% kertoi, että siirto on jo tehty tekniselle toimelle ja taas 12% vastaajista kertoi siirron tapahtuneen jo ulkoistamalla. 26% vastaajista kertoi, että siirtoa ei ole pohdittu.



Muu-vastauksissa selvisi seuraavanlaisia ratkaisuja liikuntapaikkojen hoidon siirtämiseen liittyen:

- osittain ulkoistettu
- on pohdittu ja yhdessä työtä tehdäänkin mutta vastuu vapaa- aikatoimella
- Jääkiekkokaukaloiden hoito
- Talvella liikuntapaikkojen hoito viikonloppuisin ulkoistettu.
- Lisäksi ostamme yksityiseltä toimijalta / -toimijoilta apua ulkoalueiden kunnossapitoon talvikaudella (hiihtoladut)
- siirretty, mutta siirrettiin takaisin
- Kolmen kunnan yhtiö JJR
- Siirto tehty toisinpäin, tekniseltä puolelta liikuntapuolelle
- liikunta- ja viherpalvelut kuuluvat omana vastuualueenaan teknisiin palveluihin.
- On mietitty, lisää asioita menee seuroille, mutta ei yrityksille
- osin siirretty tekniselle toimelle
- Meillä niin kuin varmaan suurimassa osassa kuntia tätä on pohdittu enemmän tai vähemmän. Joensuussa tämä on tällä
- tavalla noussut esille koko minun virkauran ajan eli 15 v. Ja taas tehdään asiasta selvitystä.
- Liikuntapaikkojen perushoito liikuntapalveluissa, mutta yksittäisiä pieniä kokonaisuuksia teetetään palvelusopimuksin
- (esim. latujen ajo maaseutumaisilla asutusalueilla)
- Tiedusteltu olemmeko halukkaita liittymään alueelliseen yhtiöön

- tekniseltä yksityiselle osaa, kuten latujen teko viikonloppuisin
- Kaupungin omistama yhtiö
- Osa liikuntapaikkojen hoidosta kilpailutetaan ja ostetaan ulkoa ja osa tehdään liikuntapalveluiden omana työnä.
- Teknisen toimen hoidossa ollut vuodesta 1960
- Ehdotettiin, mutta ei toteudu
- Joitain pieniä osia ulkoistettu
- osittain siirretty
- Ollut aina teknisellä toimella
- Osa siirretty kuten hiihtolatujen hoito, lisäksi liikuntapaikkojen
- hoitajat siirretty teknisen toimen alle
- On siirretty takaisin tekniseltä toimelta liikuntatoimelle
- Ulkoliikuntapaikat on elinvoimatoimessa
- Siirtyy Elinvoimaosastolle 1.8

2.11 Siirron motiivi

Kyselyn vastauksista saimme yhden selkeän motiivin siirtämisen syyksi esille, eli kuten alla olevassa kuviossa näkyy, on suurin syy resurssit (38%) ja toiseksi suurimpana Taloudelliset (21%) sekä laadulliset (20%) syyt. Vastauksia tähän kysymykseen tuli yhteensä 153 eli vastaaja sai valita useamman kuin yhden vastausvaihtoehdon niin halutessaan.



Muiksi syiksi (9% vastauksista) listattiin seuraavia asioita ja esimerkkejä:

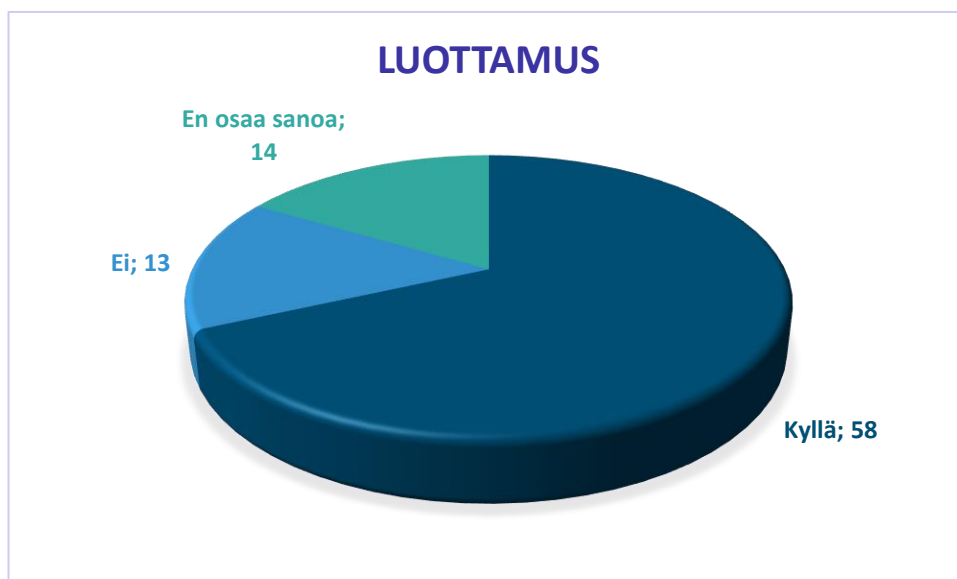
- Organisaatiouudistus
- Teknisen johtajan (silloinen) ymmärtämättömyys todellisuudesta.
- Tiedonkulku parani, tiedotus kuntalaisille on parantunut
- järjestöjen tukeminen/aktivointi
- "koneet ovat kaikki samassa paikassa"
- Nyt se on paremmat palvelut kuntalaisille!
- Johtaminen
- Pienen organisaation laajojen tehtäväkuvien yhteensovitus
- Tähän on vaikuttanut, strategia, talous, laatu ja resurssit, että on valittu ns hybridimalli.
- Ne on ollut aina teknisellä toimella
- Henkilöstövaihdokset
- Maantieteellinen

2.12 Siirtoon liittyvät onnistumiset

Kyselyssä tiedusteltiin eri osa-alueille kohdistuvia onnistumisia niiden kuntien osalta, missä siirto oli siis jo tapahtunut. Nämä osa-alueet olivat: luottamus, hoidon laatu, tiedonkulku ja esimiestyö sekä roolien selkeä jako ja jossain muussa. Seuraavassa vastaukset eri osa-alueisiin, missä valittavana oli ”Kyllä”, ”Ei” tai ”En osaa sanoa”. Vastauksia oli onnistumisissa 83-85 kappaletta.

2.12.1 Luottamus (liikuntapaikat tulevat hoidetuksi) – onnistumisia

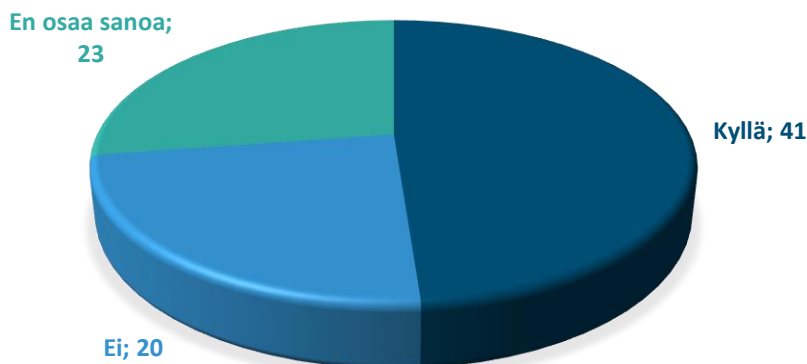
68% vastanneista koki, että onnistumisia oli tapahtunut siirron myötä luottamuksen osalta. 15% vastanneista taas koki, että luottamuksen puolella ei oltu päästy onnistumisen kokemuksiin ja 16% ei osannut sanoa.



2.12.2 Hoidon laatu (hyvä tai parempi ennen siirtoa) - onnistumisia

49% vastanneista koki, että onnistumisia oli tapahtunut siirron myötä liikuntapaikkojen hoidon laadussa. 24% koki, että hoidon laadussa ei ollut tapahtunut onnistumisia ja 27% ei osannut sanoa (kuva alla).

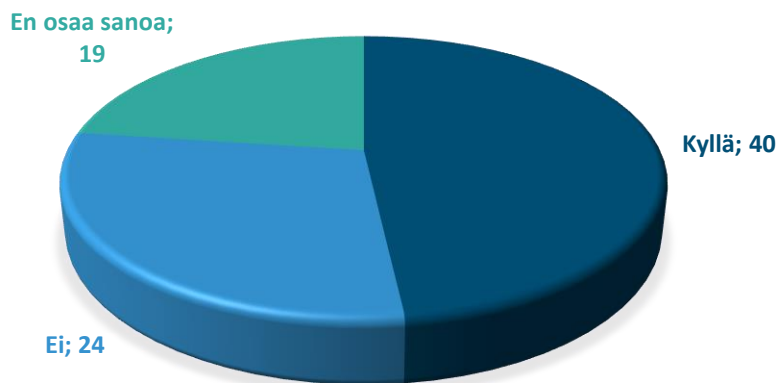
LIIKUNTAPAikkojen hoidon laatu



2.12.3 Tiedonkulku - onnistumisia

48% vastanneista koki, että onnistumisia oli tapahtunut siirron myötä tiedonkulun osalta. 29% taas koki ettei tiedonkulku ollut parantunut siirron jälkeen ja 23% vastaajista ei osannut sanoa oliko tiedonkulkuun tullut onnistumisia (kuva alla).

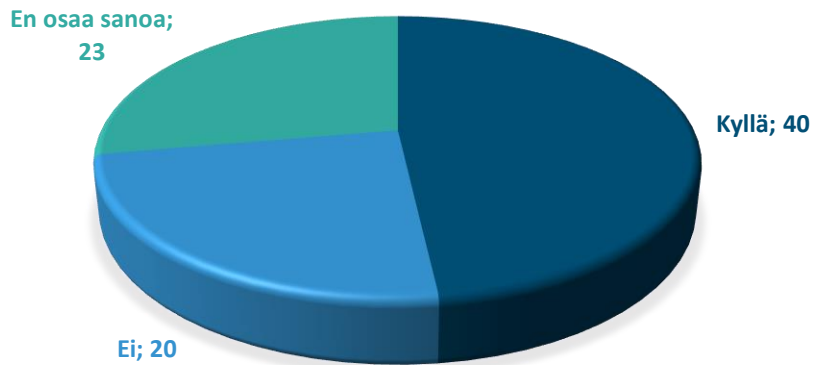
TIEDONKULKU



2.12.4 Esimiestyö - onnistumisia

48% vastanneista koki, että onnistumisia oli tapahtunut siirron myötä esimiestyössä ja taas 24% koki, että esimiestyössä ei oltu onnistuttu (kuva alla).

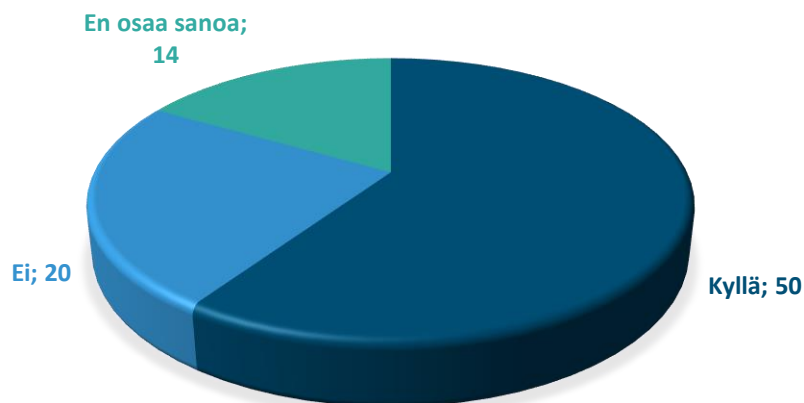
ESIMIESTYÖSSÄ ONNISTUMISIA



2.13.5 Roolien jako selkeää - onnistumisia

60% vastanneista koki, että onnistumisia oli tapahtunut siirron myötä roolien jaon selkeydessä kuten alla olevasta kuvasta näkyy.

ROOLIEN JAKO SELKEÄ



2.13.6 Joku muu onnistuminen

Muissa vastauksissa tuli esille seuraavat onnistumisen kokemukset:

- Yhteiskäyttö kuntatekniikan kanssa

- Yrittäjävetoisena viikonloppuhoito koneiden käyttö kyllä onnistuu, mutta muuten pelisäännöt kovasti hakusessa.
- Kyse ei ole yksittäisen toimenpiteen siirron mukaisesta onnistumisesta vaan kokonaisuus vaatii selkeää ja johdonmukaista suunnittelua, mitoittamista sekä yhteistyötä. Meillä nyt kahden vuoden jälkeen kokonaisuus alkaa olla hyvä. Yllä vastauksessa huomaa, että kokonaisuus on parantunut. Vaikka tietyt työnjohdolliset asiat eivät ole toimineet. Kehittyminen on vaatinut tietotaitoa juuri liikuntatoimen puolelta. Saumattoman yhteistyön syntyminen sektoreiden välillä vaatii aikaa ja suunnitelmallisuutta.
- Toimii hyvin nyt omana toimintana
- Järjestelmällisyys, suunnitelmallisuus ja valvonta ontuu.
- Pääosin ulkoistukset toimineet hyvin, mutta vaihtelua on. Etenkin ulkoliikuntapaikkojen osalta hyvät kokemukset.
- Vuoropuhelun lisääminen liikuntatoimen ja teknisen toimialan välillä
- yhteistyössä sidosryhmien kanssa
- Urakoitsijat ovat hoitaneet liikuntapaikkoja yli 30v ei voi arvioida aikaisempaan
- Hoitotyö on saatu toteutettua hyvällä hinta-laatusuhteella
- Liikuntapaikkatoimi siirtyi tekniselle 10v sitten, yhteistyö ja koneiden/laitteiden/hlökunnan yhteistyö muun teknisen alan kanssa toimii nykyään aremmin
- Laatu korvaa määrän

2.13 Siirtoon liittyvät haasteet

Kyselyssä tiedusteltiin eri osa-alueille kohdistuvia haasteita niiden kuntien osalta, missä liikuntapaikkahoitajien siirto oli siis jo tapahtunut. Nämä osa-alueet olivat: Luottamus (liikuntapaikkoja jää hoitamatta), hoidon laatu heikompi kuin ennen siirtoa, tiedonkulku, esimiestyö ja roolien jako epäselvää tai joku muu haaste. Seuraavassa vastaukset eri osa-alueisiin, missä valittavana oli ”Kyllä”, ”Ei” tai ”En osaa sanoa”. 82 vastausta tuli haasteiden osalta eri osa-alueisiin. Seuraavassa niistä tulokset.

2.13.1 Luottamus (liikuntapaikat jäävät hoitamatta) – haasteet

35% vastaajista koki, että liikuntapaikkoja jää tyystin hoitamatta ja puolestaan 56% vastaajista kertoi, että liikuntapaikkoja ei jää hoitamatta siirron jälkeen.

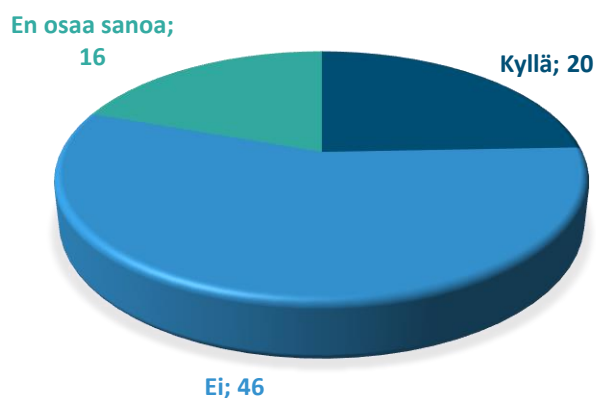
LUOTTAMUS - LIIKUNTAPAIKKOJA JÄÄ HOITAMATTA



2.13.2 Liikuntapaikkojen hoidon laatu heikompaa – haasteet

Vain 24% vastaajista koki, että liikuntapaikkojen hoidon laatu on heikompaa nyt kuin ennen siirtoa. Puolestaan 56% vastaajista kertoi, että laatu ei ole heikentynyt liikuntapaikkahoitajien siirron jälkeen.

HOIDON LAATU HEIKOMPAA KUIN ENNEN SIIRTOA



2.13.3 Tiedonkulku – haasteet

Puolet eli 50% vastaajista koki, että tiedonkulussa on haasteita ja 38% kertoi, että tiedonkulussa ei ole haasteita siirron jälkeen.



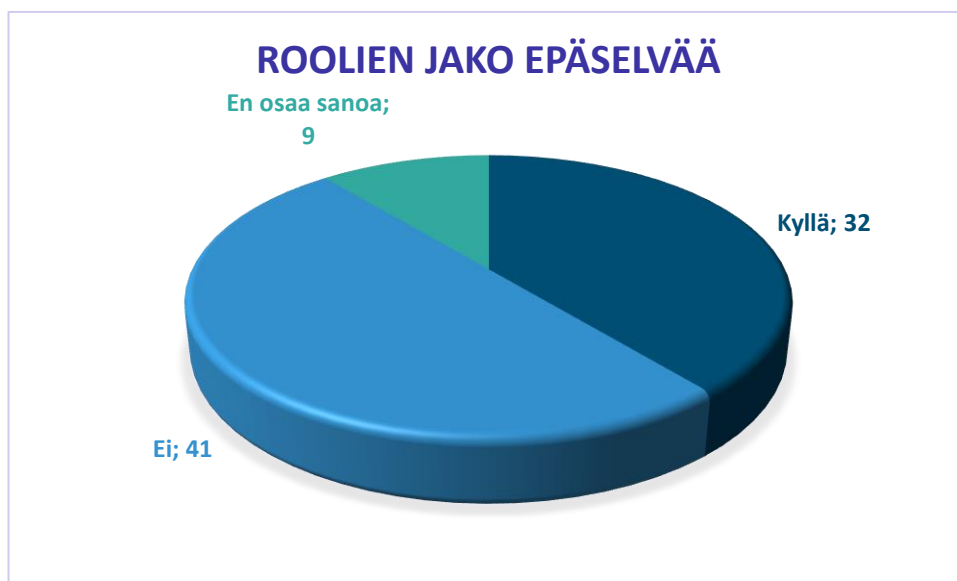
2.13.4 Esimiestyö – haasteet

33% vastaajista eli vähemmistö koki esimiestyössä olevan haasteita ja 49% kertoi, että esimiestyössä ei ole haasteita siirron jälkeen.



2.13.5 Roolien jako epäselvää – haasteet

39% vastaajista eli vähemmistö koki roolien jaon olevan epäselvää. Puolet eli 50% vastaajista kertoi, että roolien jako ei ole epäselvää.



2.13.6 Joku muu haaste

Muissa vastauksissa tuli selville seuraavia mainintoja haasteista:

- tunti-tes
- Latujenajo milloin lähdetään ajamaan? Meillä yrittäjä käyttää kunnan koneita ei hyvä .
- Liikuntapaikkojen hoitajia kohdellaan teknisinä työntekijöinä. Ei ymmärretä tietyllä tavalla hoidon merkitystä osana isompaa kokonaisuutta.
- Kyse ei ole yksittäisen toimenpiteen siirron mukaisesta onnistumisesta vaan kokonaisuus vaatii selkeää ja johdonmukaista suunnittelua, mitottamista sekä yhteistyötä. Meillä nyt kahden vuoden jälkeen kokonaisuus alkaa olla hyvä. Yllä vastauksessa huomaa, että kokonaisuus on parantunut. Vaikka tietyt työnjohdolliset asiat eivät ole toimineet. Kehittyminen on vaatinut tietotaitoa juuri liikuntatoimen puolelta. Saumattoman yhteistyön syntyminen sektoreiden välillä vaatii aikaa ja suunnitelmallisuutta. Nyt toimii hyvin
- Kaluston huolto ja kunnostus ontuu.
- palvelusopimusten (esim. latujen ajo) seurantaan ja laadunvalvontaan tulisi kiinnittää huomattavasti enemmän
- huomiota ja kehittää osaamista
- hoitajien motivointi kun on "pakotettu" työhönsä
- Alussa roolien jaossa vähän tarkennettavaa alkuvuosina, nykyään toimii erinomaisesti
- Liikuntatyön ja liikuntapaikkojen hoidon ero välillä häilyvä
- Kustannustason nousu ostopalvelujen osalta.

2.14 Onko palattu takaisin liikuntatoimen alle?

Lopuksi kysyttiin vielä sitä, että onko näissä kunnissa missä liikuntapaikkahoitajat on siirretty pois liikuntatoimen alta johonkin muuhun toimeen – palattu takaisin liikuntatoimen alle. Vastaajista 91% kertoi, että ei ole palattu takaisin liikuntatoimen alle ja 9% kertoi, että on palattu takaisin liikuntatoimen alle.



2.15 Vastaajien omat kokemukset

Lopuksi kerättiin vielä vapaata sanaa eli kommentteja ja omia kokemuksia tai muuta liikuntapaikkahoitajien siirtämiseen liittyen. Saimme valtavan määrän arvokasta tietoa ja tässä niistä suurin osa kootusti.

- Osittainen ulkoistaminen toimii hyvin. On kuitenkin kaksi "omaa" työntekijää, jotka hoitavat ns. miehitetyn paikan
- Liikuntapaikkojen hoito tulisi olla liikuntapalveluiden alla, jotta myös esimiestason asiantuntijuus voitaisiin käyttää 100% hyödyksi.
- Kunnassa oli vuosia sitten tilanne, jossa liikuntapaikanhoitajat siirrettiin kunnanpuutarhurin alaisuuteen. Järjestely ei kuitenkaan toiminut, vaan liikuntapaikkojen hoito palautettiin Liikuntapalveluihin (tästä lienee jo yli 20v aikaa).

-
- Olemme ostaneet kaukaloiden ja luistelu-alueiden talvikunnossapidon aina yksityiseltä sektorilta ,koska kunnalla ei ole omaa kalustoa. Kaikki liikuntapaikkojen hoito on kunnan liikuntatoimen alla.
 - Kunnassa n. 30v hoidettu myöskin talviviikonloput kunnan omana työnä homma pelannut hyvin. 2019 alkaen viikonloppuhoitoa karsittu ja siirretty yrittäjälle. Ei hyvä kuntalaisten palvelua ajatellen koska viikonloppuisin liikuntapaikkojen käyttö kuitenkin vilkkaampaa kuin viikolla.
 - Järjetöntä. Kokonaisuus sekaisin.
 - Edelliseen vastaukseen: **voi olla, että kunnassamme palataan liikunta-alueiden hoito liikuntapalveluiden alle, mutta lopullista päätöstä emme asiasta ole vielä tehneet.** Kuten yllä mainitsin kyse on kokonaisuudesta johon liittyy työyhteisö ei yksittäisestä siirtotoimenpiteestä. Mikäli yhteistoiminta pelaa, silloin pelaa myös itse asia. Ilman liikuntatoimen ammattitaitoa ja tukea teknisentoimen alaisuudessa toimiva liikunta-aluehoito ei ole toimivaa.
 - En henkilökohtaisesti liikuntapaikkamestarina ole ulkoistamisen kannalla. Meillä täällä 1 kpl Liikuntapaikkamestari ja 2 kpl liikuntapaikkojen hoitajia. lisäresursseja tarvitaan vakinaiseen työsuhteeseen. Toki en vastusta ajatusta, että osan töistä voisi ulkoistaa sesonki ja loma aikoina tuuraamaan.
 - Liikuntapaikkojenhoitajat siirtyivät takaisin työssäoloaikaanani n. 2010. Olen nyt heidän työnjohtajansa. Aikaisemmin vastasin palvelujen ostamisesta kuntatekniikalta. Hankinnat helpottunut - Päätöksen teko jouhevaa - Henkilöstön sijaistus jouhevaa - Välimatkat ei este toiminnalle
 - Käymme tästä kokonaisuudesta tämän vuoden aikana keskusteluja ja mietitään myös palaamista liikuntapalveluiden alaisuuteen.
 - Aikaisemmin liikuntapaikkojen hoito kuului tekninen / puistopuolen alle. Tilanne oli melko sekava (tiedotus kuntalaisille, esimiestyöskentely useita esimiehiä, kenelle tehtävät kuuluvat jne). Vuoden vaihteessa 2021 siirto liikuntapalveluiden alaisuuteen. Nyt tiedotus hoituu keskitetysti, työnjako on selkeä, budjetin hallinta yhden ihmisen takana, työntekijät tietävät kuka on esimies jne
 - Olen toiminut kunnassa 25 vuotta liikuntapaikkojen esimiehenä neljä kertaa on pystytty torpedoimaan liikuntapalveluiden siirto yksityiselle puolelle, jälleen kerran on ilmassa sellaisia elementtejä että on yritystä siirtää kunnossapitotoimia yksityiselle puolelle. Jäähallit tuntuu olevan yksi halutuimmista kohteista ja myös uimarannat.
 - Liikunta- ja viherpalveluiden vastuualue teknisessä toimessa on toiminut hyvin.

-
- **Oma kokemukseni on, että paras laatu, tehokkuus ja joustavuus saavutetaan omalla henkilöstöllä, uusilla rekrytoinneilla ja tarvittaessa pienillä täsmäulkoistuksilla.**
 - Ulkoistuksista ei ole oikeita sopimuksia tahojen kanssa, jolloin osa tekee talkoilla kunnossapitoa ja osa korvausta vastaan.
 - Kunnassa on jaettu kahtia, liikuntapaikat on kaupunkikehityksen (tekninen toimi) alla ja liikunnan sisällöntuotanto hyvinvoinnin/osallisuuden alla. Vuosien aikana on tehty muutoksia, ja nyt viimeisimmässä organisaatiomuutoksessa tämä jako. Henkilöstöhän yhteistyö on kiinni, mutta tällä hetkellä valitettavasti ei ole tarpeeksi yhteistyötä. Me liikunnan sisällöntuotannosta ei päästä vaikuttamaan isoihin linjoihin, ei päästä tuomaan kantaa hyte- työstä ja matalan kynnyksen tarpeista kuntalaisten liikuttamiseen. Koetaan, että työ on taistelua tuulimyllyjä vastaan. Meille tuntuu jäävän kaikki vastuu mm. liikuntapaikkojen käyttäjistä, vaikka luontevasti he liittyisivät liikuntapaikkoihin ym.
 - **Kuntalaisille työnjako on epäselvä: mitä kuuluu liikuntapalveluille ja mitä kuuluu tekniselle toimelle. Palaute ja kyselyt palveluista tulevat usein väärään paikkaan.**
 - Ulkoliikuntapaikkojen hoidosta vastaa tekniset palvelut, sisäliikuntapaikkojen liikunnanohjaajat ovat liikuntatoimen palvelualueella.
 - Tekniselle toimelle siirtymisen jälkeen liikuntapaikkojen hoito on kulkenut kokeneen liikuntapaikkojenhoitajan osaamisen avulla.
 - Esimiestyö jää muiden teknisen toimen tehtävien jalkoihin.
 - Kokonaisuus on toiminut. Roolijako on vähän epäselvää vastuussa. Kolmijako: Palvelun tuottaja vs. kunnan esihenkilöt
 - vs. poliittiset luottamushenkilöt
 - En suosittelen.
 - Töiden ja työnjohdon kannalta työnjako on toiminut hyvin. Kuntalaisille on osin epäselvää kuka tekee ja mitä, eli palautteet eivät aina päädy oikealle henkilölle, mutta kunnan sisällä tietysti osataan välittää viestejä oikealle henkilölle. Minusta tämä toimii hyvin, enkä muunlaisesta toiminnasta tiedäkään. Hyvää on myös se, että ulkoliikuntapaikan hoitajia voidaan käyttää muissakin tehtävissä silloin kun heillä ei ole niin kiirettä.
 - Meillä tekniselle virastolle siirtyi kaksi kenttämiestä, jotka vastasivat laduista, talsoilan hiekka/jääkentästä. Siirron myötä tekniseen virastoon puistotoimen alle siirtyi jalkapallo ja hiekkakentät (paitsi urheilukenttä) sekä ladut. Kenttämiehet ovat tehneet katu ja metsätöitä rospuuttokaudella kun

liikuntapaikkatöitä ei ole ollut. Nyt töitä on riittänyt ympärivuoden ja liikuntapaikat on edelleen ollut hyvässä kunnossa.

- 15 vuoden aikana on tullut nähtyä kaikenlaista. Kuntakoko on selkein seikka, jonka perusteella Liikuntapaikat siirrettiin tekniseltä toimelta liikuntatoimeen noin vuonna 2012-2013, sen tähden että motivaatiotaso paikkojen kunnostamiseen olisi korkeampi ja homma olisi paremmin näpeissä. Koska liikuntapaikkojenhoitajia on vain yksi, (joka ei ole kouluttautunut) on ongelmaksi osoittautunut se ettei resurssia ole riittävästi. Vaikka teknisellä on kiinteistönhoidossa, vesilaitoksella ja muualla riittävästi tekijöitä, on työntekijöiden liikkuminen eri hallintokunnan alla osoittautunut hankalaksi. Paikkoamisvaraa ei ole ja maastoon kaverin saaminen täytyy hoitaa aina työllistettyjen avulla. Koska liikuntatoimessa on vain yksi liikuntasihteerin ja yksi liikuntapaikkojenhoitaja, työnsarkana liikuntapalvelut, liikuntapaikat ja reitit mukaan lukien moottorikelkkareitit on koko kakun kattavuus liian suuri. Reitit yksinään kaipaavat jo yhden työntekijän panostuksen. Tästä synergiaetuisuudesta työvoiman saannissa ja paikkomisen varo mahdollisuuden vuoksi liikuntapaikkojen olisi hyvä siirtyä teknisen toimen hoidettavaksi, koska henkilökuntaa on riittävästi.
- Ulkoliikuntapaikkojen hoidossa pystytty hyödyntämään lisätyövoimana puistotyöntekijöitä tapahtumien jne. aikana, kun toiminnot samassa yksikössä. Ulkoliikuntapaikkojen kaluston tasoa on saatu nostettua ja alueet tehokkaammin hoidettua, kun toiminnot ovat muutettu teknisen toimialan alle. Työntekijät ulkoliikuntapaikoilla ovat olleet tyytyväisiä, kun työyhteisö on laajempi, koska ulkoliikunta-alueita aikaisemmin hoitanut ainoastaan pari henkilöä.
- Liikuntapaikkojen hoito ja työntekijät on harkinnassa siirtoa takaisin liikuntatoimen alle. Perusteluna liikuntatoimen kanssa tehtävän yhteistyön vahvistaminen ja samojen tavoitteiden helpompi määrittely - ihmisten/kuntalaisten laaja liikuttaminen. Kalustoresurssit yms. puoltavat pysymistä teknisen toimen alla. Aika näyttää miten tulee käymään tässä. Laadukas hoito ja liikkumaan houkuttelevat liikuntapaikat kaikkien tavoitteena
- Järjestely toiminut erinomaisesti.
- Siirto on vielä tuore ja yksistään sen vaikutuksia on hankala vielä arvioida, sillä samaan aikaan tapetilla on ollut
- kuntatalouden merkittävät säästöpainot.
- Työnjohdon/esimiehen resurssit liian vähäiset toiminnan ohjaamiseen.

-
- Siirtoa ei ole tehty koska liikuntapaikkojen hoito haluttiin pitää liikuntapalveluiden alla ja ainakin vielä näin on saatu tehdä.
 - Tällä hetkellä on haastetta koulutetun työvoiman saamisessa. Lähivuosina ollut kaksi liikuntapaikkojen hoitajan tehtävää auki ja molemmilla kerroilla oli vain yksi liikuntapaikkahoidon koulutuksen omaava henkilö. Toki osaavaa työvoimaa löytyy muullakin koulutuksella.
 - **Oma koulutukseni ei tue liikuntapaikkojen hoitamista ja sen esimiestyötä. Työ on siirretty aikanaan alan ammattilaiselle ja on toiminut hyvin.**
 - Kunnassamme on ollut aina Liikuntapaikkojen hoitaja teknisen toimen alla
 - Kentät ja paikat kunnossa, pieni budjetti riittänyt kaikkeen hyvin. Hoitotyössä hieman motivointiongelmia, koska siirto työhön tehtiin pakolla. Vaikka syy oli taloudellinen mitään säästöjä ei kunnalle tule siirrosta.
 - Meillä on ollut tavoitteena usean vuoden ajan siirtää liikuntapaikkojen hoitajat liikuntapalveluiden alaisuuteen siinä onnistumatta. Palvelun ostamien ulkopuolelta on onnistunut ja ollut kustannustehokasta. Meillä on liikuntapaikkojen hoitajia liian vähän kunnan kokoon ja työmäärään nähden. Tämän vuoksi ulkoisia palveluita on käytetty laajasti
 - Vuosittain vain jääalueiden hoito palkkatuella ja loput ostopalveluna urheiluseuroilta ja yksityisiltä. Jääalueiden hoitaja vuosittain palkkatuella 6 kk/ 85 % työajalla
 - **Liikuntapaikkojen hoito on siirtynyt tekniselle 1995, tekninen on siirtämässä yksityiselle viikonloppujen töitä.**
 - Liikuntapaikkojenhoitajille annetaan liian vähän vastuuta paikkojen hoitoon eli taloudellisesti vaikka se osaaminen on heillä. Lähes aina tulee raha esteeksi. Perusasiat kentillä saat hoitaa, mutta ei kehittää tai parantaa.
 - Liikuntapaikkojen hoitajien ja liikunnan hallinnon eriyttäminen on järjetöntä ja tehotonta. LPH:t nähdään vain teknisinä toteuttajina, jolloin suhtautuminen omaan työhön ei vaan toimi.
 - Työkuorma eri vuoden aikoina ja hyvin vaihteleva ja olosuhderiippuvainen. Pienessä organisaatiossa ei ole mahdollista erikoistua.
 - Kaupungissa on malli, jossa isot keskitetyt ja laadukkaimmat liikuntaolosuhteet ovat kaupungin omien työntekijöiden hoitamia ja heikkolaatuisemmat ja pienemmät ympärikaupunkia sijoittuvat pienet hiekkakentän yms. on kilpailutettu alueurakoihin sisällä. Hybridimalli toimii toivotulla tavalla.
 - **Liikuntapaikkojen hoitoa ei kannata siirtää muualle, kuin liikuntapalveluiden alle. Olen kuullut näistä paljon erilaisia versioita ja aina uudistukset ovat olleet**

huonompia. Parhaiten onnistutaan, kun ollaan omassa yksikössä eikä liian suuressa kokonaisuudessa.

- Kunnassamme ulkoliikuntapaikkojen hoito on kymmenisen vuotta sitten siirretty liikuntatoimen alta tekniselle toimialalle. Siirto ei mielestäni ole onnistunut. Kokonaisuuden hallinnan/ johtamisen sekä tiedottamisen kannalta kaikki liikuntapaikkahoito tulisi olla liikuntatoimen alaista toimintaa.
- Seura hoitaa ilta- ja viikonloppupäivystämisen kesäajalla. Hoituu hyvin, mutta vähentää kenttiin kohdistuvia hoitotöitä.
- Liikuntapaikkojen hoito on yhdistelmä katujen/viheralan/talojen kunnossapidon/rakentamisen töitä, joten luonnollinen paikka liikuntapaikkojen hoitajille on teknisen toimen alaisuudessa. Yhteistyö toimii luontevammin, kun ollaan osa teknistä toimea. Samoin investoinneissa ja irtaimiston hankinnassa tuntuu, että hommat sujuu jouhevammin kun olla isompaa teknistä yksikköä. Henkilökunnan palkkatasoa on myös saatu pikkuhiljaa nostettua teknisen puolen palkkatasolle, joka parempi kuin kulttuuri/sivistyspuolella.
- **Siirtämisellä ei saavuteta kustannuksellisia, laadullisia tai asiakaspalvelullisia hyöty näkökohtia. Meidän liikuntapaikanhoitamme hoitavat usein myös seuroille vuokrattuja ns. seurakenttiä, tai vähintäänkin sitä tehdään yhteistyössä.**
- Meillä allasvesiteknikka siirrettiin tekniseltä liikuntapalvelujen alle. Eli päinvastoin, mitä tässä kyselyssä haetaan. Tällä saatiin tehostettua ja sopeutettua toimintaa koko kunnan tasolla ja muutos on osoittautunut onnistuneeksi.
- Liikuntapaikkojen määrä kriittinen laatutason ylläpidossa pienen kunnan osalta. Laajan määrän lisäksi tulee keskittyä hyvään laatuun varsinkin kun henkilöstöä on äärimmäisen vähän. Hoitosuunnitelmien pikainen laadinta ja hoitotasojen määrittäminen sekä mitoitus olisi tehtävä pikaisesti, jotta resurssien riittävyys saadaan näkyväksi. Nyt epäselvyyttä tehtävistä toimenpiteistä teknisen henkilöstön ja liikuntapaikkojen hoitajien välillä.
- Asioiden hoito on sujuvoitunut ja nopeutunut
- Meillä liikuntapaikkojen kunnossapito on kuulunut tekniselle toimelle vuosia. Kuntamme on pieni ja tästä syystä resurssit ovat rajalliset. Toisinaan kunnossa pito on ulkoistettu joiltain osin.
- Liikuntapaikkojen hoito oli n. 20v. teknisellä, josta siirrettiin takaisin liikuntatoimelle. Liikuntapaikkojen hoitoon kohdistetut varat saatiin näin kohdistettua oikeasti liikuntapaikkoihin ja valvottua, että suunnitellut toimenpiteet toteutuvat.

-
- **Esimies-alais -suhde on selkiytynyt, kun työn tekee yksityinen toimija. Jonkin verran joudutaan tekemään priorisointia hoidon laajuudessa, mutta "laatu korvaa määrän".**
 - Siirto tapahtunut ennen kuin tulin töihin paikkakunnalle.
 - Teknisellä toimella on paremmat ja laajempi kalusto tarjottavana sekä myös apuvoimia paremmin käytännön töihin kuin pelkällä liikuntatoimella. Hoidon taso on riippuvainen myös työntekijän motivaatiosta ja halusta palvella käyttäjiä kunnolla.
 - **Liikuntapaikkojen hoito siirtyi takaisin liikuntapalveluiden alaisuuteen 2020 alusta tekniseltä puolelta.**

3 Johtopäätökset

Kyselyn tavoitteena oli selvittää, mikä on tällä hetkellä kuntien motiivi, jos tai kun halutaan siirtää liikuntapaikkojen kunnossapito liikunnan- ja vapaa-ajan sektorilta tekniseen toimeen tai ulkoistaa liikuntapaikkojen kunnossapito. Toisaalta kyselyn avulla haluttiin saada lisätietoa siitä, että mikäli liikuntapaikkojen kunnossapidon siirto on jo kunnassa tehty, niin miksi näin on tehty ja onko se ollut toimiva ratkaisu. Ja kolmanneksi oli mielenkiintoista kuulla liikuntapaikkahoitajina toimivien työntekijöiden koulutustaustoja ja laatuasioita kunnissa.

Kyselyn vastausten perusteella liikuntapaikkahoitajia on eniten kunnissa sijoitettuna teknisen toimen alle (54% vastanneista), toiseksi eniten liikuntatoimen alle (37% vastanneista) ja muutamassa kunnassa oli liikuntapaikkahoitajat ulkoistettu eli sijoitettu yksityisen toimijan alle (3,8% vastanneista). Kysely ei ottanut kantaa siihen, että miten kunta oli päätynyt nykytilanteeseensa. On tiedossa, että joissain kunnissa asiaa on jumpattu vuosien saatossa edes ja takaisin eli välillä liikuntapaikkahoitajat ovat toimineet teknisellä puolella ja välillä liikuntatoimen puolella.

Niistä kunnista, missä liikuntapaikkahoitajat ovat tällä hetkellä teknisen toimen alla, oli 64% pieniä alle 10 000 asukkaan kuntia, joissa toimii vastausten perusteella alle 2 liikuntapaikkahoitajaa (43%) tai 3-10 liikuntapaikkahoitajaa (44%). Ainoastaan 5% suurista yli 50 000 asukkaan kunnista sijoittaa tällä hetkellä liikuntapaikkahoitajat teknisen toimen alle.

Kyselyyn vastanneista 148:sta kunnasta 16% kertoi pohtivansa liikuntapaikkojen hoidon siirtämistä liikuntatoimelta muulle toimelle. Vastaajista 51 henkilöä eli 31% kertoi, että siirto on jo tehty tekniselle toimelle. 12% vastaajista kertoi siirron jo tapahtuneen ulkoistamalla toiminta, ja näistä suurin osa eli 65% oli pieniä alle 10 000 asukkaan kuntia, selviää vastauksista. 26% vastaajista kertoi myöskin, että siirtoa ei ole pohdittu eli se jää vanhalle paikalleen liikuntatoimen alle.

Kyselyn vastauksista saimme esille yhden selkeän motiivin siirtämisen syyksi. Suurin syy siirtämiselle oli vastausten perusteella *resurssit* (38%). Seuraavaksi suurimpina syinä vastaajat listasivat *taloudelliset syyt* (21%) ja *laadulliset syyt* (20%). Muiksi motiiveiksi vastaajat listasivat mm. Organisaatiouudistuksen, teknisen johtajan (silloinen)

ymmärtämättömyyden todellisuudesta, järjestöjen tukeminen/aktivointi, johtaminen, pienen organisaation laajojen tehtäväkuvien yhteensovittamisen sekä ns. hybridimallin mihin on vaikuttanut kunnan strategia, talous, laatu ja resurssit.

Yksi liikuntapaikkojen hoidon laatuun vaikuttava tekijä on työntekijöiden koulutustausta. Koulutustaustan tuloksista selvisi, että noin puolessa kunnista oli alle kaksi koulutettua liikuntapaikkahoitajaa (53%). Niissä kunnissa missä oli 21 tai enemmän liikuntapaikkahoitajia oli melkein kaikki myös koulutettuja. Vastausten perusteella 20 kuntaa työllisti yli 21 liikuntapaikkahoitajaa ja niistä 17 vastasi liikuntapaikkahoitajien olevan koulutettuja.

Kysyttäessä liikuntapaikkahoitajina toimivien työntekijöiden tutkintoja selvisi, että liikuntapaikka-alan ammattitutkinnon suorittaneita oli liikuntapaikkahoitajista 37%. Liikuntapaikkojenhoitajia sekä liikuntapaikkamestareita oli vastanneista kunnista 25%:ssa. Muita koulutuksia oli 25%:ssa kunnista. Muita koulutuksia olivat mm. puutarhuri, ammattikoulu, kiinteistönhoitaja, joitain lyhyempiä kursseja käyneitä ja erittäin paljon työssä oppineita. Koulutuksen merkitys on syytä pitää jatkossakin esillä, kun halutaan tehdä laadukasta työtä liikuntapaikkojen hoitamisessa.

Liikuntapaikoille on tarjolla laatuluokitukset sekä apua liikuntapaikkojen hoitosuunnitelmien ja mitoitusohjelmien tekemiseen. 46% vastanneista kertoi liikuntapaikkojen hoitosuunnitelman olevan hyvällä mallilla ja 29% vastanneista kunnista kertoi hoitosuunnitelman olevan suunnitteilla. 35% vastaajista kuitenkin toivoi apua liikuntapaikkojen hoitosuunnitelman tekemiseen. Liikuntapaikkojen kunnossapidon mitoitusohjelmaa ei ole tehty 60%:ssa kunnista ja sen tekemiseen apua kaipasi 36% vastaajista, joka osaltaan kuvastaa sitä, että liikuntapaikkojen kunnossapidon mitoittamisessa on parantamisen varaa.

Liikuntapaikkojen hoitamisen laadun takaamiseksi ovat erilaiset koulutukset sekä ohjelmat tarpeen. Liikuntapaikkojen hoitosuunnitelmien ja mitoitusohjelmien tekemiseen kaivatun avun lisäksi tuli paljon toiveita erilaisista työntekijöiden lisäkoulutusmahdollisuuksista mm. uusien lajien liikuntapaikkojen hoitamiseen liittyvät koulutukset kuten skate, parkour ja skoottaus sekä taitoja ylläpitäviä koulutuksia liittyen turvallisuuteen ja tietojärjestelmiin.

Johtopäätöksenä voidaan todeta, että kunnan koko vaikuttaa liikuntapaikkahoitajien sijoittumiseen (teknisen toimen, liikuntatoimen tai ulkoistettu tai muu järjestely). Tuloksista nähdään, että pienissä alle 10 000 asukkaan kunnassa resurssit pystytään pitämään järkevinä, kun liikuntapaikkahoitajat ovat teknisen toimen alla tai osittain ulkoistettu (tai kokonaan). Talous ja laatu toimivat myös suurena motivaattorina sille, että liikuntapaikkahoitajat sijoittuvat teknisen toimen alle tai ovat osin tai kokonaan ulkoistettu. Voitaneen myös todeta johtopäätöksenä, että suurissa yli 50 000 asukkaan kunnissa resurssit toimivat hyvin siten, että liikuntapaikkahoitajat ovat osa liikuntatoimea. Tuloksista selvisi, että yli 50 000 asukkaan kunnissa 76% liikuntapaikkahoitajajista oli sijoitettu liikuntatoimen alla. Ainoastaan neljässä näistä suurista yli 50 000 asukkaan kunnista (21:stä) liikuntapaikkahoitajat ovat teknisen toimen alla. Yhdessä 21:stä yli 50 000 asukkaan kunnassa on siirrytty takaisin tekniseltä puolelta liikuntatoimen alle (Joensuu).