

KYSELYRAPORTTI

JÄRJESTÖKAINUU 2.0 – HYVINVOINNIN TUKENA- HANKE
JÄRJESTÖKYSELY 2020

KAINUUN JÄRJESTÖKYSELY 2020

Sisällys

JOHDANTO	2
1. MENETELMÄT	2
1.1 Kyselyn toteutus	2
2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	4
3. JÄSENMÄÄRÄ JA VAPAAEHTOISTEN MÄÄRÄ VUONNA 2019	7
3.1 Henkilöjäsenten määrä	7
3.2 Yhteisöjäsenten määrä vuonna 2019	9
3.3 Vapaaehtoisten toimijoiden määrä ja muutokset vuonna 2019	10
4 YHDISTYSTEN HENKILÖSTÖ JA RAHOITUS	11
4.1 Palkatut työntekijät	11
4.2 Kokonaiskulut	12
4.3 Rahoituslähteet	13
4.4 Kuntien myöntämät avustukset vuonna 2019	14
4.5 Kainuun soten myöntämät avustukset vuonna 2019	15
4.6 Avustusten vaikutus toimintaan	17
4.7 Yhdistysten budjetti koostuu useista pienistä puroista	18
5. TOIMITILAT	21
6. YHTEISTYÖ	23
6.1. Yhdistysten välinen yhteistyö	23
6.2. Yhdistysten ja kuntien välinen yhteistyö	25
6.3. Yhdistysten ja Kainuun soten välinen yhteistyö	28
6.4 Kuntien järjestöyhdyshenkilöt	31
6.5. Kainuulaisen järjestö- ja yhdistyskentän lujittamista tarvitaan myös jatkossa	31
7. JÄRJESTÖKAINUU 2.0 – HYVINVOINNIN TUKENA HANKE	35
LOPPUYHTEENVETO	43

JOHDANTO

Kainuun järjestökysely toteutettiin toisen kerran JärjestöKainuu 2.0 -hankkeen toimesta. Edellinen kysely toteutettiin vuonna 2018. Järjestökyselyn tavoitteen oli selvittää järjestöjen näkemyksiä järjestöjen ja kuntien, sekä järjestöjen ja Kainuun soten yhteistyöhön liittyvistä asioista, sekä kartoittaa tämänhetkinen tilanne mitä järjestöille kuuluu. Kyselyn toteuttajana toimi JärjestöKainuu 2.0-hankkeen järjestökoordinaattori. Kysymyksiä laadittaessa hyödynnettiin mm. edellisen hankkeessa toteutetun kyselyn pohjaa, sekä muissa maakunnissa toteutettuja järjestökyselyjä. Kyselyllä pyrittiin tavoittamaan mahdollisimman laajasti eri alojen yhdistyksiä ympäri Kainuuta. Vastauksia saatiin 87 kappaletta, joka oli hieman enemmän kuin edellisessä järjestökyselyssä (N84). Vastauksia saatiin huonosti isoilta maakunnallisilta järjestöiltä, jolloin tulokset eivät näytä kokonaisuutta ihan siinä valossa kuin ne ovat oikeasti. Harmillisesti kysely ei myöskään tavoittanut urheiluseuroja, joten heidän osaltaan ei voi tehdä mitään johtopäätöksiä. Toisaalta vastauksia saatiin hyvin pienemmiltä yhdistyksiltä, jolloin vastauksia voidaan tarkastella hyvin heidän valossaan. Vastauksissa voidaan siis tuoda esiin hyvin pienempien yhdistysten ääntä. Tuloksia tullaan hyödyntämään kainuulaisen järjestöyhteistyön kehittämisen lisäksi myös vaikuttamistyössä. Tuloksia julkaistaan järjestökirjeessä, sekä erilaisissa artikkeleissa. Aineistoa myös analysoidaan Humanistisen ammattikorkeakoulun YAMK opintoihin liittyen. Yksittäisten vastaajien antamia tietoja ei luovuteta eteenpäin, eikä yksittäisten yhdistysten antamia vastauksia käsitellä tässä siten, että niistä voisi tunnistaa yksittäisiä yhdistyksiä. Tässä raportissa käydään läpi kyselyn keskeisiä tuloksia. Vastauksista on laadittu havainnollistavia kuvioita ja avoimet vastaukset on pyritty esittelemään kattavasti ja tiivistäen niiden keskeiset sisällöt. Kuntakohtaista raportointia ei tehty, koska vastaajia oli sen verran vähän ja haluttiin tuoda esille enemmänkin maakuntakohtaista näkemystä.

1. MENETELMÄT

1.1 Kyselyn toteutus

Järjestökysely toteutettiin pelkästään sähköisessä muodossa Webropol-kyselynä ajalla 11.5.–7.7. 2020. Alun perin vastausaikaa oli 28.5. saakka, mutta sitä jatkettiin vielä kaksi kertaa, jolloin viimeinen vastauspäivä oli 7.7. Kyselystä lähetettiin kolme kertaa muistutus vastaanottajille. Vastaanottajia oli noin 400 sähköpostiosoitetta.

Koska kevät 2020 jolloin kysely toteutettiin, oli poikkeuksellista aikaa vallitsevan koronatilanteen takia. Kysely toteutettiin pelkästään sähköisesti. Yhdistyksiä pyrittiin tavoittamaan eri kanavien kautta, kuten sähköpostilistojen, JärjestöKainuu 2.0-hankkeen julkaiseman järjestökirjeen, sekä sosiaalisessa mediassa. Linkkiä pyydettiin myös levittämään omille jäsenyhdistyksille (maakunnalliset järjestöt). Poikkeuksellinen aika voi osaltaan myös selittää sitä, että vastauksia saatiin vähemmän kuin toivottiin.

Aineistoa käsiteltiin Webropolin omien suodattimien ja raportointimahdollisuuksien avulla. Kyselyssä käytettyjä toimialaluokkia yhdistettiin raportointia varten ja muodostettiin kuusi toimialaa: sote, eläke, harrastus, kulttuuri, kylät sekä muut (Kuva 1). Näitä toimialaluokkia käytettiin aineiston ristiintaulukoinneissa. Raportin kuvat tehtiin Excelillä ja osaksi käytettiin Webropolin omia valmiita taulukoita.

Avoimien vastausten analyysissä käytettiin sisältöanalyysiä. Aineistosta pyrittiin löytämään yhdistäviä ja erottelevia tekijöitä ja tiivistämään keskeinen sisältö raporttiin.

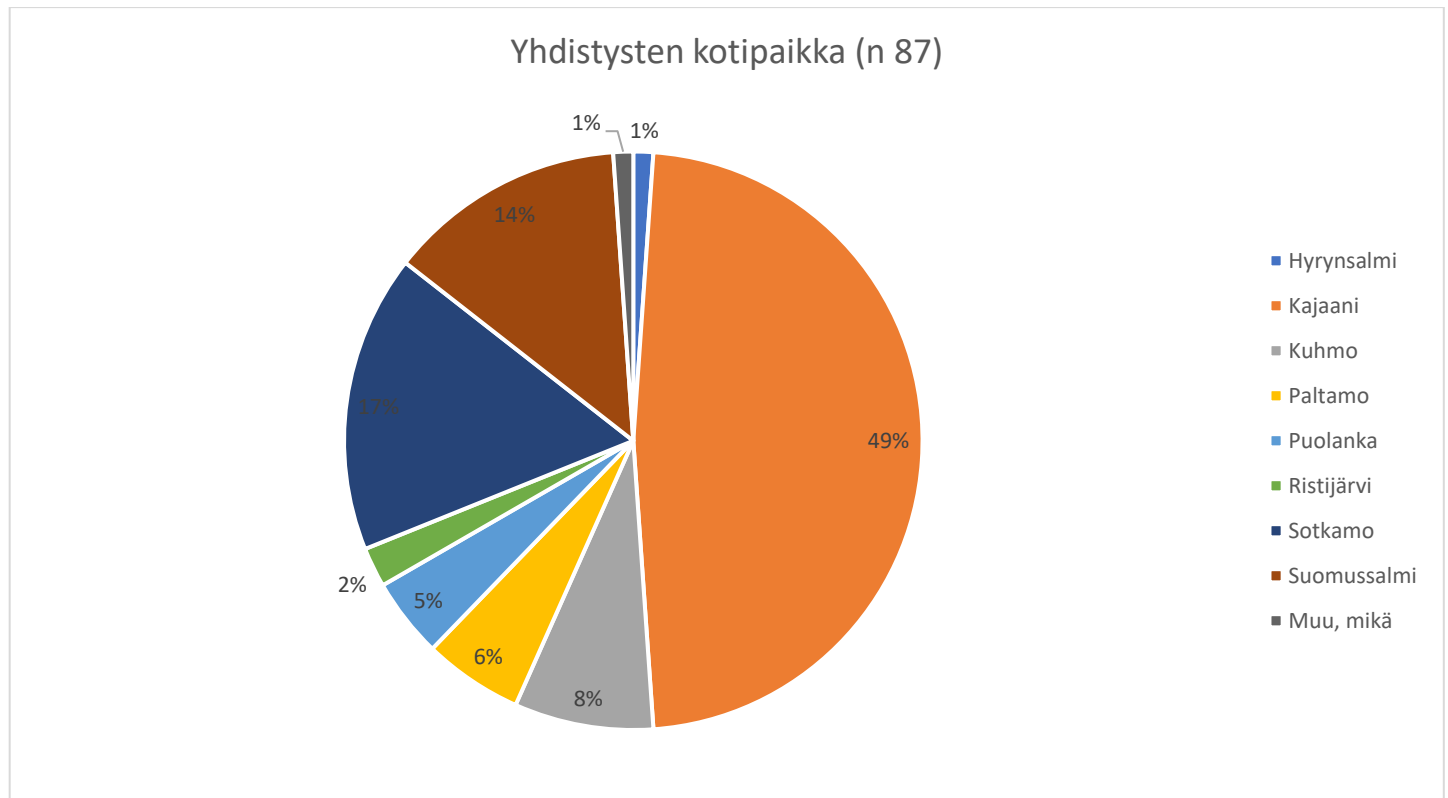
Sote	Eläke	Harrastus
•Lapset ja perheet •Mielenterveys- ja päihdetyö •Sairaudet ja vammaisuus •Työvoimaan, työllisyyteen ja työttömyyteen liittyvät toiminta •Yleis- ja monialajärjestöt (kaikki vastanneet olivat sotejärjestöjä)	•Eläkeläiset ja vanhustyö	•Kotitalousneuvonta, kodin- ja puutarhanhoito •Luonto, ympäristönsuojelu, eläimet •Moottorikerhot ja moottoriurheilu •Vapaa-aika (esim. kalastus, mertsästy, retkeily jne.) •Vapaaehtoinen maanpuolustus. tai reserviläistoiminta
Kulttuuri	Kylät	Muut
• Kotiseutu- ja perinnetoiminta, sukuseurat • Kulttuuri (esim. taide, tanssi, teatteri, musiikki jne.)	• Asukas-, kylä- tai kaupunginosatoiminta	• Ammatti, elinkeino, yrittäjäyys (esim. ammattiyhdistykset, yrittäjät, maa- ja metsätalous) • Klubitoiminta (esim. Lions, Rotary) • Urheilu ja liikunta • Joku muu, mikä

Kuva 1. Yhdistysten ryhmittely

2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

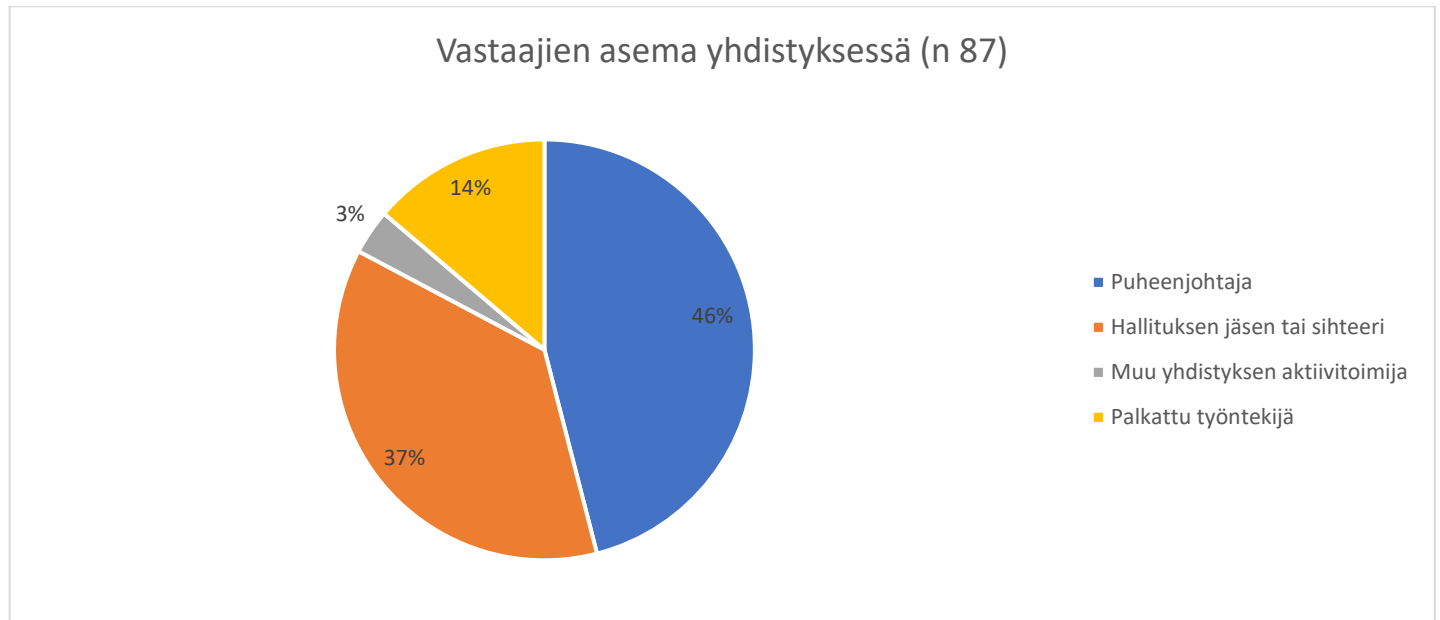
Kotipaikka

Kyselyyn vastanneista 87 yhdistyksestä noin puolet oli Kajaanista. Sotkamosta vastaajia oli toiseksi eniten ja Suomussalmelta vastanneita oli vajaat 14 % vastaajista. Ristijärvi ja Hyrynsalmi vastasivat heikoiten.



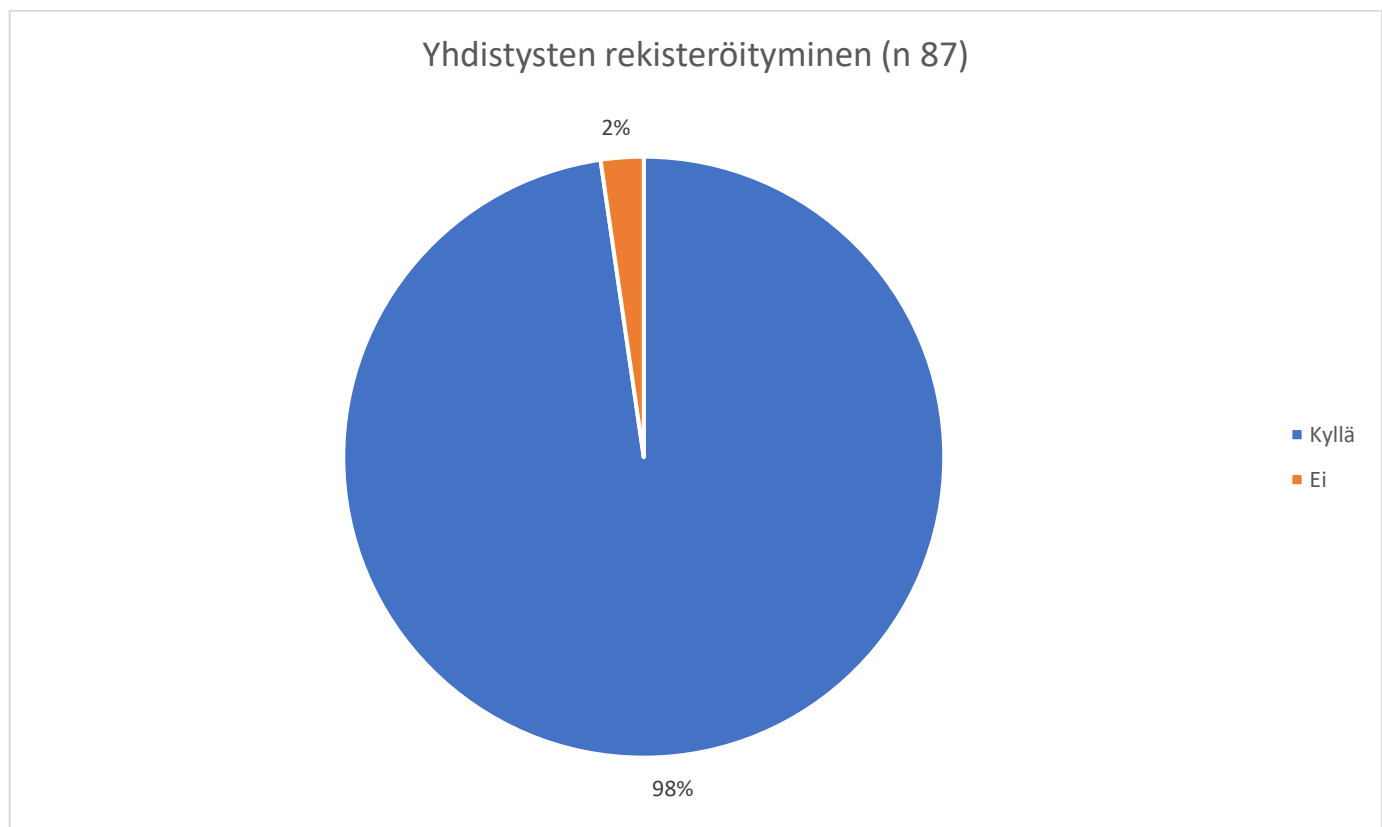
Kuva 2. Kyselyyn vastanneiden yhdistysten virallinen kotipaikka. Kotipaikkana "Muu, mikä" oli varattu yhdistyksille, joiden kotipaikka on jossain muualla kuin Kainuussa, mutta joilla on toimintaa jossain Kainuun kunnassa.

Vastaajien asema yhdistyksessä



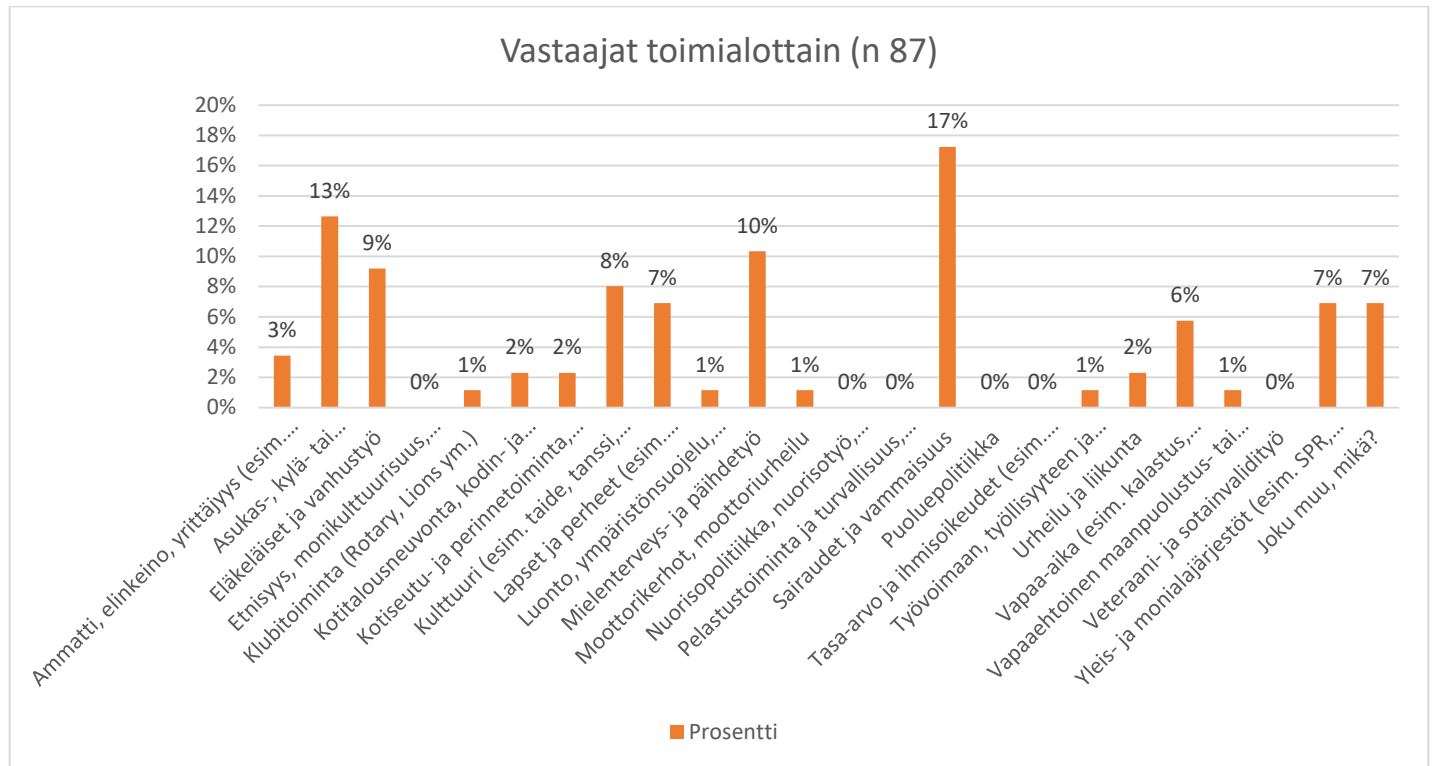
Kuva 3. Vastaajista suurin osa oli yhdistysten puheenjohtajia tai muita hallituksen jäseniä/aktiivitoimijoita.

Yhdistyksen rekisteröityminen

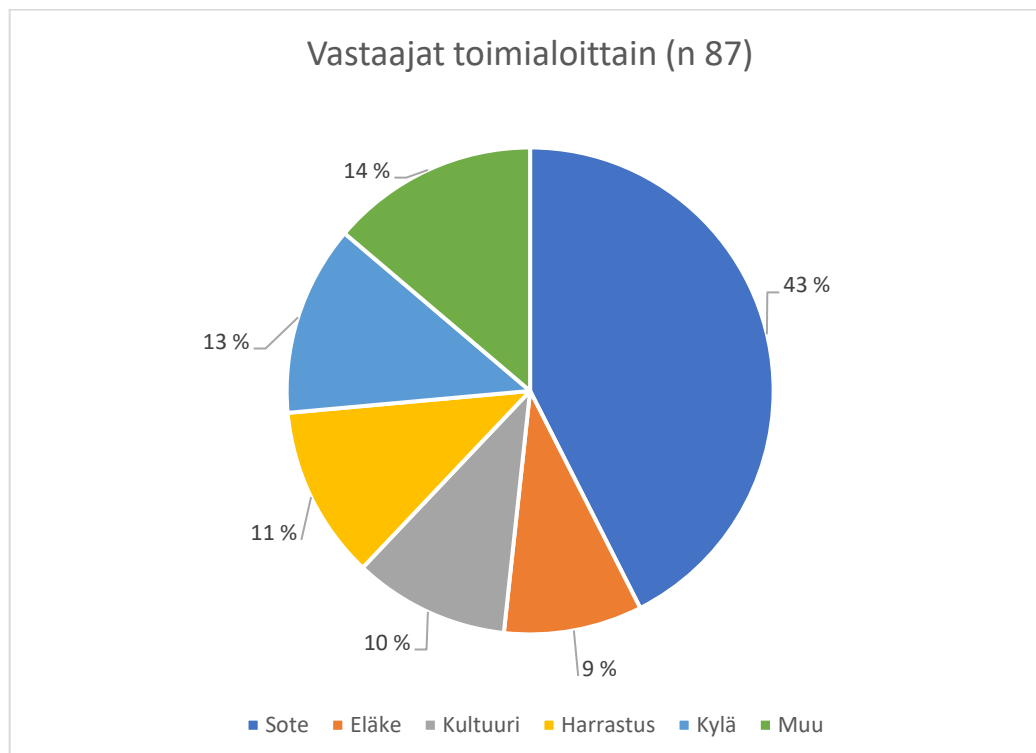


Kuva 4. Yhdistyksistä valtaosa oli rekisteröityneitä.

Vastaajat toimialoittain

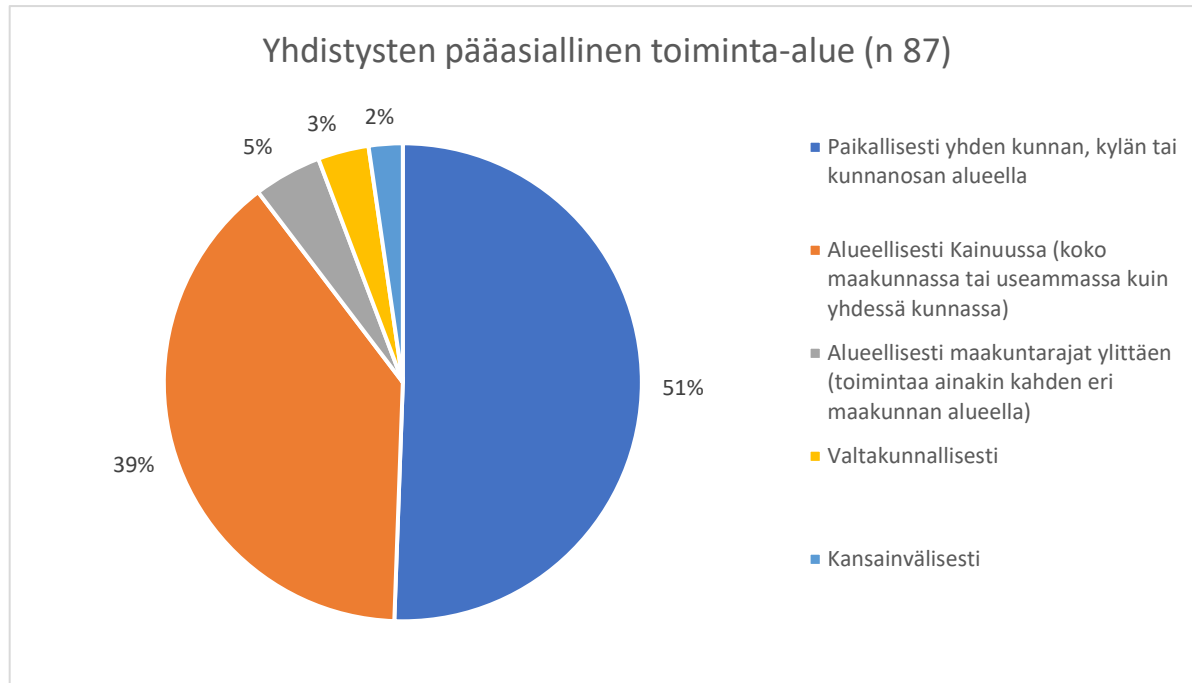


Kuva 5. Vastanneista yhdistyksistä suurin osa liittyi toimialaltaan sosiaali- ja terveystieteille. Toiseksi eniten vastaajia löytyi asukas-, kylä-, tai kaupunginosayhdistyksistä.



Kuva 6. Vastaajat toimialoittain kuvan 1. mukaisen luokittelun mukaan.

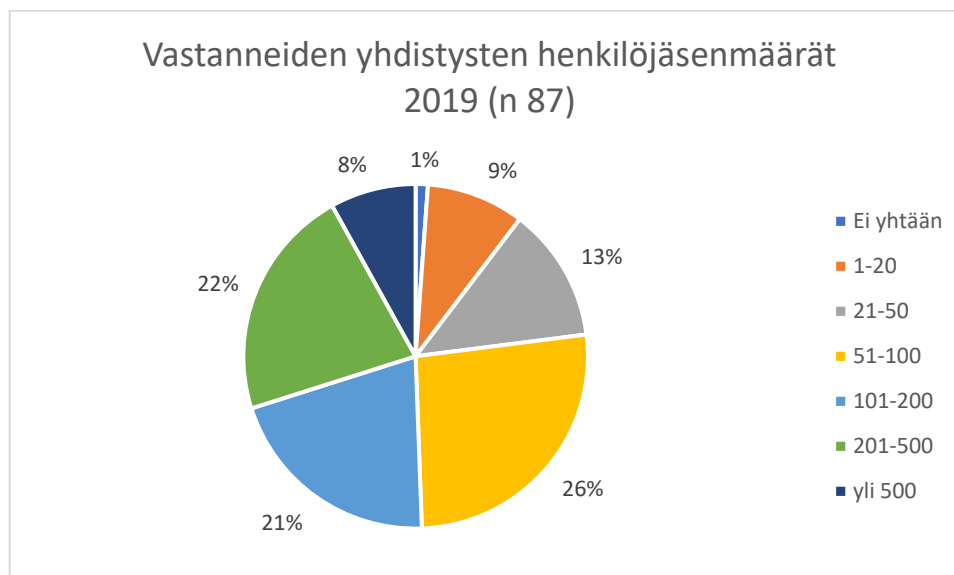
Pääasiallinen toiminta-alue



Kuva 7. Vastaajista puolet toimi paikallisesti yhden kunnan, kylän tai kunnanosan alueella. Toiseksi eniten vastaajista toimi alueellisesti Kainuussa, joko koko maakunnassa tai ainakin useammassa kuin yhdessä kunnassa.

3. JÄSENMAÄRÄ JA VAPAAEHTOISTEN MÄÄRÄ VUONNA 2019

3.1 Henkilöjäsenten määrä

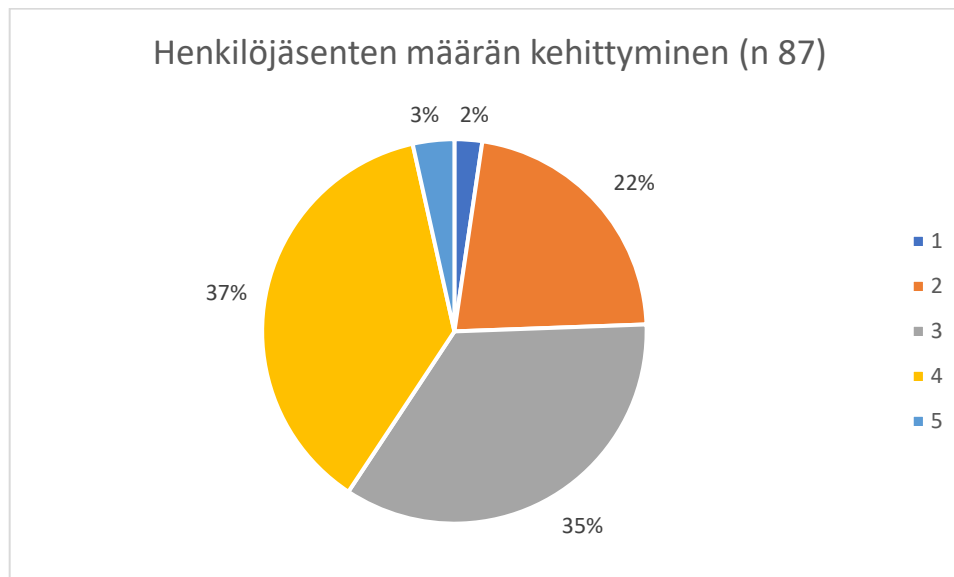


Kuva 8. Vastanneiden yhdistysten henkilöjäsenten määrä vaihteli, mutta vain 23 %:lla vastaajista oli alle 50 jäsentä. Vastaajista 26 %:lla oli 51–100 jäsentä. Vain 8 %:lla vastaajista oli yli 500 jäsentä, joka sinänsä on kuitenkin todella hyvin ajatellen koko Kainuun välilukua.

Vastaajien määrä: 86



Kuva 9. Henkilöjäsenten määrän kehittyminen viimeisten kahden vuoden aikana.

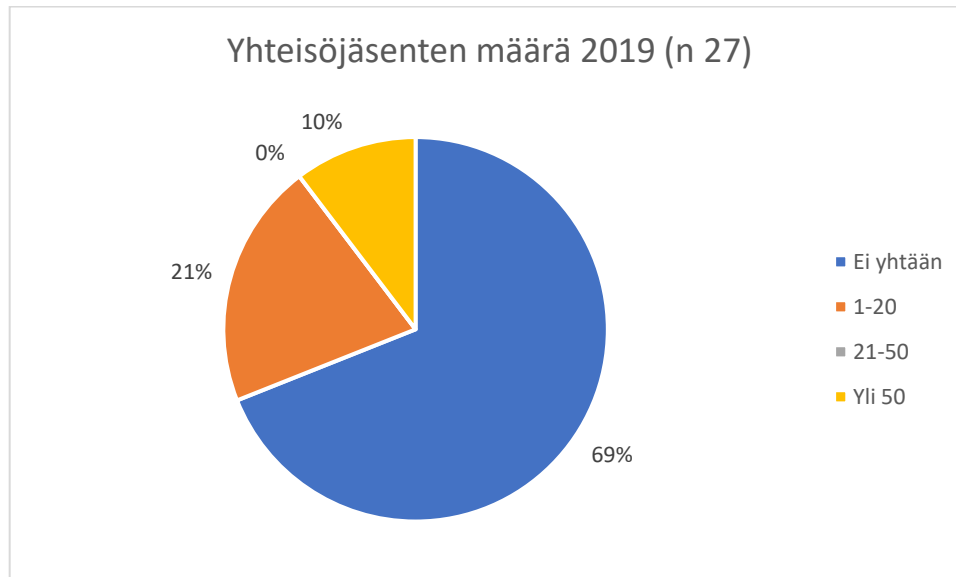


Kuva 10. Henkilöjäsenten määrän kehittyminen prosentuaalisesti.

Henkilöjäsenten kehityksestä kysyttäessä asteikkona käytettiin 1 = pienentynyt paljon, 2 = pienentynyt jonkin verran, 3 = pysynyt samana, 4 = kasvanut jonkin verran, 5 = kasvanut paljon. Vastauksien keskiarvo ja mediaani olivat 3. Tämä tarkoittaa sitä, että jäsenten määrä on kaiken kaikkiaan viimeisten kahden vuoden aikana pysynyt samana keskiarvon mukaan. Tarkemmin tarkastellessa kuitenkin 37 %:lla vastaajista jäsenmäärä on kasvanut jonkin verran ja 22% vastaajista ilmoitti, että jäsenmäärä on vastaavasti laskenut.

Vaikka muihin kysymyksiin vastaajien määrä oli 87, niin jostain syystä tähän kysymykseen oli vastanneita 86. Kysymys oli pakollinen, mutta ilmeisesti kyselyssä on ollut jokin virhe, joka on mahdollistanut sen, että joko vastaus ei ollut rekisteröitynyt, tai sen oli syystä tai toisesta voinut ohittaa.

3.2 Yhteisöjäsenten määrä vuonna 2019



Kuva 11. Yhteisöjäsenten määrä vuonna 2019.

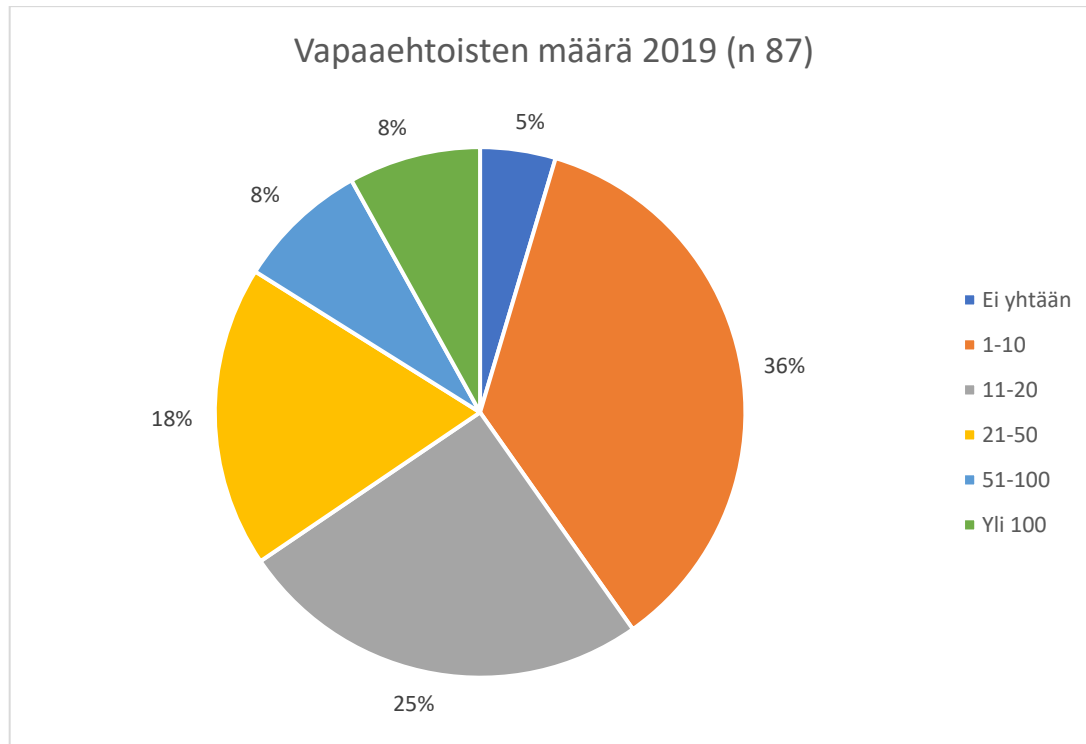
Yhdistyksistä noin 70 % ei ollut ollenkaan yhteisöjäseniä. Noin 20 % oli 1–20 yhteisöjäsentä ja 10 % oli yli 50 yhteisöjäsentä. 10 % tässä tapauksessa oli kuitenkin 9 vastannutta yhdistystä.

Yhteisöjäsenten määrä oli pysynyt samana viimeisten kahden vuoden aikana. Asteikkona käytettiin 1 = pienentynyt paljon, 2 = pienentynyt jonkin verran, 3 = pysynyt samana, 4 = kasvanut jonkin verran, 5 = kasvanut paljon. Vain ne vastasivat, joilla oli yhteisöjäseniä.



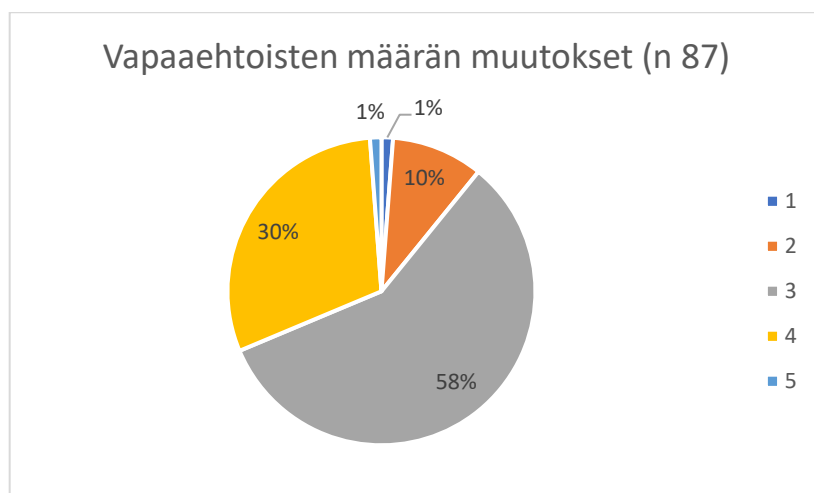
Kuva 12. Yhteisöjäsenten muutokset viimeisten kahden vuoden aikana.

3.3 Vapaaehtoisten toimijoiden määrä ja muutokset vuonna 2019



Kuva 13. Vapaaehtoisten määrä vuonna 2019

Yli puolet vastaajista ilmoitti, että heidän toiminnassaan on vapaaehtoisia 1–20 henkilöä. Alle 20 %:lla vastaajista oli toiminnassa 21–50 vapaaehtoista ja vain 8 %:lla niitä oli yli 50 henkilöä. Tämä kuvastaa hyvin hankkeen saamaa palautetta mm. järjestöilloissa, jossa yhdistykset yleensä ovat nimenneet suurimmaksi ongelmaksi uusien jäsenten ja vapaaehtoisten toimijoiden saamisen mukaan toimintaan.

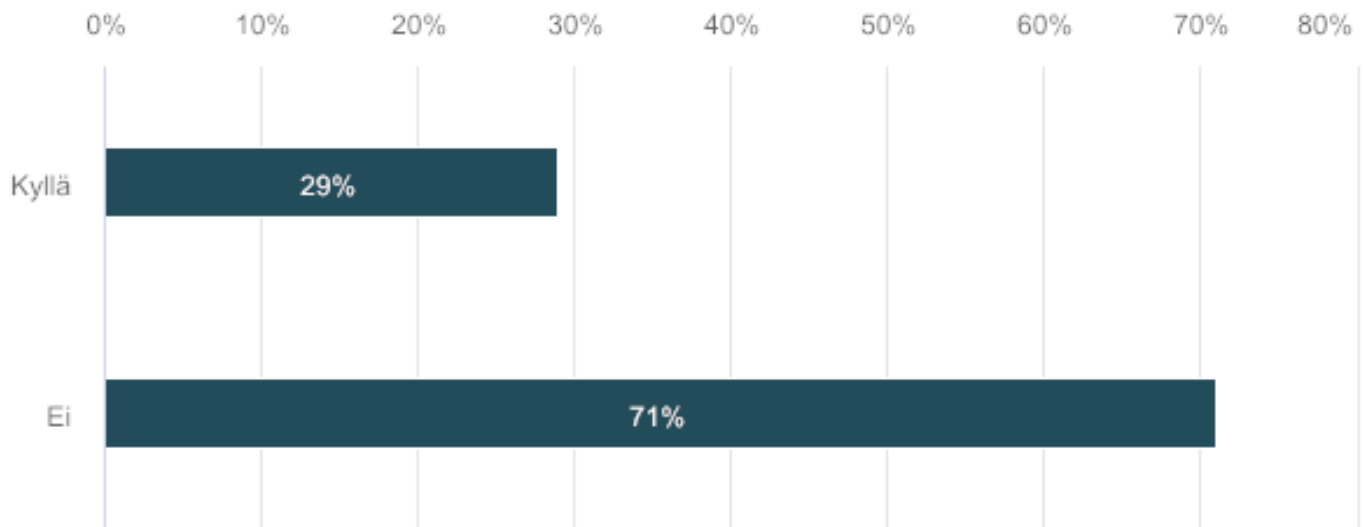


Kuva 13. Vapaaehtoisten määrän muutokset viimeisten kahden vuoden aikana.

Vastaajia pyydettiin myös ilmoittamaan muutokset asteikolla 1 = pienentynyt paljon, 2 = pienentynyt jonkin verran, 3 = pysynyt samana, 4 = kasvanut jonkin verran, 5 = kasvanut paljon. Vapaaehtoisten määrä on pysynyt viimeisten kahden vuoden ajan keskimäärin samana vastaajien mukaan. 30 % vastaajista ilmoitti, että vapaaehtoisten määrä on jopa kasvanut jonkin verran.

4 YHDISTYSTEN HENKILÖSTÖ JA RAHOITUS

4.1 Palkatut työntekijät

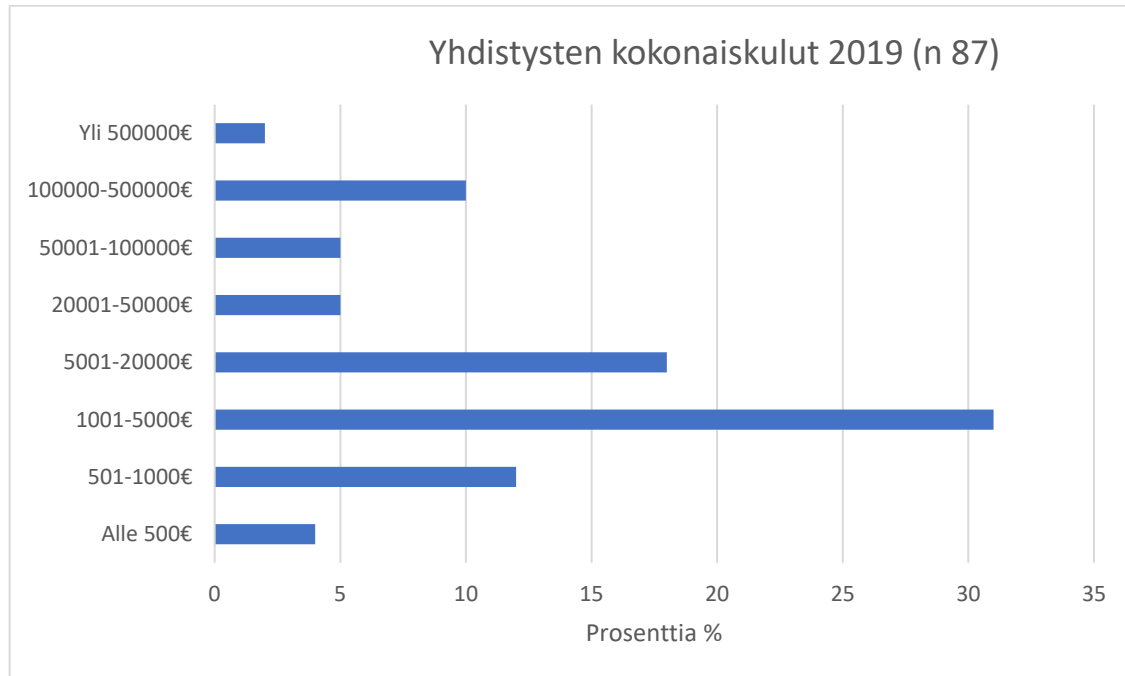


Kuva 13. Palkattu henkilöstö (n 87)

Suurimmassa osassa yhdistyksiä (71 %) ei ollut palkattua henkilöstöä vuonna 2019.

4.2 Kokonaiskulut

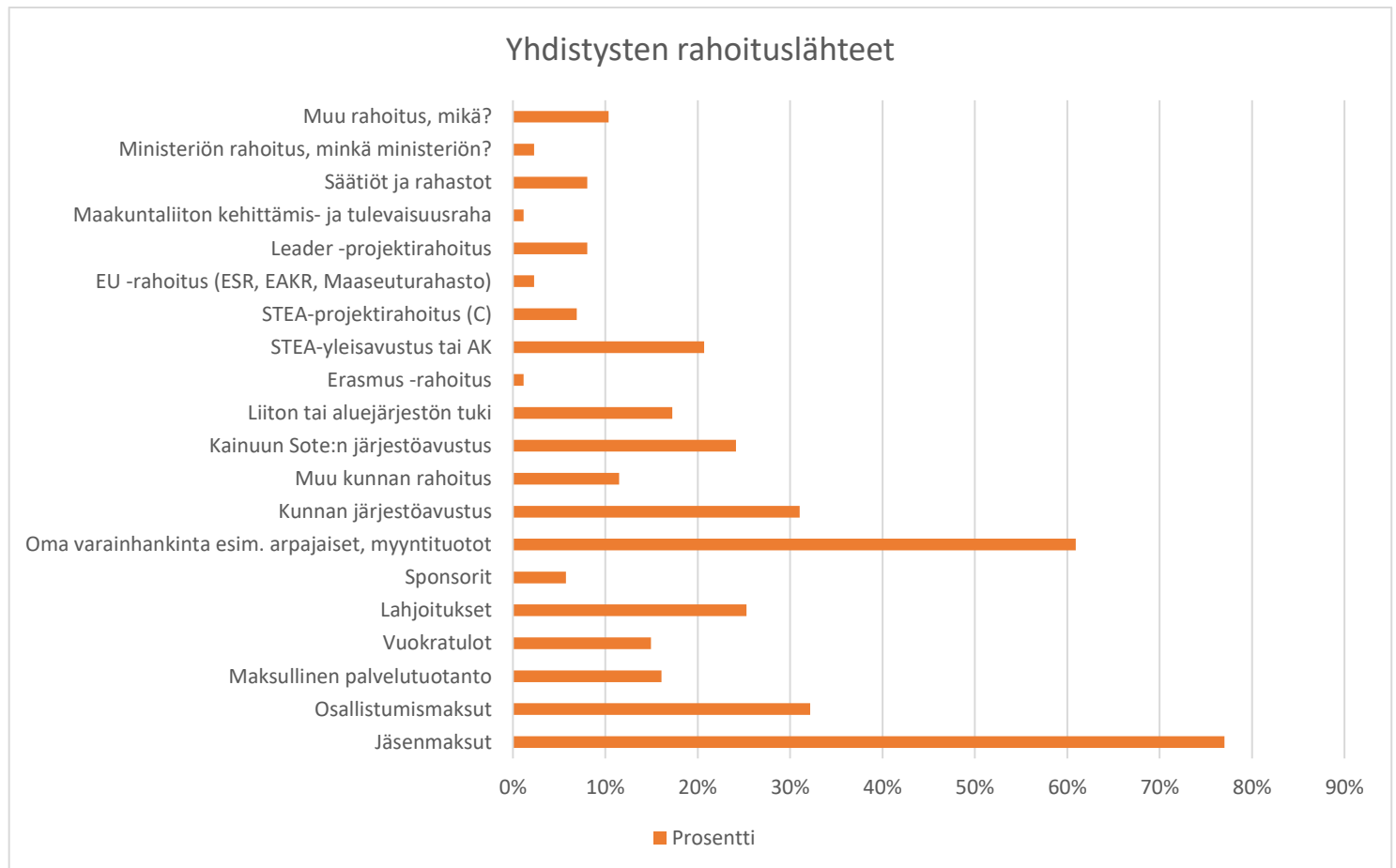
Yhdistysten kokonaiskulut sisältäen palkat, vuokrat, matkakulut, toimintakulut ja muut kulut yhteensä vuonna 2019



Kuva 14. Yhdistysten kokonaiskulut 2019

Yhdistysten kokonaiskulut vaihtelivat aika laajasti. Eniten kuitenkin vastaajista (36 %) asettui 1001–5000 € kuluihin. Toiseksi eniten vastaajia (21 %) oli ryhmässä, jossa kokonaiskulut olivat 5001–20000 €.

4.3 Rahoituslähteet



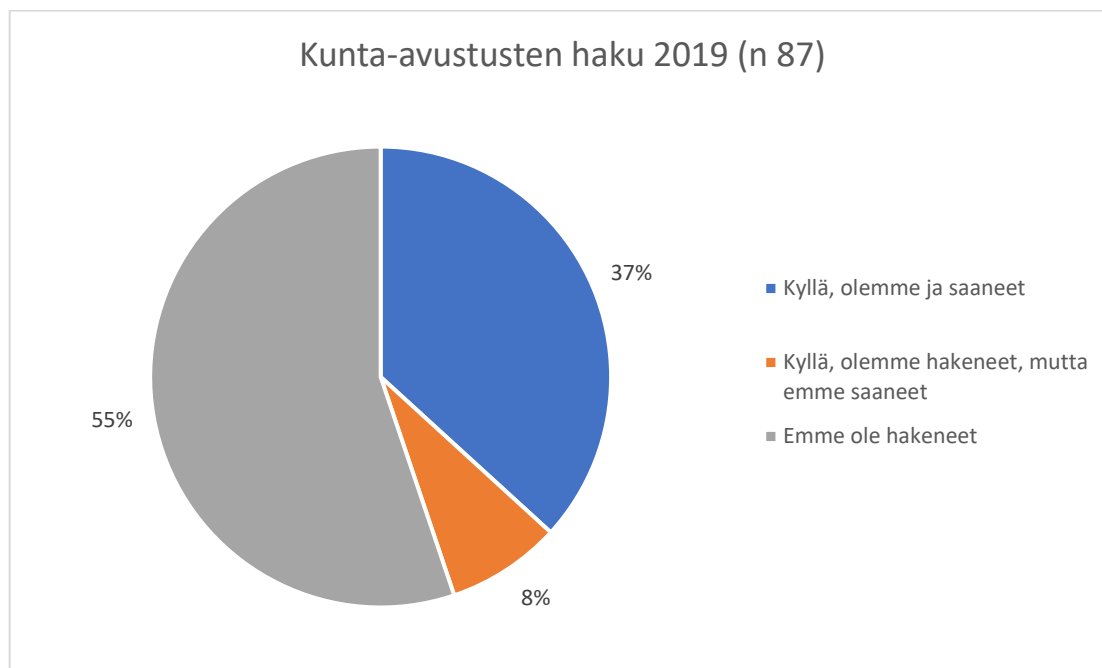
Kuva 15. Yhdistysten rahoituslähteet

Yhdistykset rahoittavat toimintaansa eri tavoilla. Tässä kysymyksessä vastaajilla oli mahdollisuus valita useampi vaihtoehto. Valittujen vastausten lukumäärä oli yhteensä 328 vastausta. Vastaajista 77 % rahoitti toimintaansa jäsenmaksuilla. Toiseksi suosituin rahoitustapa oli oma varainhankinta kuten arpajaiset ja myyntituotot. Ihon perinteisiä yhdistystoiminnan varainhankintakeinoja siis. Kuvioista näkee, miten rahoitus on jakaantunut.

Avoimeen tekstikenttään (Muu rahoitus, mikä?) annetuissa vastauksissa mainittiin mm. seurakunta, ELY-keskuksen palkkatuki, aluehallintovirasto, museovirasto, sekä oman liiton myöntämät järjestöavustukset.

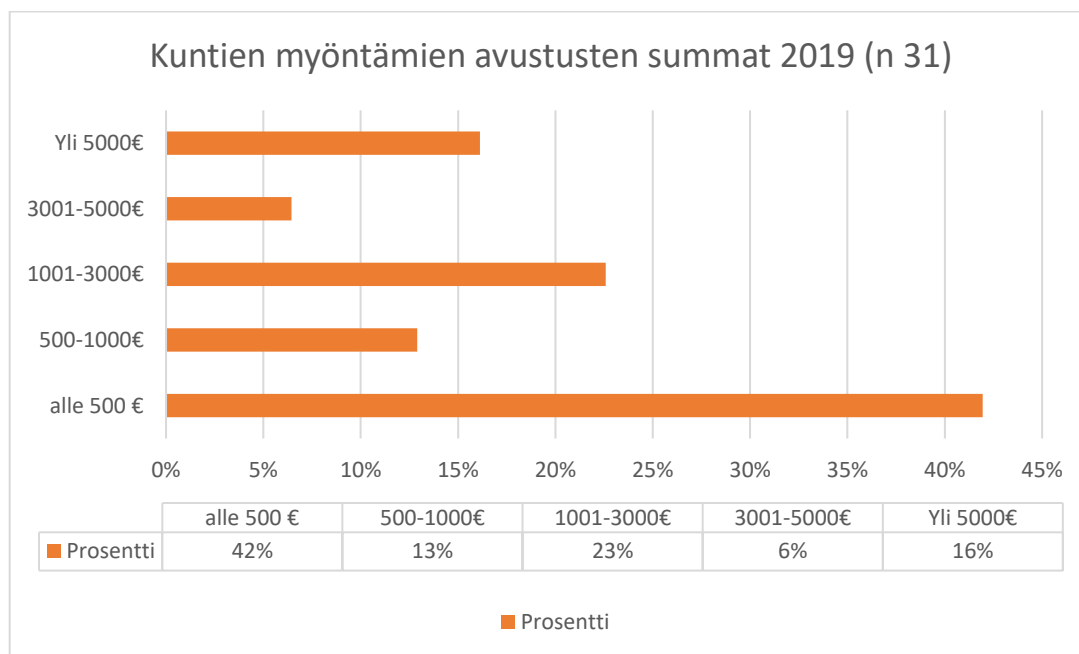
Kuntien ja Kainuun soten avustukset on pääsääntöisesti jaoteltu niin, että Kainuun soten järjestöavustukset on tarkoitettu sosiaali- ja terveysalojen yhdistyksille, kun taas kuntien avustukset ovat yleensä muiden toimialojen yhdistyksille.

4.4 Kuntien myöntämät avustukset vuonna 2019



Kuva 16. Avustusten hakeminen kunnalta.

Kaikista vastaajista 37 % oli hakenut ja saanut jotain avustusta kunnalta, mutta yli puolet vastaajista ei ollut hakenut avustusta ollenkaan. Kahdeksan prosenttia vastaajista ilmoitti hakeneensa avustusta, mutta kunta ei ollut myöntänyt avustusta.

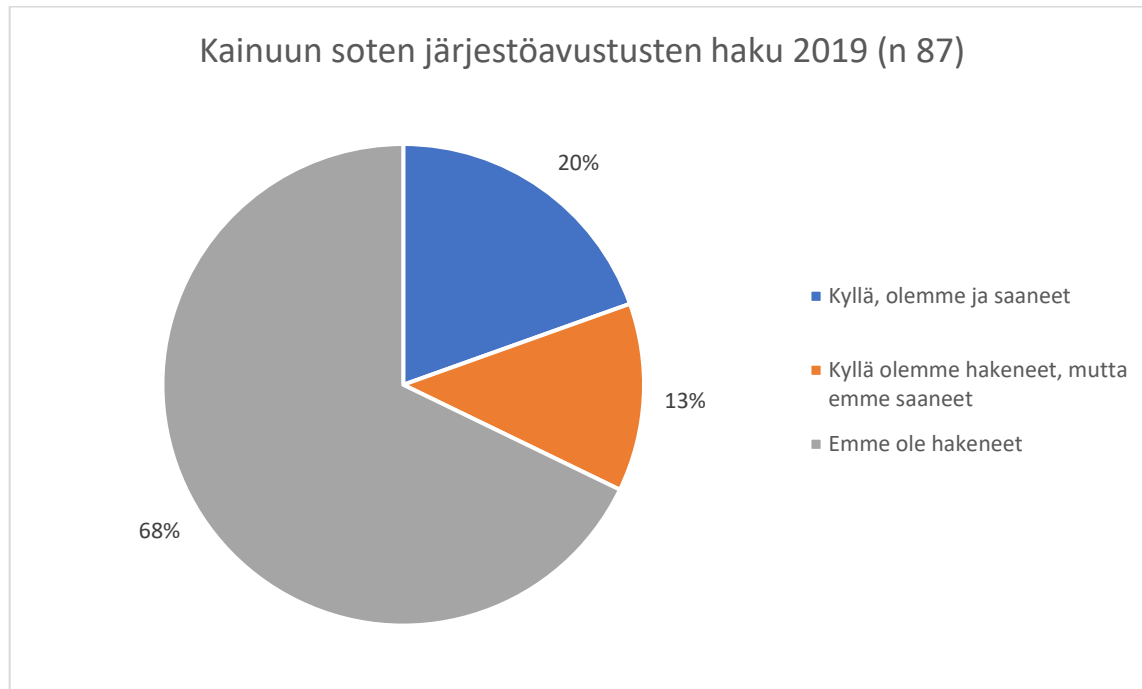


Kuva 17. Kuntien myöntämien avustusten summat 2019

Avustussumman määrää kysyttiin vain niiltä vastaajilta, jotka olivat saaneet avustusta (n 31). Avustussumman määrä vaihteli, mutta suurin osa avustussummista on ollut pieniä alle 500 €

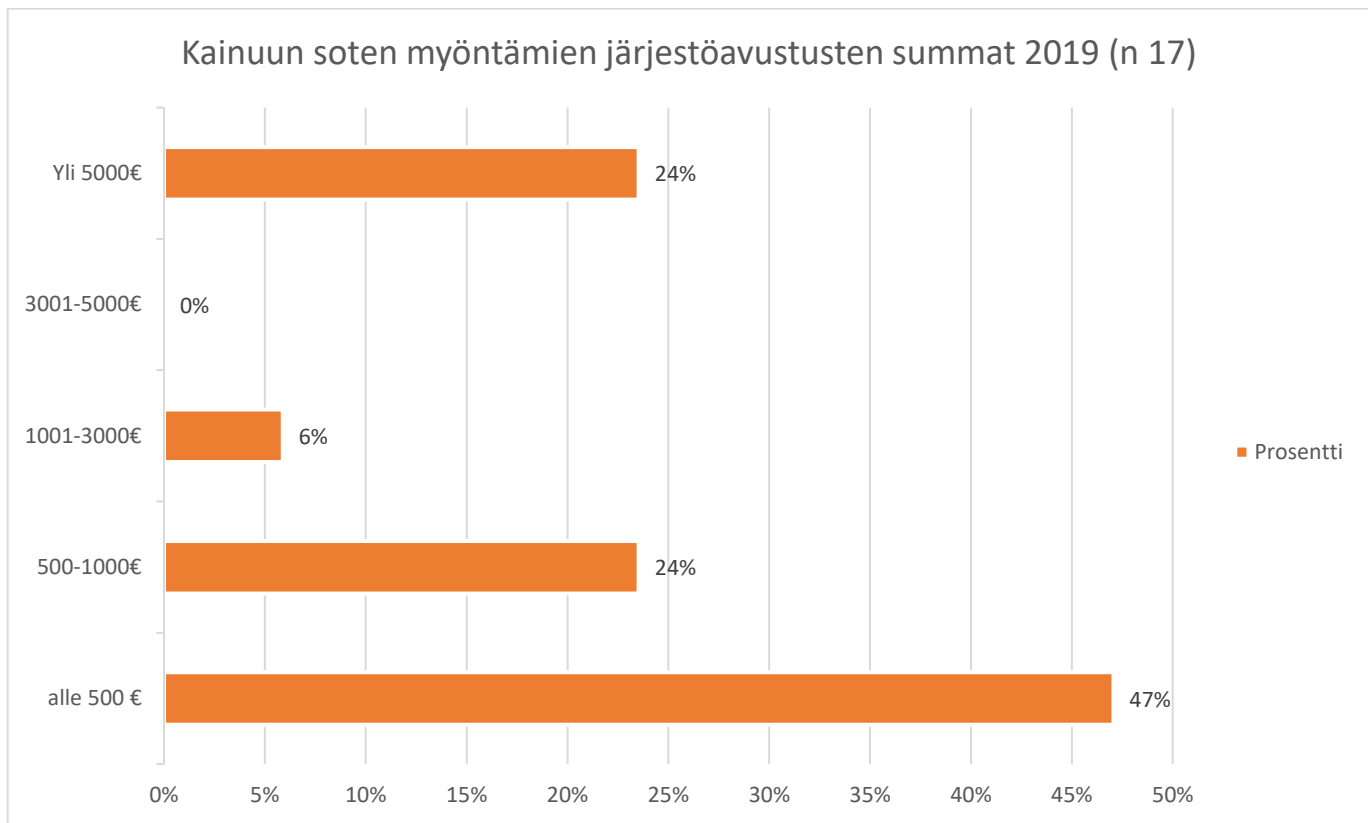
avustuksia. Avustusta saaneilta kysyttiin myös, että perustuuko saama avustus kunnan kanssa tehtyyn erilliseen sopimukseen. Vastaajista 19 % ilmoitti, että avustus perustui kunnan kanssa tehtyyn erilliseen sopimukseen. Sopimuksen luonnetta, tai sisältöä ei kysytty sen tarkemmin.

4.5 Kainuun soten myöntämät avustukset vuonna 2019



Kuva 18. Järjestöavustusten haku Kainuun sotelta 2019

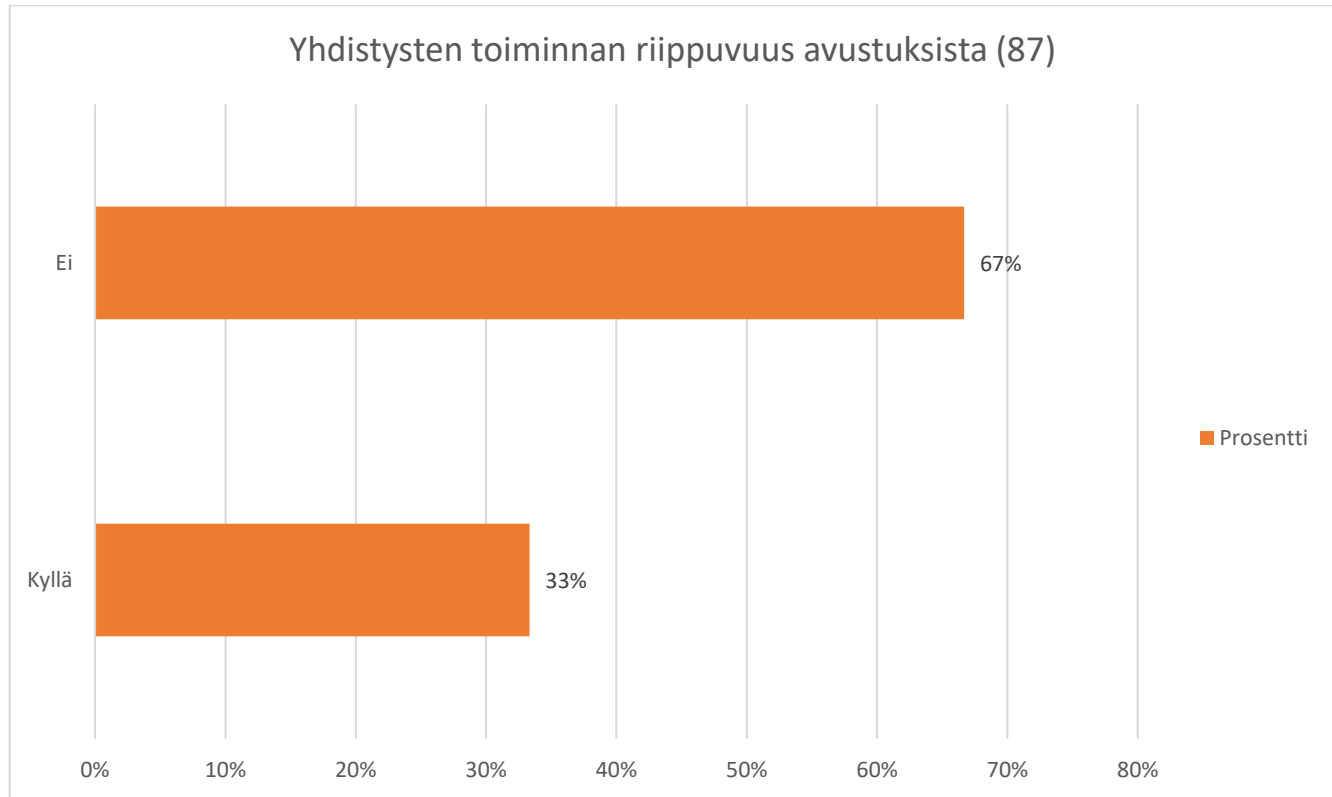
Vastaajista 32 % (n 87) oli hakenut avustuksia Kainuun sotelta vuonna 2019. Kaiken kaikkiaan kaikista vastaajista 68 % ei ollut hakenut avustusta Kainuun sotelta. Tarkemmin katsottaessa sotelta avustusta hakeneista (n 28), n. 40% (n 11) oli saanut kielteisen päätöksen.



Kuva 19. Kainuun soten myöntämät avustussummat yhdistyksille.

Ainoastaan ne, jotka saivat Kainuun sotelta avustusta (n 17), vastasivat kysymykseen avustuksen määrästä ja sopimuksellisuudesta. Heistä noin 70 % ilmoitti avustuksen olleen 1000 euroa, tai sen alle. Vastaajista 24 % ilmoitti saaneensa yli 5000 euroa. Vastaajista 30 % ilmoitti avustuksen perustuvan erilliseen sopimukseen. Sopimuksen luonnetta ei kysytty.

4.6 Avustusten vaikutus toimintaan



Kuva 20. Toiminnan riippuvuus avustuksista.

Kaikilta vastaajilta (n 87) kysyttiin, onko heidän yhdistyksensä toiminnan jatkuvuus riippuvainen kunnan tai Kainuun soten tarjoamasta taloudellisesta tai muusta tuesta. Vastaajista 67 % ilmoitti, ettei heidän toimintansa ole riippuvainen tuesta.

Vastaajilta myös pyydettiin perusteluja avokysymyksellä. Avokysymysten vastauksista ilmeni samoja perusteluja, jotka on tiivistetty tähän. Perusteluja ”kyllä” vastauksiin oli mm. toiminnan laajuus ja laatu, tilavuokrat, yhdistys toteuttaa ehkäisevää päihdetyötä kunnan puolesta, yhdistyksen omat varat eivät riitä, STEA edellyttää myös kuntien tai soten tukea hankkeelle/toiminnalle ja että Kainuun soten avustuksella pystytään tarjoamaan palveluita koko Kainuun alueella. Perusteluissa ”ei” vastattiin mm., että toiminta ylläpitää yhdistystä (myynti, vuokratulot, koulutukset, osallistumismaksut), yhdistyksellä on vahva tase, vapaaehtoisten määrä on riittävä, toiminta on pientä, tai sitten oman keskusjärjestön tuki on riittävä. Joistain vastauksista kävi ilmi, että toimintaa pystytään pitämään yllä ilman ulkopuolista tukea, mutta toiminnan kehittämiseen ei ole ollut mahdollisuuksia.

4.7 Yhdistysten budjetti koostuu useista pienistä puroista

Julkinen rahoitus



Kuva 21. Julkinen rahoitus kokonaisbudjetista

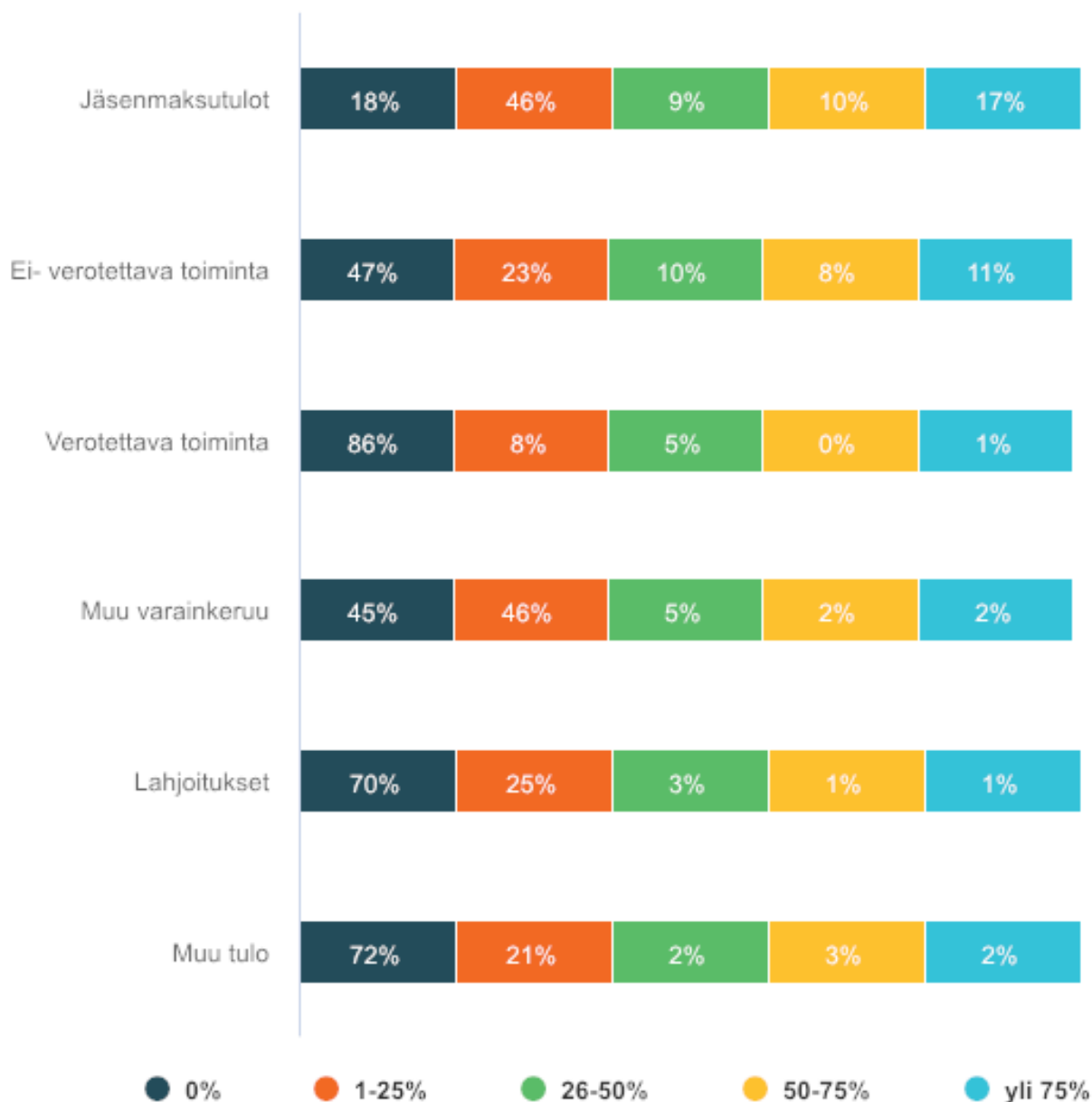
Vastaajia pyydettiin ilmoittamaan, kuinka suuri prosenttiosuus heidän yhdistyksensä budjetista koostuu julkisilta (esim. STEA, maaseuturahasto, kunnat) tai muilta toimijoilta (esim. säätiöt) saatavista ulkopuolisista avustuksista tai tuista (vuoden 2019 tilanne tai arvio). Vastaajista 38 % ilmoitti, että heidän budjettinsa ei sisältänyt ollenkaan julkista tukea. 25 % vastaajista kertoi, että heidän budjettinsa koostui siten, että 25 % kokonaisbudjetista oli ulkopuolista avustusta. Vastaajista 15 % ilmoitti, että heidän budjetistaan iso osuus (yli 75 %) koostui ulkopuolisesta rahoituksesta.



Kuva 22. Yhdistysten ulkopuolinen rahoitus julkisilta tahoilta vuonna 2019 (n 54)

Tässä taulukossa on vastaajien yhdistysten ulkopuolisen rahoituksen määrät kokonaisuudessaan, sekä yleisavustukset ja kohdennetut toiminta-avustukset ja hankerahoitus (vuoden 2019 tilanne tai arvio, t = tuhatta euroa). Vastaajia pyydettiin laittamaan vastaukseksi 0, mikäli ulkopuolista rahoitusta ei ko. taholta ole. (n 54), valittujen vastausten lukumäärä: 540.

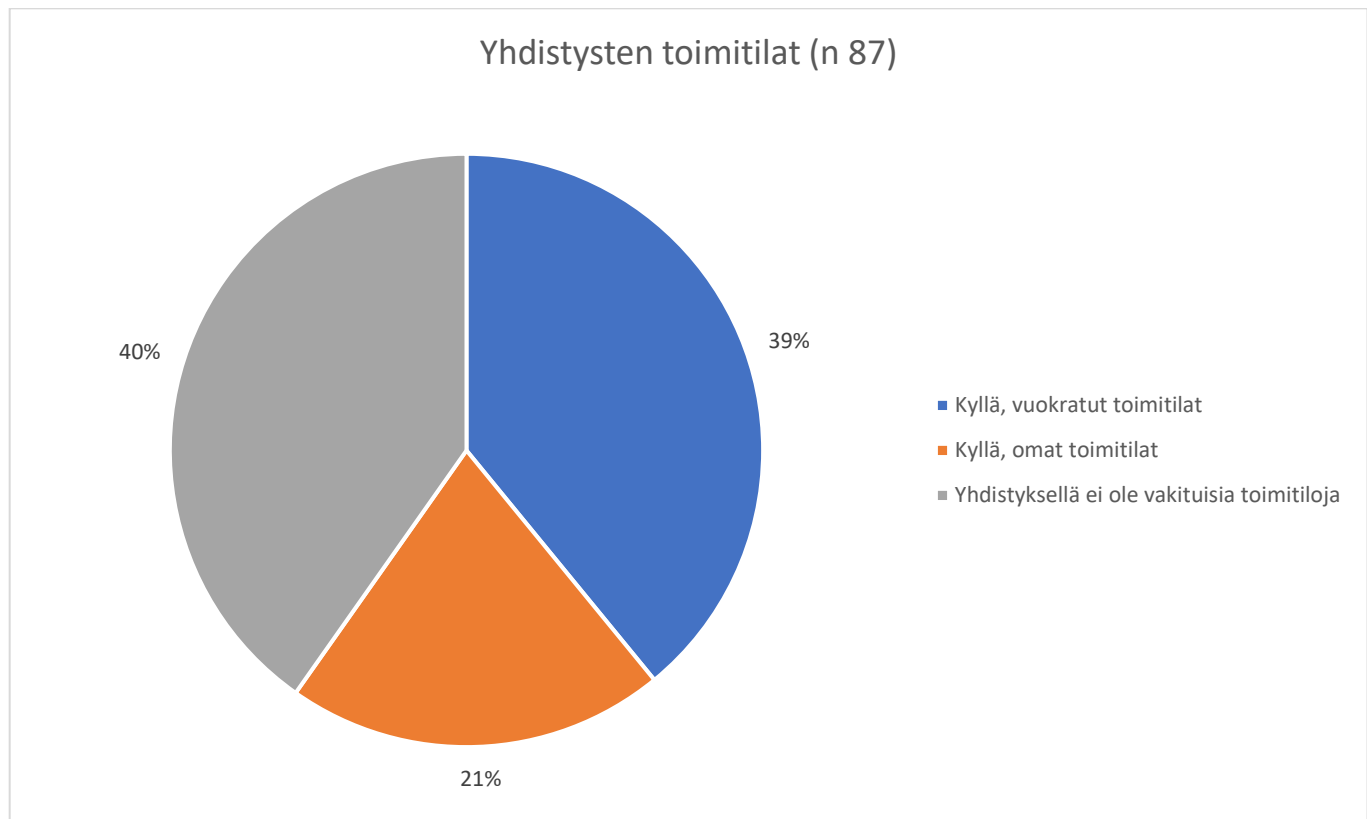
Yhdistysten omarahoitus



Kuva 23. Yhdistysten omarahoitus vuonna 2019

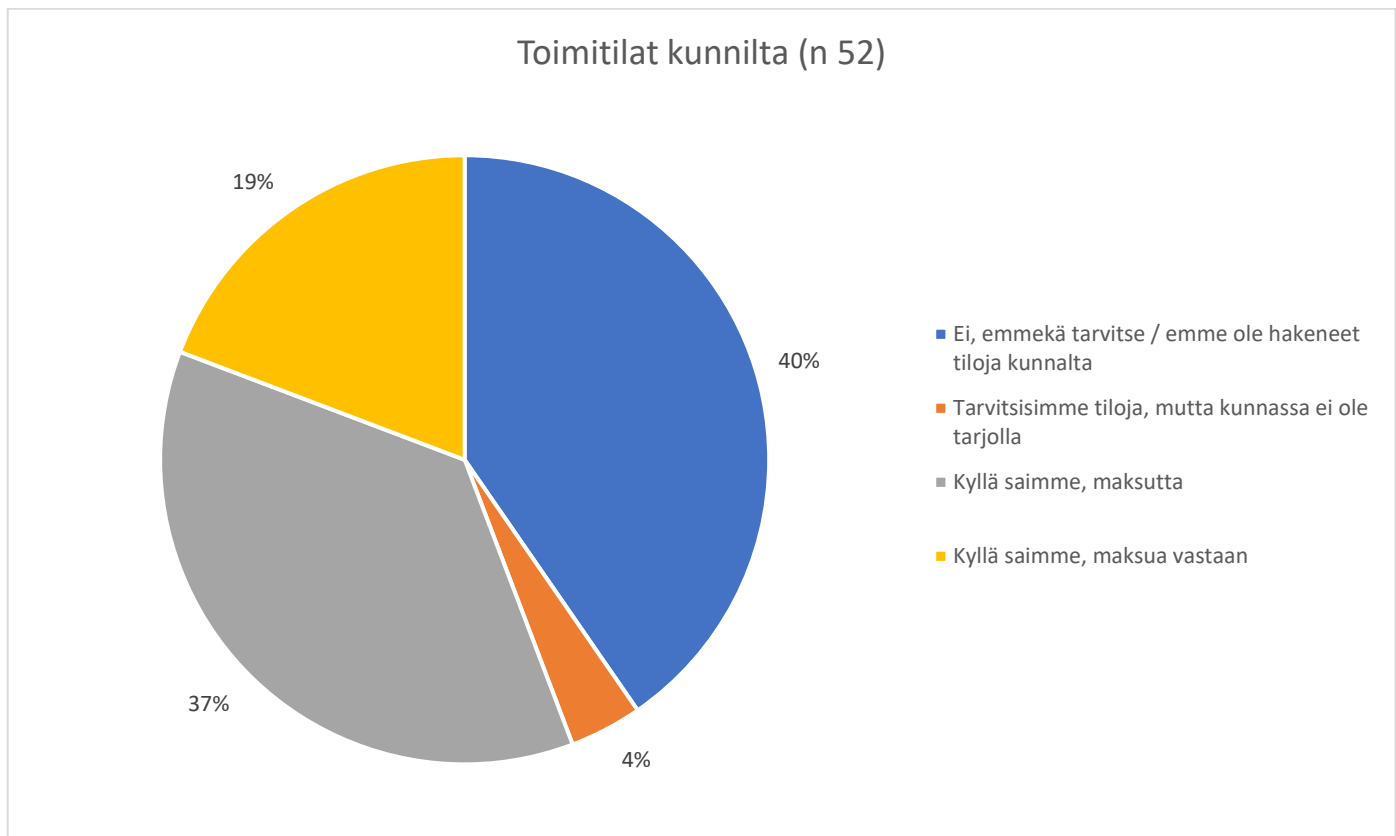
Tässä taulukossa on yhdistysten omarahoituksen koostuminen (vuoden 2019 tilanne tai arvio). Vastaajia pyydettiin laittamaan luku 0, jos rahoitus ei koostu jostain kohdasta. Kysymyksessä ei pyydetty erikseen summia kuten edellisessä kysymyksessä (n 87), valittujen vastausten lukumäärä: 525

5. TOIMITILAT



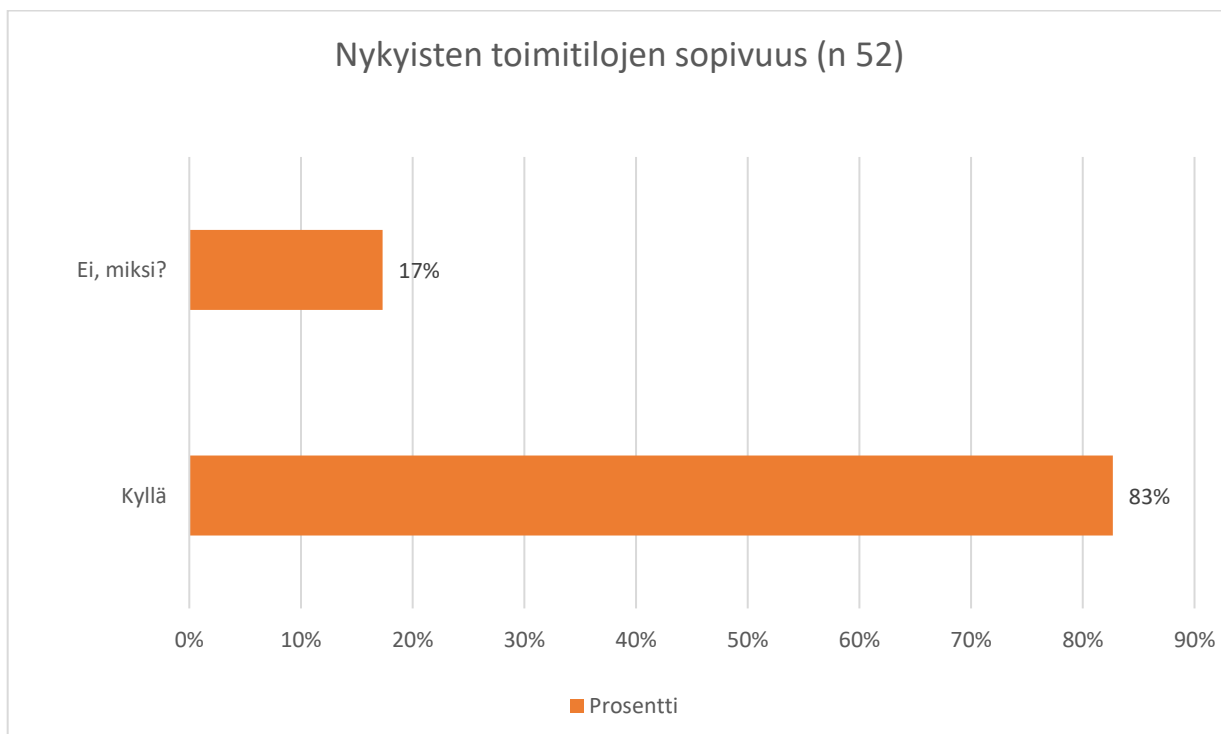
Kuva 24. Yhdistysten toimitilat vuonna 2019

Vastaajista 40 % ei ollut omia vakituksia toimitiloja. Suurin piirtein saman verran vastaajista toimi vuokratuissa toimitiloissa. Vain 21 % ilmoitti toimivansa yhdistyksen omistamissa omissa tiloissa.



Kuva 25. Toimitilat kunnilta

Kysyimme myös, olivatko yhdistykset saaneet käyttöönsä toimitiloja kunnilta. Tähän kysymykseen vastasivat vain ne, joilla ei ollut omia toimitiloja. Vastaajista 40 % kertoi, että eivät olleet saaneet/hakeneet, eivätkä kunnalta tarvitse toimitiloja. Vastaajista 37 % ilmoitti, että olivat saaneet ilmaiseksi tilat kunnalta. 19 % ilmoitti, että he olivat saaneet tilat kunnalta maksua vastaan. Pieni vähemmistö ilmoitti, että tarve tiloille olisi, mutta kunnalla ei ollut sellaisia tarjota.



Kuva 26. Nykyisten toimitilojen sopivuus yhdistyksien toiminnan kannalta.

Yhdistyksistä 83 % ilmoitti, että tämänhetkiset tilat ovat heidän toimintaansa varten riittävät. Ne, joiden mielestä tämänhetkiset tilat eivät ole riittäviä saivat perustella vastauksensa avovastauksella. Avovastauksista ilmeni sellaisia ongelmia kuten tilat eivät ole esteettömät, epäkäytännölliset tai liian pienet, eivätkä näin saavuta kaikkia mahdollisia asiakkaita/osallistujia. Lisäksi muutamassa vastauksessa mainittiin sisäilmaongelmat ja epäkäytännöllisyys talvisin.

Yhdistykset, joilla ei ollut omia vakituisia toimitiloja kertoivat avovastauksissaan, että he kokoontuvat mm. jäsenten kotona, kahviloissa, kirjastoissa, kyläkouluilla, kumppanuustaloilla tai laavuilla. Isoissa tapahtumissa on vuokrattu tiloja mm. oppilaitoksilta tms. paikoista. Koronakeväänä on kokoonnuttu myös etänä.

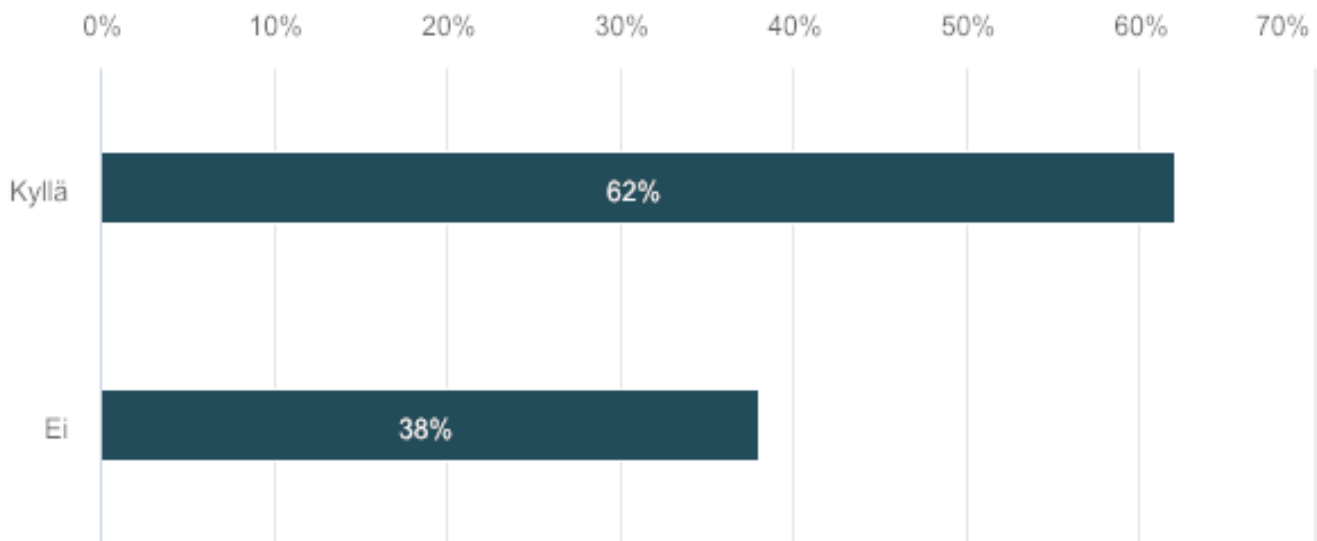
Tätä kysymystä ei kysytty niiltä yhdistyksiltä, jotka ilmoittivat omistavansa omat toimitilat.

6. YHTEISTYÖ

Tässä kyselyssä haluttiin selvittää muun muassa myös, onko yhdistysten välinen yhteistyö, yhdistysten ja kuntien välinen yhteistyö, sekä yhdistysten ja Kainuun Soten välinen yhteistyö kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana, kun hanke on ollut toiminnassa. Lisäksi vastaajia pyydettiin kertomaan, kokivatko he, että Kainuun järjestö- ja yhdistyskentän yhteistyön lujittamista tarvitaan jatkossakin (järjestöjen keskinäinen, kunnat ja Kainuun sote)? Avovastauksiin sai kirjoittaa vapaasti, miten ja millaista yhteistyön lujittamista maakunnassa vielä kaivattaisiin.

6.1. Yhdistysten välinen yhteistyö

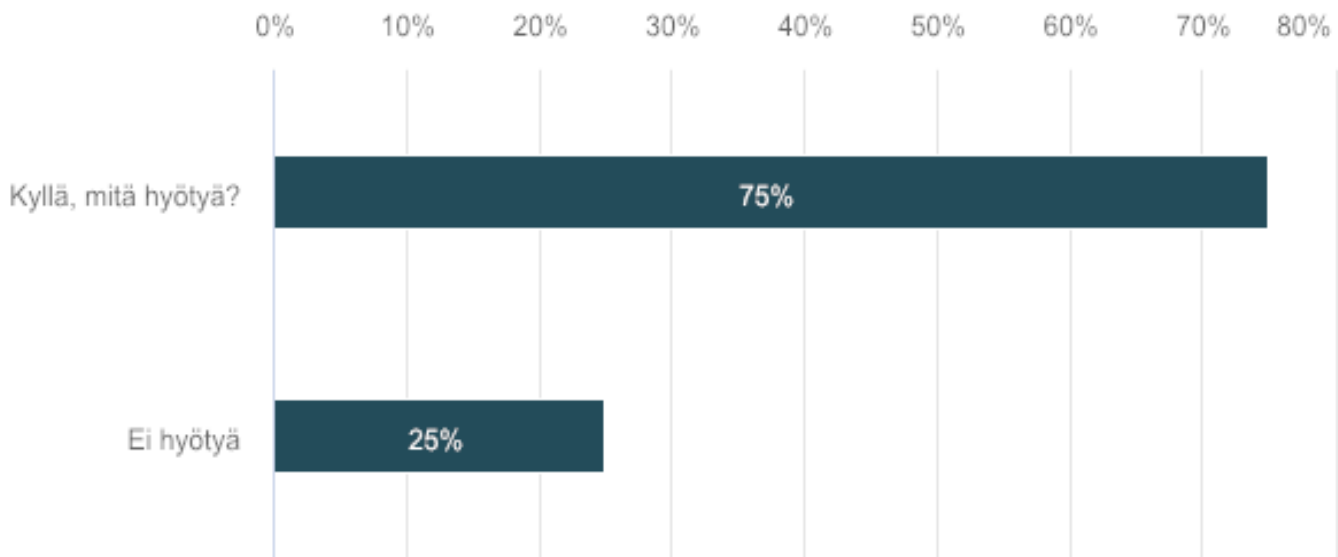
Yhteistyön kasvu



Kuva 27. Yhdistysten välisen yhteistyön kasvu viimeisten kahden vuoden aikana.

Vastaajista (n 87) 62 % oli sitä mieltä, että yhdistysten välinen yhteistyö on kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana. Kysyimme myös, missä asioissa yhteistyötä tehdään. Asteikkona oli 1 = ei lainkaan, 2 = vähän, 3 = kohtalaisesti, 4 = paljon. Eniten yhteistyötä tehtiin tapahtumien järjestämisessä, vapaaehtois- ja vertaistoiminnassa, sekä koulutuksissa. Tapahtumien järjestäminen oli jo melko kohtalaisella tasolla (ka. 2.5), mutta muut yhteistyömuodot jäivät vähäisemmiksi.

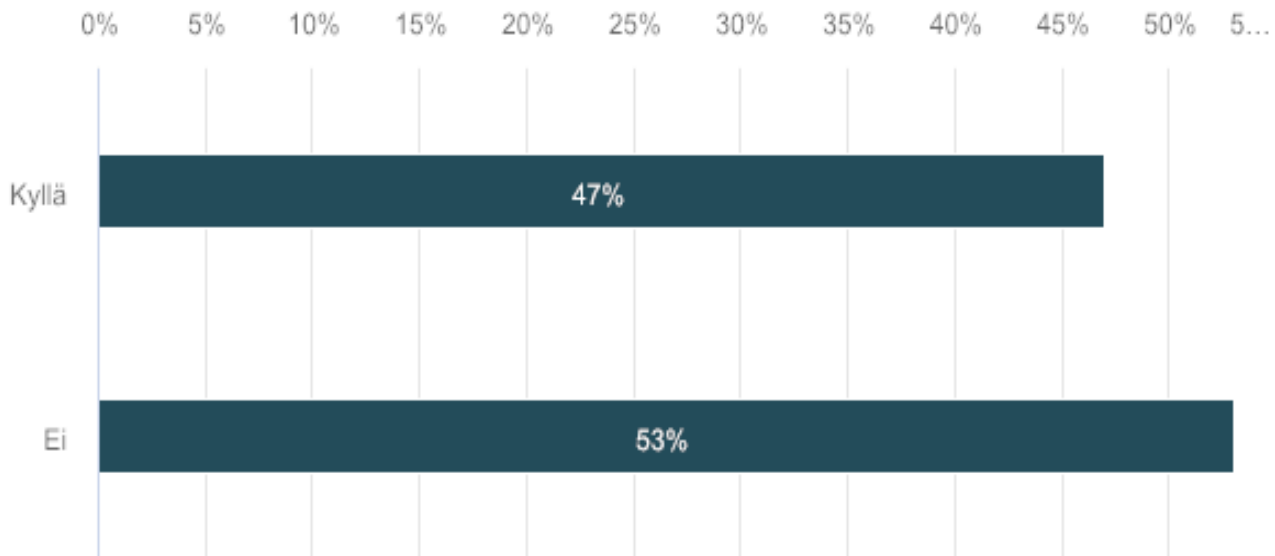
Yhteistyön hyödyt



Kuva 28. Yhdistysten välisen yhteistyön koettu hyöty

Kysyttäessä, onko yhdistysten välinen yhteistyö tuonut hyötyä toimintaan, vastaajista 75 % (n 87) koki, että yhdistysten välinen yhteistyö on tuonut hyötyä omaan toimintaan. Avovastauksissa mainittiin mm. yhteiset koulutustilaisuudet ja muut tilaisuudet. Yhdessä tekemisen kautta on avautunut mahdollisuus järjestää isompia tapahtumia, sekä hankerahoituksen saaminen laajemmille kokonaisuuksille on onnistunut helpommin. Yhteistyö on myös tuonut yhdistyksille näkyvyyttä ja mahdollisuuksia verkostoitua laajemmin. Vertaistuki ja avunanto mainittiin myös muutamassa vastauksessa. Vaikuttaisi siltä, että osa yhdistyksistä tekee paljonkin yhteistyötä ja useissa asioissa muiden yhdistysten kanssa, toisaalta vastauksissa näkyi myös se, että osa ei tee yhteistyötä muiden yhdistysten kanssa juuri ollenkaan.

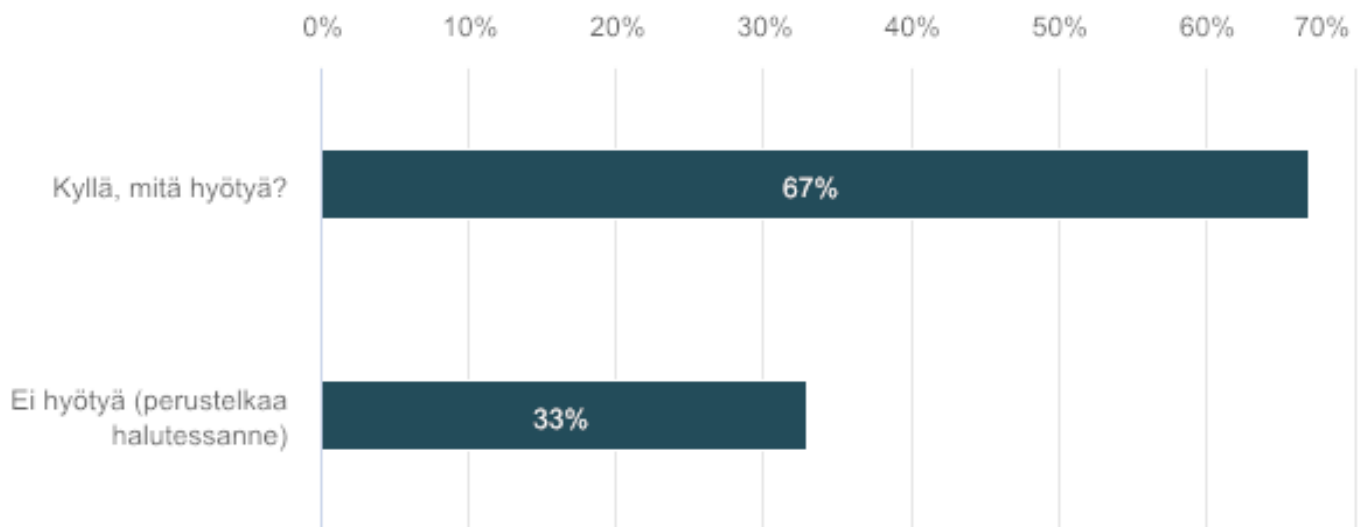
6.2. Yhdistysten ja kuntien välinen yhteistyö



Kuva 29. Yhdistysten ja kuntien välisen yhteistyön kehitys viimeisten kahden vuoden aikana.

Vastaajista 47 % (n 87) koki, että heidän yhdistyksensä ja kunnan välinen yhteistyö kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana.

Kuntien ja yhdistysten välisen yhteistyön hyödyt



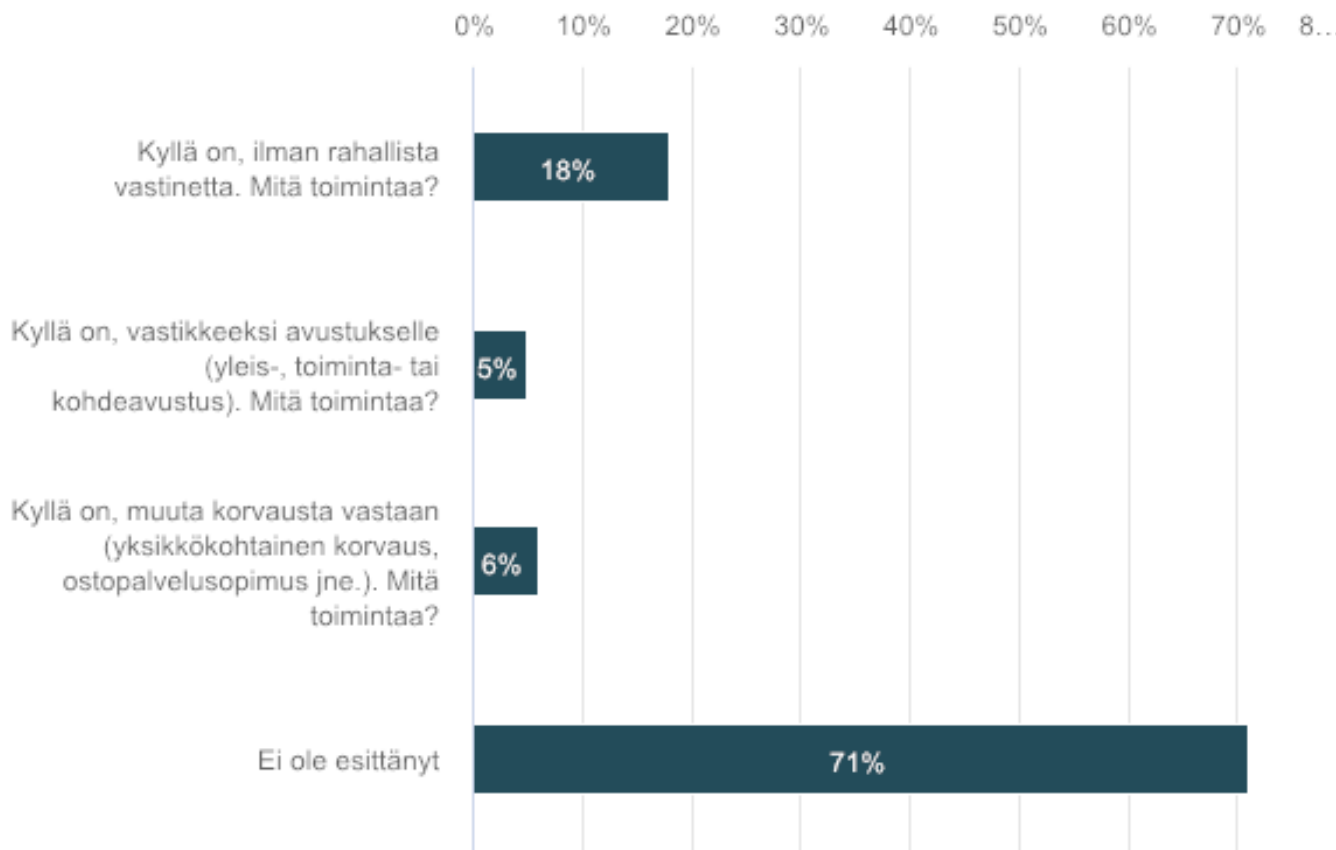
Kuva 30. Kuntien ja yhdistysten välisen yhteistyön hyödyt

Melkein 70 % mielestä yhdistysten yhteistyö kunnan tai kuntien kanssa on tuonut hyötyä yhdistysten toimintaan. Avovastauksissa tuotiin esiin paljon mm. maksuttomia tiloja, sekä yhteisiä tapahtumia. Muutama vastaaja toi esiin kunnan myöntämän rahoituksen, avustuksen tai muun lahjoituksen antamisen toimintaan. Lisäksi kiitosta sai kuntien apu tiedottamisessa. Toisaalta avovastauksista

kävi ilmi myös päinvastaisia kommentteja. Muutamassa vastauksessa valiteltiin mm. sitä, että kunta on ollut haluton yhteistyöhön, tai että kunta ei ole ymmärtänyt yhdistyksen toiminnan luonnetta. Osalla vastaajista ei ollut mitään yhteistyötä kunnan kanssa.

Kuntien esittämä yhteistyö yhdistyksille

Kysyimme, onko kunta esittänyt yhdistyksille kahden viime vuoden aikana pyyntöjä toimintamuodoista, joita kunta haluaisi yhdistyksen tuottavan.



Kuva 31. Kuntien esittämä yhteistyö (n 87).

Vastaajista suurin osa eli 71 % ilmoitti, että kunta ei ole esittänyt minkäänlaisia pyyntöjä. Järjestöt ovat kuitenkin merkittävä voimavara esimerkiksi hyte-työssä ja heidän panostaan kannattaa käyttää työssä hyväksi. Tapauksissa, joissa kunta oli esittänyt pyyntöjä, ne olivat pääasiassa tapahtumien järjestämistä ja asiantuntemusta vaativia koulutuksia kuten esimerkiksi metsästäjätkintokoulutus.

Kuntayhteistyönä on kuitenkin toteutettu paljon mm. seuraavanlaisia tilaisuuksia, tapahtumia ja hankkeita viimeisen kahden vuoden aikana. Tässä lueteltuina muutama esimerkki avovastauksista, joissa vastaajat kuvailivat esimerkkejä onnistuneesta yhteistyöstä. Vastauksia tuli yhteensä 60 kappaletta.

”Työllisyysavustuksen avulla ostettiin koulutukset ja työkengät palkkatukilaisille. Avustuksella korvattu 30 % ruokalan vuokrista.”

”Luontoseteli -toimintamallin kehittäminen, yhteistyö kunta, seurakunta ja yhdistys.”

"Aluehallintoviraston rahoitus, 11–17- vuotiaille nuorille mielenterveysongelmien ennaltaehkäisemiseksi. Yhdistys rahoituksen hakijana ja koordinoijana sekä tuottaa hankkeen sisällöt."

"Valtakunnallinen Pardy-tapahtuma Vuokatissa, Kunnanjohtaja mukana, pienet muistot kasseihin, jotka jaettiin kokousväelle. Osallistujia ympäri Suomen."

"Viikoittainen ruoanjako kauppojen ylijäämäruoasta, retket, muut tapahtumat"

"Ilma-aseiden SM-kilpailut Vuokatissa kunnalta pieni tuki kisoihin. Samoin SM-hirvenhiihdot Kajaanissa. Näkyvyyttä kuntaan ja maakuntaan."

"Kainuun Museon kanssa toteutettu "Mobilismi - liikuttava harrastus" toi ennätysyleisön Kainuun Museolle kesällä 2019. Esillä ollut esineistö oli Kainuun Mobilistit ry:n ja yhdistyksen jäsenistön."

"Se on merkittävää, että Sotkamon kunta antaa avustusta toimitilamme vuokraan. Teemme yhteistyötä mielenterveys- ja päihdepalveluiden työntekijöiden kanssa mm. asiakasohjauksen, konsultoinnin ja tiedottamisen muodossa."

"Ravintolapalvelujen tuottaminen kunnan järjestämissä tilaisuuksissa. Meille tuo hyvin myyntituloja."

"Järjestötalohanke on suunnitteilla eri järjestöjen ja kunnan kanssa. Tämä lisää entisestään kunnan ja järjestöjen yhteistyötä."

"Kunta on antanut tilat ilmaiseksi käyttöömme, Aiemmin autoimme kuntaa esim. tykkylumitilanteessa. On käyty laulamassa hoitokodeissa."

"Ns. yritystoiminnan Road show- kierros v. 2019 (itäiset Kainuun kunnat) - loi yhteistyökuvioita Jatkuva yhteistyö kuntien maaseutuhallinnon ja asiantuntijoidemme välillä."

"Tubetour Kajaanihallilla 2020. Tapahtuma kokosi runsaasti lapsia ja nuoria koko kainuun alueelta."

"Vaikuttavia kokemuksia ovat olleet esiintyä sellaiselle kohderyhmälle, joille runous ei ole kaikille kovin tuttua, esim. lapset ja ikäihmiset hoivakodeissa. Olemme tehneet esimerkiksi Runo minulta -projektin, jossa kirjoitimme eri-ikäisten kanssa käytyjen keskustelujen pohjalta runoja, jotka lähetettiin heidän toiveensa mukaiselle vastaanottajalle postissa. Kulttuuri ja runous yhdistää, auttaa keskustelemaan ja jakamaan kokemuksia."

"Unelmien liikuntapäivä kuntalaisille ulkona Kalevalan liikuntakeskuksessa yhteistyössä kunnan ja eri yhdistysten/toimijoiden kanssa. Tapahtumassa erilaisia toimintapisteitä."

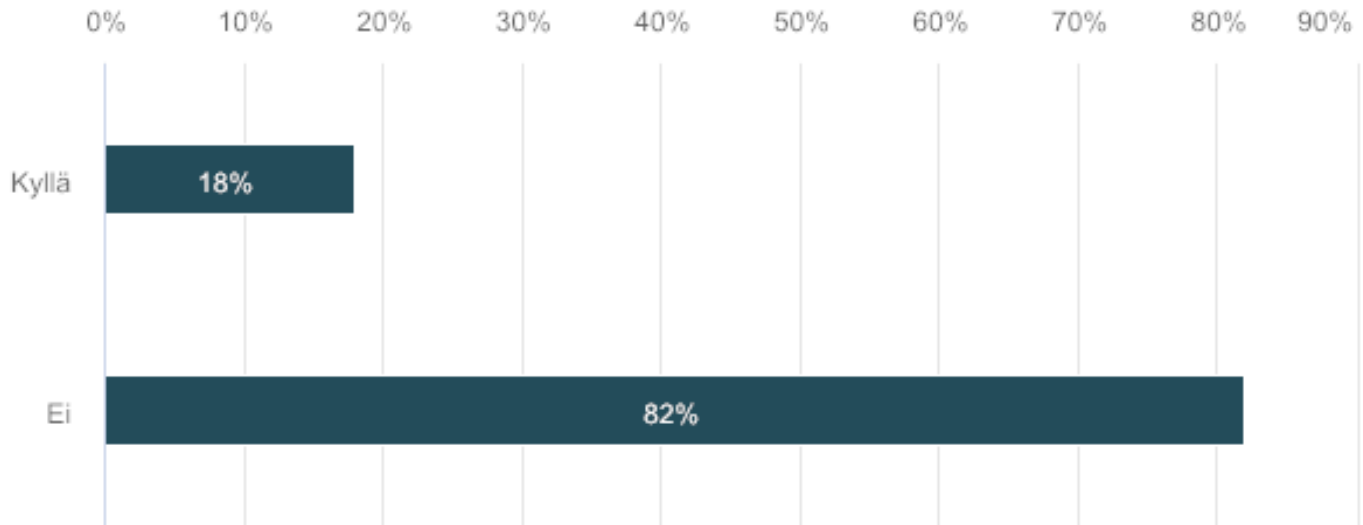
"Ei ole sellaista."

"Markkinakadulla olo heinäkuussa 2019, Vuolijoen aluelautakuntana, kylien osallistuminen markkinakadulla näkymiseen."

"Sotkamo-päivän järjestäminen yhdistyksemme aloitteesta vuosittain heinäkuussa kunnan koordinoimana."

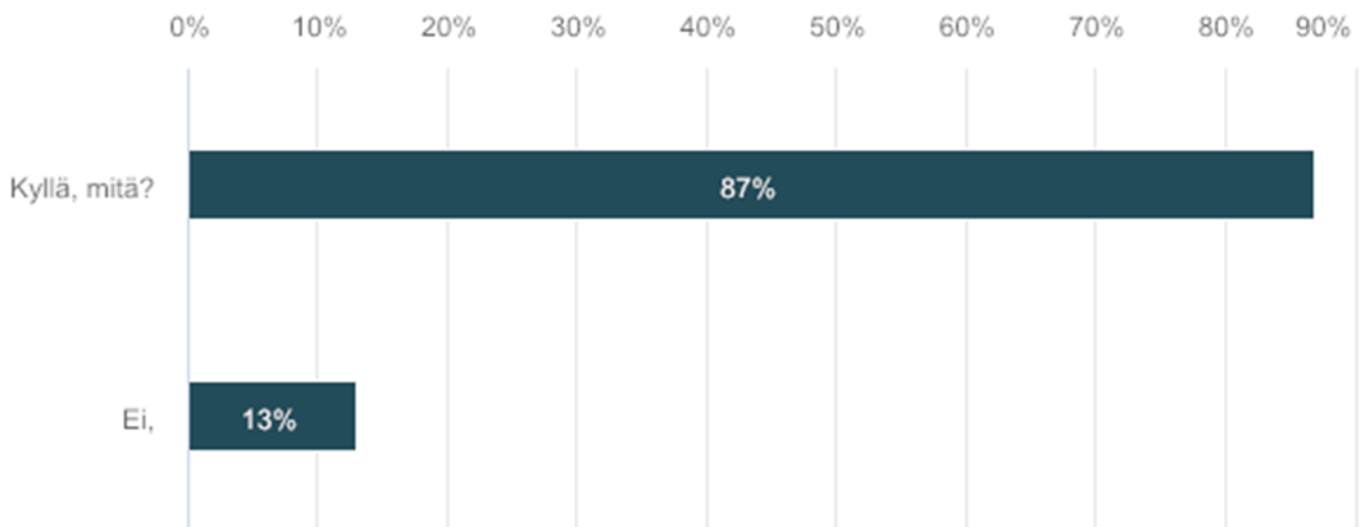
"Opastettuja kiertoajeluja kunta tilannut Sotkamo-oppailta."

6.3. Yhdistysten ja Kainuun soten välinen yhteistyö



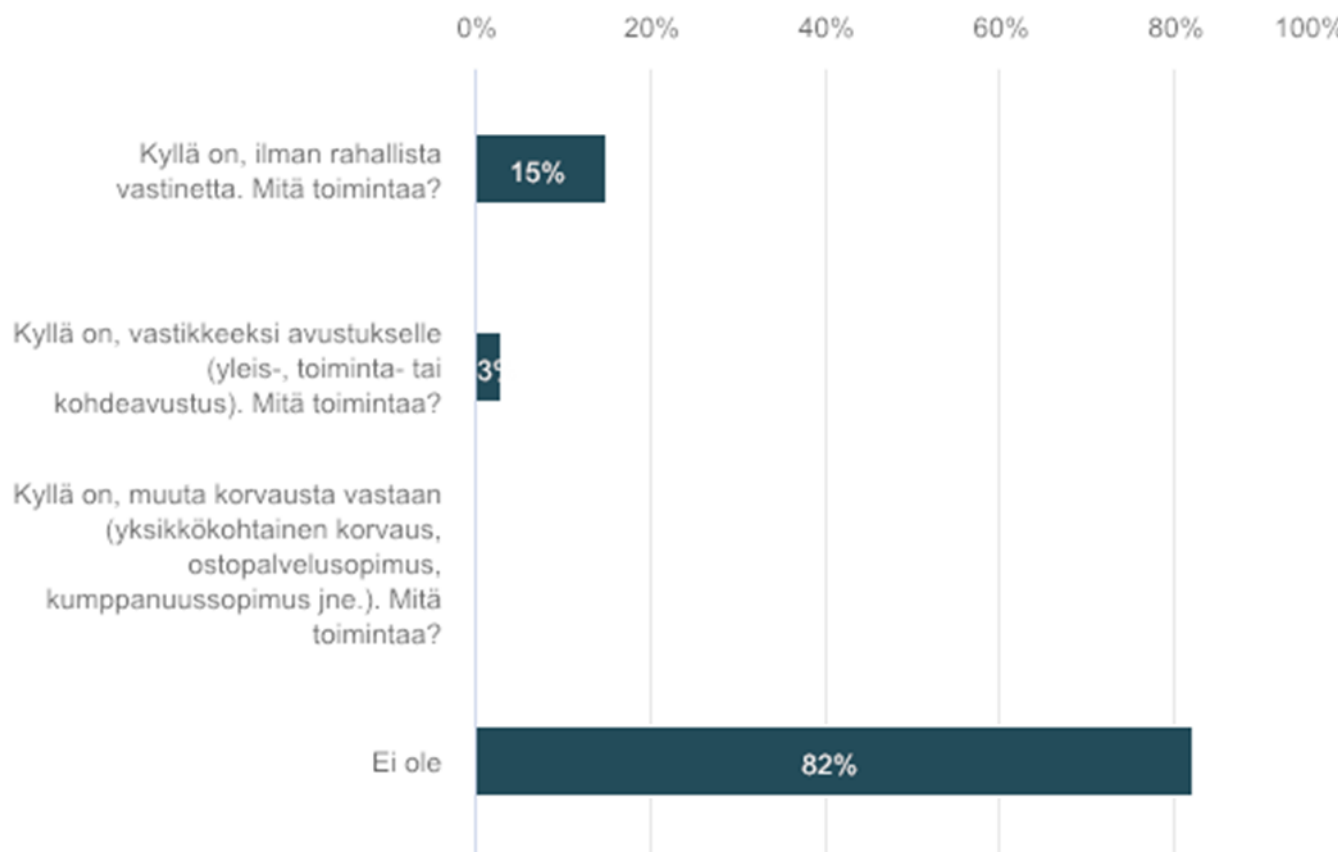
Kuva 32. Yhdistysten ja Kainuun soten välinen yhteistyö (n 87).

Yhdistysten vastausten (n 87) perusteella heidän ja Kainuun soten välinen yhteistyö ei ole kasvanut juurikaan viimeisten kahden vuoden aikana. Vaikka vastaajista iso osa oli sote-alan yhdistyksiä, vain 18 % kaikista vastaajista oli sitä mieltä, että heidän yhdistyksensä ja Kainuun soten välinen yhteistyö on kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana. Huomioitavaa kuitenkin on, että yhteistyötä voi olla hyvinkin paljon, vaikka se ei olisi lisääntynyt viimeisen kahden vuoden aikana.



Kuva 33. Kainuun soten ja yhdistysten välisen yhteistyön hyödyt

Kainuun soten kanssa tehdyn yhteistyön hyödyt ovat huomattavat. Edellä mainittujen 18 % mielestä yhteistyö Kainuun soten kanssa on tuonut mm. näkyvyyttä heidän toimintaansa, asiakkaita, sekä avustuksia, joita on käytetty mm. lastenhoitopalvelun järjestämiseen, liikuntapalveluihin ja terveystieteen toimintaan. Kriittikinä nousi se, että joillekin tulee asiakkaita, mutta he eivät saa mitään korvausta tekemästään työstä.



Kuva 34. Kainuun soten esittämä yhteistyö (n 87).

Vastauksista käy ilmi, että myöskään Kainuun sote ei juurikaan ole esittänyt järjestöille yhteistyöpyyntöjä, vaikka suurin osa kyselyyn vastanneista on sote-järjestöjä. Vastanneista 82% ilmoitti, että sote ei ole esittänyt minkäänlaisia pyyntöjä. Aiemmin tehtyjen kyselyjen perusteella järjestöt kuitenkin toivovat Kainuun soten kanssa yhteistyötä.

Kainuun sote on esittänyt yhdistyksille seuraavanlaisia toimintamuotoja, joita haluaisi yhdistysten tuottavan.

Avovastaukset (vastaajien määrä: 87):

”Osallistumme kokemusasiantuntijaryhmään (KOKSU)”

”Kuntouttava työtoiminta”

”Vertaistoimintaa mt- ja päihdekuntoutujille, omaisille”

”kotihoitoon asiakkaiden virkistystoiminta”

"hankeyhteistyötä"

"Tukimuotoja"

"Asiantuntijuus"

"Hyvä mehtäkaveri -hanke"

"konsertit ja laulattaminen hoitokodeissa"

"Korona ajan kauppa-apu"

"ilmaista työtä"

"Ei ole varsinaisesti esittänyt, mutta sisäisessä arviointi prosessissa on todettu, että työikäisenä muistisairauteen sairastuneille kohdennettua toimintaa on ainoastaan Muistiyhdistyksellä olemassa, sieltä asiakasohjausta toimintaamme."

"Toimintamme esittelyä."

"Maahanmuuttajapalvelut"

"Olimme mukana Kainuun Soten Kainutlaatuinen Digitukihankkeessa yhdessä Kainuun Nuotta ry:n kanssa. Jäseniämme koulutettiin toimimaan digitukihenkilöinä erityisesti Kanta- OmaSote - palveluissa. Työntekijän palkkakustannuksia maksettiin hankkeesta."

"Kriisiavun tarjoaminen koko kainuun alueelle."

Kainuun Soten kanssa erityisen merkittävänä soteyhteistyönä vastaajat mainitsivat seuraavanlaisia asioita. Yhteistyötä myös soten kanssa oli tehty hankkeissa, sekä erilaisissa tapahtumissa. Avovastauksia tuli yhteensä 16 kappaletta.

"So What -hanke."

"Vesote -hanke, näkyvyyttä toiminnalle."

"Olen itse ollut mukana soteuudistustyöryhmässä Kainuun sotella. On hyvä että Kainuun sote alkaa viimein nähdä yhdistykset kumppaneina pikkuhiljaa."

"Uusi sairaala -hanke."

"Digineuvonta."

"Uuden sairaalan kehittämistyö, nuoria kuultiin miepään liittyen."

"Terveyspistetoimintaan ei ole muuta tuloa. Toimitaan myös syrjäkylillä."

Liikuntahanke -18 ja Hyppää hyvän kierteeseen -hanke -19 joihin saimme sote-avustukset Yhteiset palaverit, henkilöresussien vaihto."

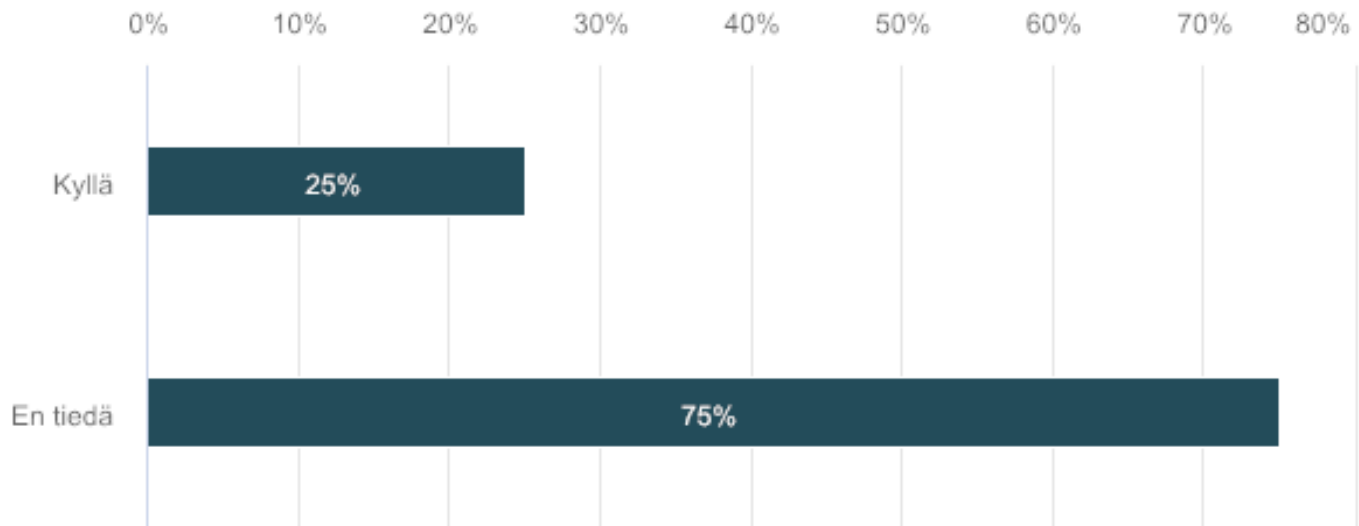
"Virkistystapahtumat Kainuulaisille superilaisille jäsenille, keilausta, Superin toimijat infoamassa ajankohtaisia asioita jne."

”Liikunta-avustus jäsenille.”

”Hoitokoti Kalliossa lokakuussa kansallispukujen esittelyä ja kanteleella soittoa. Pidetty juttu oli. Lapsiparkki, tilapäinen lastenhoitopalvelu, kohtaamispaikka.”

6.4 Kuntien järjestöyhdyshenkilöt

Vastaajien määrä: 87



Kuva 35. Kuntien järjestöyhdyshenkilöt.

Kysyimme vastaajilta, tiesivätkö he, oliko heidän kunnassaan nimettyä järjestöyhdyshenkilöä. Vain 25 % vastaajista ilmoitti tietävänsä. Hankkeen aikana jokainen Kainuun kunta nimesi omaan kuntaansa järjestöyhdyshenkilön. Järjestöyhdyshenkilö on kunnan työntekijä, jonka työnkuvaan kuuluu kunnassa toimivien järjestöjen kanssa tehtävä yhteistyö. Järjestöyhdyshenkilön tarkoituksena on tukea oman organisaationsa ja yhdistysten välistä yhteistyötä eri tavoin. Järjestöyhdyshenkilö ei vielä näkynyt toimijoille kovin hyvin, mutta toivottavasti tulevaisuudessa henkilöt tulevat tutummiksi.

6.5. Kainuulaisen järjestö- ja yhdistyskentän lujittamista tarvitaan myös jatkossa

Kysyimme, kokevatko vastaajat, että Kainuun järjestö- ja yhdistyskentän yhteistyön lujittamista tarvitaan (järjestöjen keskinäinen, kunnat ja Kainuun sote) myös jatkossa, sekä sitä, millaista yhteistyön pitäisi olla. Yleisesti ottaen nostettiin esiin sellaisia teemoja kuin yhteiset koulutukset, viestinnän apu, talkootyö ja tapahtumien järjestäminen. Tähän on koottu suoria lainauksia vastauksista. Kukaan vastaajista ei ollut sitä mieltä, että yhteistyön kehittämistä ei tarvittaisi jatkossakin.

Avovastaukset, joista on muutamia samanlaisia (kyllä) vastauksia poistettu (vastaajien määrä: 59):

”Vaikuttavuustyö”

”Palvelujen kartoitus, jotta osaa Sote ja kunnat ohjata oikeaan toimintaan myös 3.sektorille Yhteisiä kokoontumisia ja jakamisia”

"Koulutukset ovat hyviä."

"Aikaa on niukalti, yhdistyksessä on paljon lakisääteistä tekemistä, johon menee aikaa ja voimia, mm. juuri hyväksytyksi saatu sääntöuudistus ja toiminnot liiton taholta."

Kouluyhteistyön kehittäminen

"Paikallinen Sotkamon Jymy, hiihtoharrastuksen lisääminen lasten kanssa"

"Ympäristöpäivä keväisin Sotkamossa, siivouspäivä"

"Tottakai tarvitaan yhteistyön lujittamista.

- tiedotuksellista

- Perusteltua ja yhdistyksien tarpeet huomiioon ottavaa."

"Esim. yhteisten tilojen suhteen pitää olla järki mukana, mitkä yhdistykset voivat olla samoissa tiloissa. Ettei tulisi leimaantumista ja luottamuspulaa, esim mt- ja päihdekuntoutujia kohtaan."

"Kerromme toiminnastamme, tiedotteet, www-sivut, vierailut tarvittaessa, hoitoneuvottelut ja asiakaspalaverit soten kanssa ym."

"Yhteistyötä ovat olleet yhteisesti ohjatut ryhmät, koulutukset, asiakaspalaverit, ohjaus- ja neuvonta"

"Kyllä olisi tärkeää, osallistumalla tapahtumiin, tuottamalla palveluja kunnille."

"Tarvitaan, koska väki vanhenee. Olen jo tämän koronatilanteen aikana soittanut kylän vanhusväestölle. Nyt olen myös SPR:n vapaaehtoisryhmässä."

"yhteistyötä tarvitaan, koska on turhaa jokaisen yhdistyksen järjestää samanlaista toimintaa, tilaisuutta, tapahtumaa yksin"

"talkootyön osuutta tarvitaan, koska toiminta meillä ainakin on ollut satunnaista"

"toimijoiden ikä rajoittaa tekemisen määrää, silloin tarvitaan apukäsiä toisesta yhdistyksestä"

"ongelmana mielestäni pienellä paikkakunnalla on oman "hiekkalaatikon vahtiminen", ja tietynlainen kyräily, valitettavasti"

"Ehdottomasti tarvitaan. Järjestöjen tekemää työtä arvostetaan, mutta sen tulisi näkyä myös taloudellisessa tuessa, jota ilman järjestöillä ei ole toimintaedellytyksiä. Järjestöt, kunnat ja sote tarvitsisivat yhteisen pöydän, jonka ääressä asioista keskusteltaisiin ja päätettäisiin. Kuntien ja soten "työnjako" tulisi aukikirjoittaa ja sopia kuka vastaa mistäkin.

Järjestöavustusten hakuperusteita tulisi yhdenmukaistaa ja järkevöittää. Tulisi luoda sopimusmallit järjestöavustusten saamisen edellytyksille. Yhteistyötä tulisi tehostaa esimerkiksi työhönvalmennuksen osalta. Mitä tekee kaupungin työhönvalmentaja / työllisyyskoordinaattori, mitä tekee järjestöjen työhönvalmentajat ja missä on yhteistyö? Koko kunnan ja soten (esim. kuty) ja järjestöjen asiakkaiden (työhön)valmennukseen soisi tehtävän yhteinen toimintamalli ja vastuiden jako. Järjestökenttä on niin heterogeeninen, että kaikkien kattavaa yhteistyötä on varmasti mahdoton tehdä, mutta hyviä esimerkkejä toimivasta yhteistyöstä on olleet

Vapaaehtoisen juhlat 2018 ja 2019. Järjestö 2.0 -hanke on myös oiva esimerkki järjestöjen yhteistoiminnasta.”

”Kyllä tarvitaan, koska yhdessä olemme enemmän”

”Kyllä tarvitaan. Nyt ollaan päästy vasta alkuun Kainuussa. Toivottavasti tehty työ ei valu hukkaan.”

”Ei ole resursseja”

”Henkisen hyvinvoinnin lisääminen, vähäisten voimavarojen yhteen liittäminen”

”Yhteistyö eri toimijoiden kesken on tärkeää. Yhteistyöllä saadaan aikaan parempia ja näyttävämpiä tapahtumia.”

”Tarvitaan kyllä. Enemmän yhteistapahtumia tutustumisen ja toisten oppimisen merkeissä.”

”Koollekutsujan roolissa, paikalle ilmestymällä, yhteisen tekemisen keksimistä.”

”Hyvä olisi ja em talohankkeen myötä asiaan tullee edistystä”

”Yhteistä koulutusta vammaispalveluista.”

”Palavereja ja yhteistä suunnittelua on ollut ja tarvitaan edelleen”

”metsästäjäkunnan koulutus, ampumakoulutus”

”järjestämään koulutusta tai osallistumaan osakkaana koulutustilaisuukisen järjestämisessä”

”Olemme käyneet laulamassa ja laulattamassa Turinatuvalle”

”Kokonaisuutena yhteistyön eteenpäin kehittämistä tarvitaan, aktiivisten toimijoiden väheneminen järjestöissä näkyy selvästi toimintojen ja yhdistysten hiipumisena. Oman yhdistyksemme toiminnoissa yhteistyötä pyrimme kehittämään paikallisesti kuntatasolla ja alueellisesti muiden saman alan eli matkailun kehittäjien kanssa.”

”Teemme yhteistyötä esim. Seurakunnan ja Vanhustentaloyhdistyksen sekä Eläkeliiton kanssa ystävätoiminnassa. Kunnan järjestöt voisivat pitää yhteisiä palavereita lisätäkseen vapaaehtoistoimintaa ja antamaan tietoa toistemme osaamisesta.”

”Sote kanssa ei mitään”

”Erityisesti sote-yrityksiin kohdistuvan neuvonnan ja tähän liittyvät yhteistyömahdollisuudet”

”Vapaaehtoistyön kasvattaminen ja näkyväksi tekeminen”

”Kuntien ja Kainuun soten kanssa kaivataan enemmän yhteistyötä, jotta pääsemme tuomaan toimintaamme enemmän esille ja tutuksi. esm kumppanuuspöytä.”

”Kyllä tarvitaan, on paljon pieniä yhdistyksiä ja toimijoita on aina pulaa.”

"Omassa maakunnassamme on paljon yhdistysten kautta järjestettävää tärkeää toimintaa ja ehdottomasti yhteistyötä ja sen säännönmukaista lujittamista tarvitaan."

"JärjestöKainuun koulutukset ovat olleet hyviä ja tarpeellisia, on saatu ajankohtaista tietoa."

"Koulutusten jatkamista toivotaan."

"Kainuun Eläkeliiton yhdistysten välinen koulutus- ja muu yhteistyö toiminut hyvin EL:n Kainuun piirin kautta."

"Tarvitaan. Tulemaan palavereihin. Yhteiskokoontumisia kuten oli JärjestöKainuun alkuvuosina ravintoloissa. Verkostoitumista."

"Kainuun järjestö- ja yhdistyskentän yhteistyötä tarvitaan. Olemme kaikki pieniä toimijoita. Yhdessä olemme enemmän. Ihan varmasti tulee synenergiaetuja."

"Tarvitaan. Olemme valmiita kehittämään yhteistyötä muiden tahojen kanssa."

"Kiintiöpakolaisten kotouttamiseen liittyvää toimintaa on tehty. Kotien valmistelu asumista varten ja lahjoitettujen vaatteiden selvittelytyötä. Retkiä, yhdessä oloa."

"Yhdistyksemme toiminta perustuu täysin vapaaehtoiseen toimintaan ja tekeviä ja uusia käsijä tarvittaisiin lisää koska porukka ikääntyy ja ei enää jaksaa. Resurssit ovat todella rajalliset."

"Kainuun väestökehityksen huomioiden (väki vähenee ja ikääntyy), jaksavat toimijat vähenee ja ehkäpä tarpeet moninaisille /useille järjestöille myöskin vähenee. Yhteistoimintaa tarvitaan ehdottomasti niin järjestöjen kuin kuntien ja soten kesken. Luodaan rakenteet joka turvaa yhteistyön myös kunnan kuin soten (ja Kainuun liiton) suuntaan. Järjestö2.0 on ollut hyvällä tiellä asian eteenpäin viemisen suhteen."

"Haluaisimme, että yhteydenpito järjestöjen välillä olisi helpompaa ja haluaisimme esimerkiksi olla mukana järjestämässä erilaisia tapahtumia ja tempauksia muiden järjestöjen kanssa yhteistyössä"

"Henkilöstöyhdistyksemme tekee mielellään yhteistyötä Kainuun ammattijärjestöjen kanssa toteuttaen esim. matkoja yhteistyössä. Tyvin toiminta ei ole vielä hyvin tunnettua eri ammattijärjestöissä joten sitä työtä jatkamme edelleen."

"Toimikenttämme samansuuntainen, vaikutuskanavat kuitenkin meillä valtakunnalliset Varmasti tarvitaan, mm. yhteisiä tilaisuuksia"

"Pitkäaikainen yhteistyökuvio. Markkinointia, tukemista eri toiminnoissa."

"Kyllä tarvitaan. Yhdessä olemme enemmän. Kulttuuriin liittyviä tapahtumia meidän mielestä."

"Tarvitaan koordinoitua, suunnitelmallista ja sopimuksellista yhteistyötä. Tulee olla myös resursoitua."

"Kyllä ehdottomasti tarvitaan, me veneilijät koluamme Oulujärveä milloin minnekin suuntaan. Polttoainejakelupistettä kaipaamme Niskanselän puolelle. Talkootoimintaan olemme kyllä valmiita."

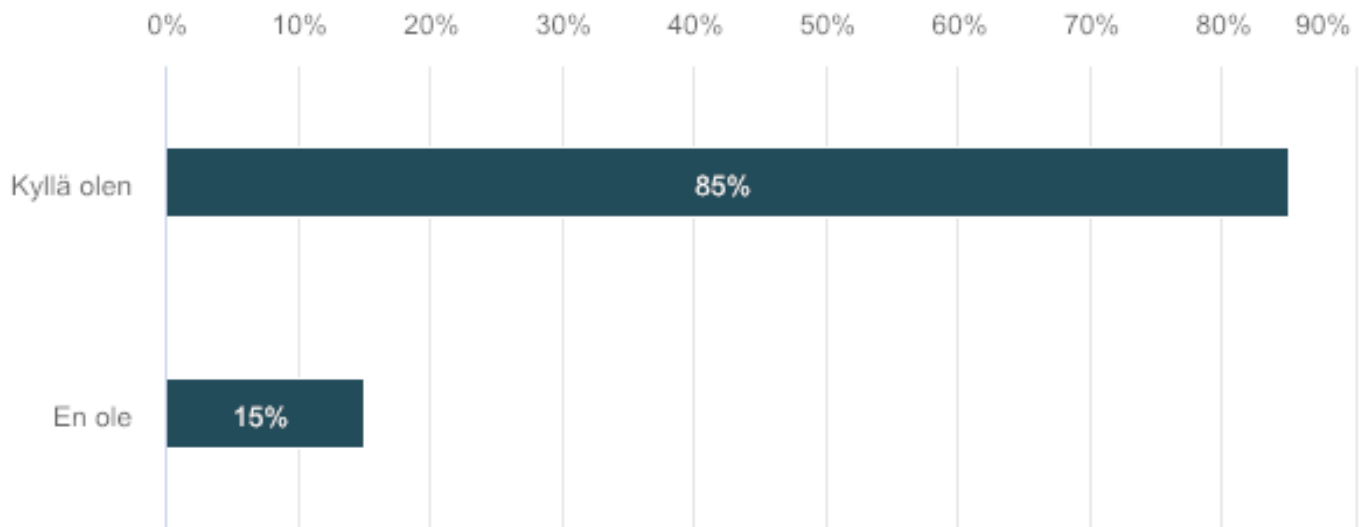
ei kantaa”

”Yhteiset koulutukset esim.kirjanpito”

7. JÄRJESTÖKAINUU 2.0 – HYVINVOINNIN TUKENA HANKE

Järjestökyselyn viimeiset kysymykset käsittelivät Järjestökainuu 2.0 -hanketta. Vastaajista 85 % oli kuullut hankkeesta. Ne vastaajat, jotka ilmoittivat, että eivät olleet kuulleet hankkeesta, päättivät vastaamisen. Loput vastaajista (N 74) vastasivat kysymyksiin, jotka liittyivät hankkeen järjestämiin tilaisuuksiin osallistumisesta, yhteistyöstä, koulutuksista, sekä hankkeen vaikutuksesta vastaajien omien yhdistysten toimintaan.

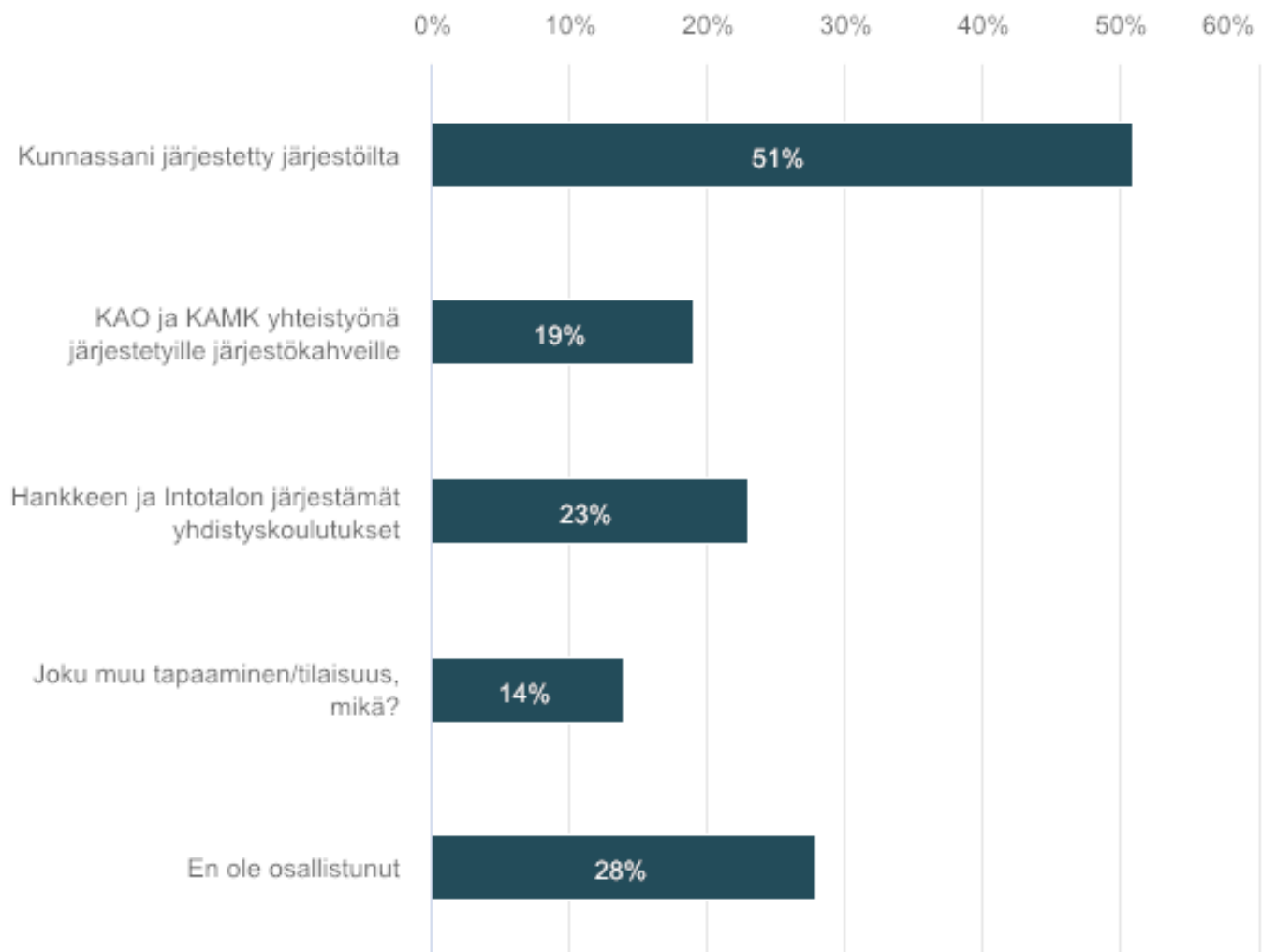
Vastaajien määrä: 87



Kuva 36. Vastaajista suurin osa oli kuullut hankkeesta.

Hankkeen järjestämiin tilaisuuksiin osallistuminen

Vastaajista suurin osa oli osallistunut johonkin hankkeen järjestämistä tilaisuuksista. Vastaajilla oli mahdollisuus valita useampi vaihtoehto.



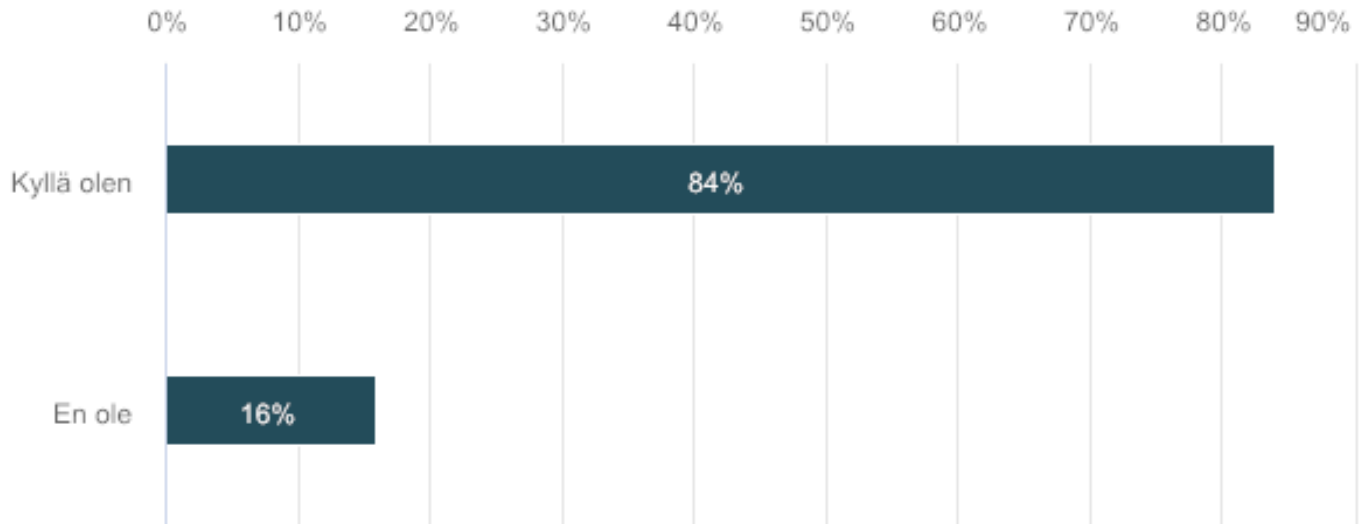
Kuva 37. Hankkeen tilaisuuksiin osallistuneet. Vastaajien määrä: 74, valittujen vastausten lukumäärä: 100

Puolet vastaajista ilmoitti osallistuneensa kunnassa järjestettyyn järjestöiltaan. Opiskelijoille suunnattuihin järjestökahveille osallistujia oli 19 % vastaajista ja hankkeen järjestämiin koulutuksiin 23 %. Vastaajista 28 % ilmoitti, että ei ollut osallistunut mihinkään hankkeen järjestämään tilaisuuteen. Avoimeen kenttää vastauksia tuli 10 kappaletta. Avovastauksissa ilmoitettiin mm. hankkeen johtoryhmätoiminta, Sotkamon yhdistystalohanke, järjestöbrunssi, strategiatyöryhmät tai muuta koulutukset / tapahtumat.

Hankkeen toimittama järjestökirje

JärjestöKainuu 2.0 -hankkeen toimittaman järjestökirjeen tilaajia vastaajista oli melkein kaikki, eli 84 % vastaajista.

Vastaajien määrä: 74

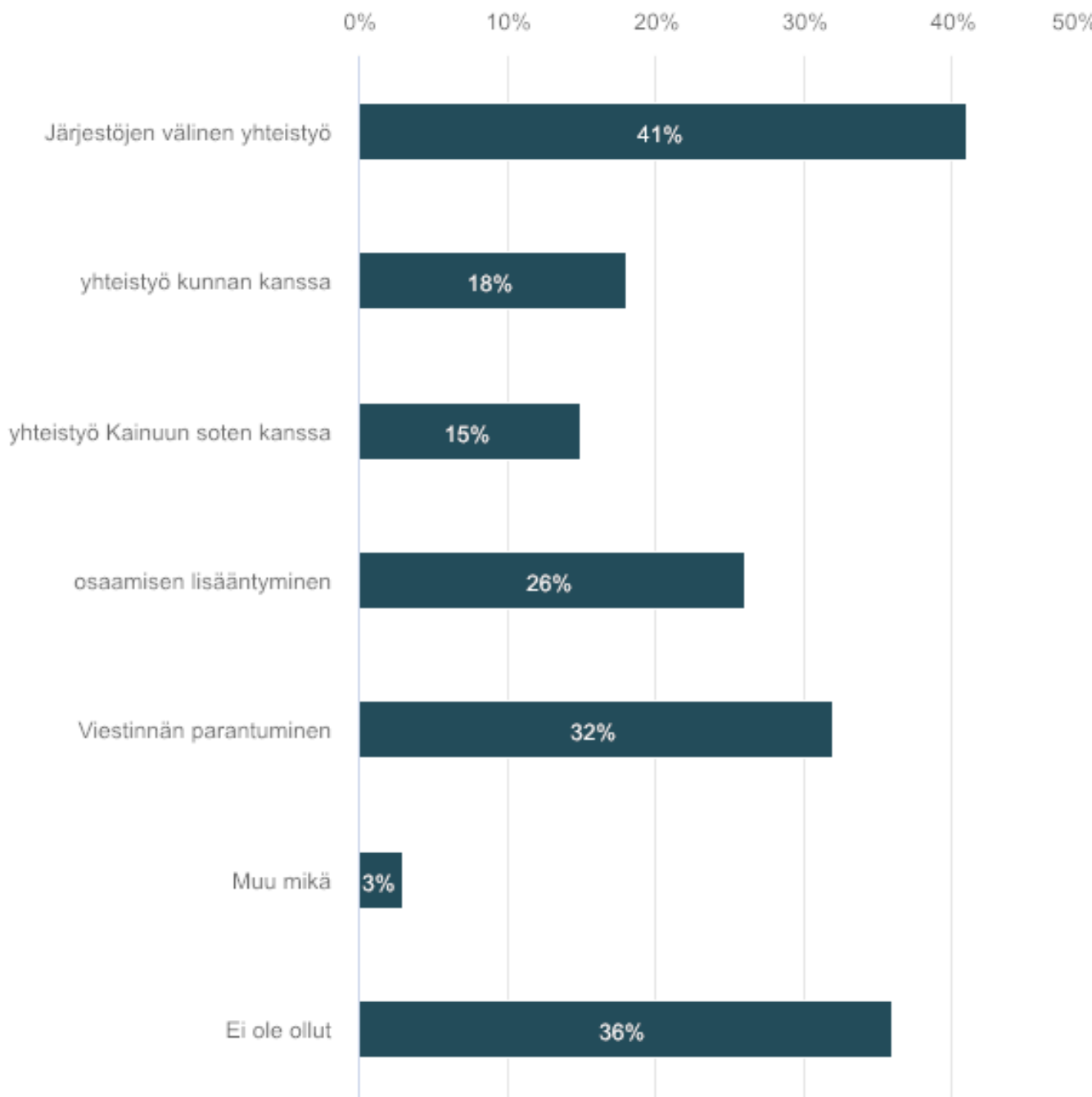


Kuva 38. Järjestökirjeen tilaajat

Hankkeen merkitys yhdistyksen toiminnalle

Kysyimme, onko hankkeen toiminnalla vastaajien kokemuksen perusteella ollut vaikutusta tai merkitystä yhdistyksen toiminnallenne, sekä millaista vaikutusta. Vastaajat saivat valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 74, valittujen vastausten lukumäärä: 126

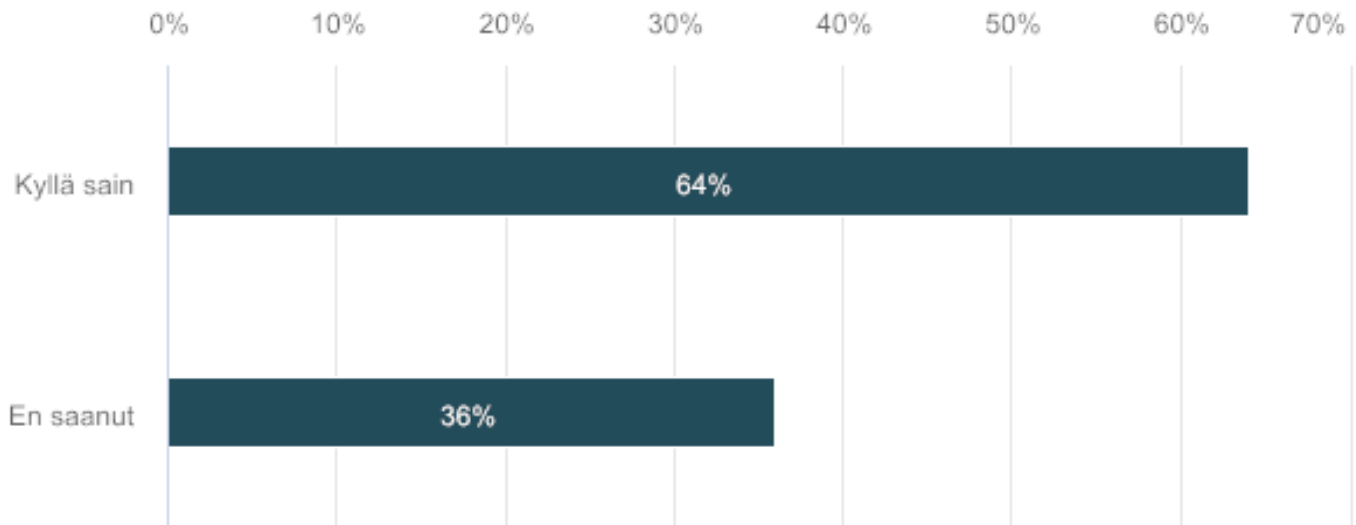


Kuva 39. Vastaajien kokema hyöty JärjestöKainuu 2.0 -hankkeesta.

Vastaajista 64 % vastasi, että hankkeen toiminnalla on ollut vaikutusta tai merkitystä. Eniten vaikutusta on ollut järjestöjen väliseen yhteistyöhön, viestinnän parantumiseen ja osaamisen lisääntymiseen. 36 % mielestä hankkeen toiminnalla ei ole ollut vaikutusta. Avoimiin vastauksiin tuli

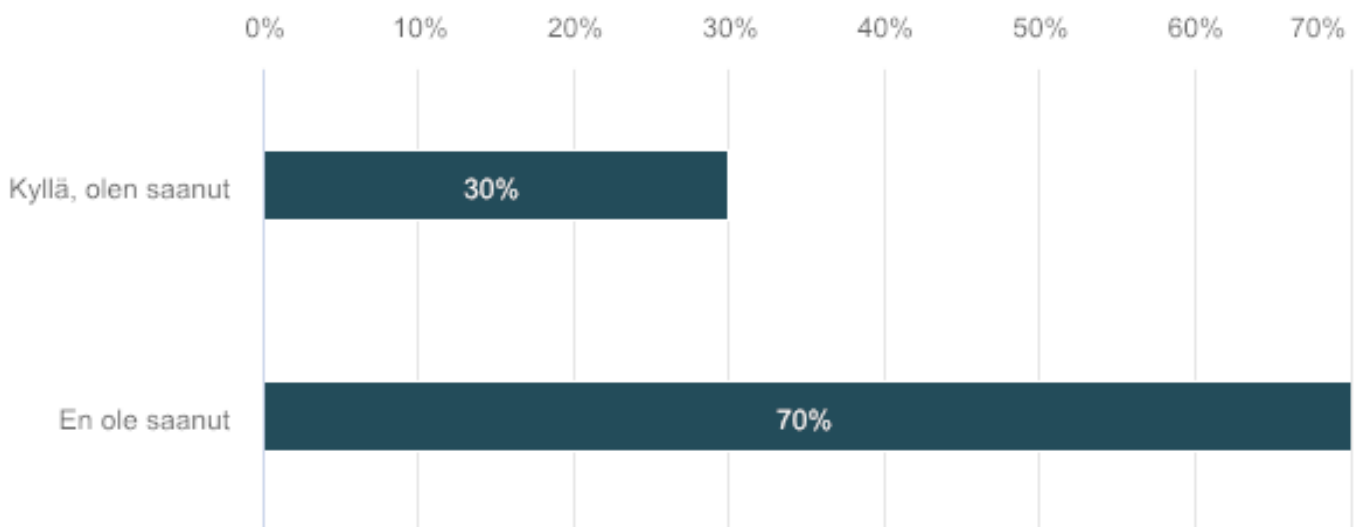
kaksi vastausta ja niissä mainittiin ”verkostoituminen” ja, että ”järjestöt ovat saaneet kasvot, nyt tunnetaan toisemme”
Vastaajien määrä: 74

Tiedottaminen



Kuva 40. Edellisen hallituskauden sote- ja maakuntauudistuksesta tiedottaminen

Vastaajien määrä: 74

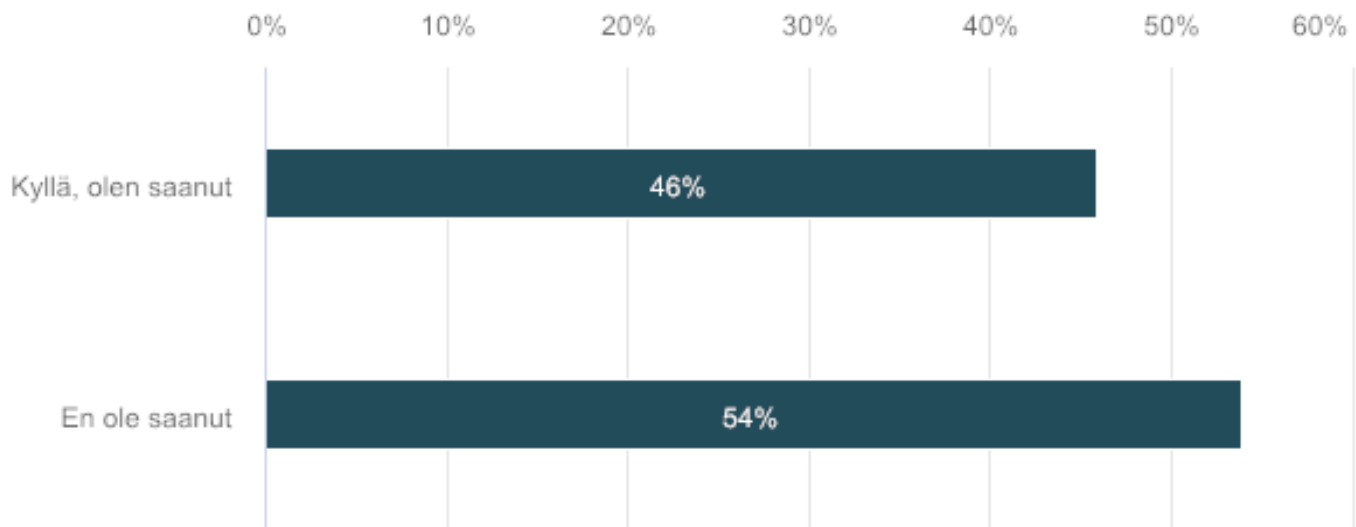


Kuva 41. Tulevaisuuden sotekeskus-uudistuksesta tiedottaminen.

Vastaajilta kysyttiin, että olivatko he saaneet tarpeeksi tietoa edellisen hallituskauden sote- ja maakuntauudistuksesta, sekä Tulevaisuuden sotekeskus-uudistuksesta. Yli 60 % vastaajista oli sitä mieltä, että he olivat saaneet tarpeeksi tietoa edellisen hallituskauden sote- ja maakuntauudistuksesta. Tulevaisuuden sotekeskus-uudistuksesta vastaajat eivät olleet ihan samaa mieltä. Vain 30 % kertoi saaneensa tarpeeksi tietoa. Tässä kuitenkin kannattaa muistaa, että kysely toteutettiin aikana, jolloin kyseisen uudistuksen tiedot olivat vielä kaikille epäselviä. Koronakriisi ohitti myös uutisoinnissa monta muuta tärkeää asiaa.

Kysyttäessä kokivatko vastaajat tarpeeksi tietoa järjestöjen ja kuntien yhteistyöstä, noin puolet koki saaneensa tarpeeksi tietoa. Tiedon saamiseen ja viestintään liittyvät kysymykset ovat lähestulkoon aina sellaisia, että vastauksiin vaikuttaa myös oma aktiivisuus tiedon etsimisestä.

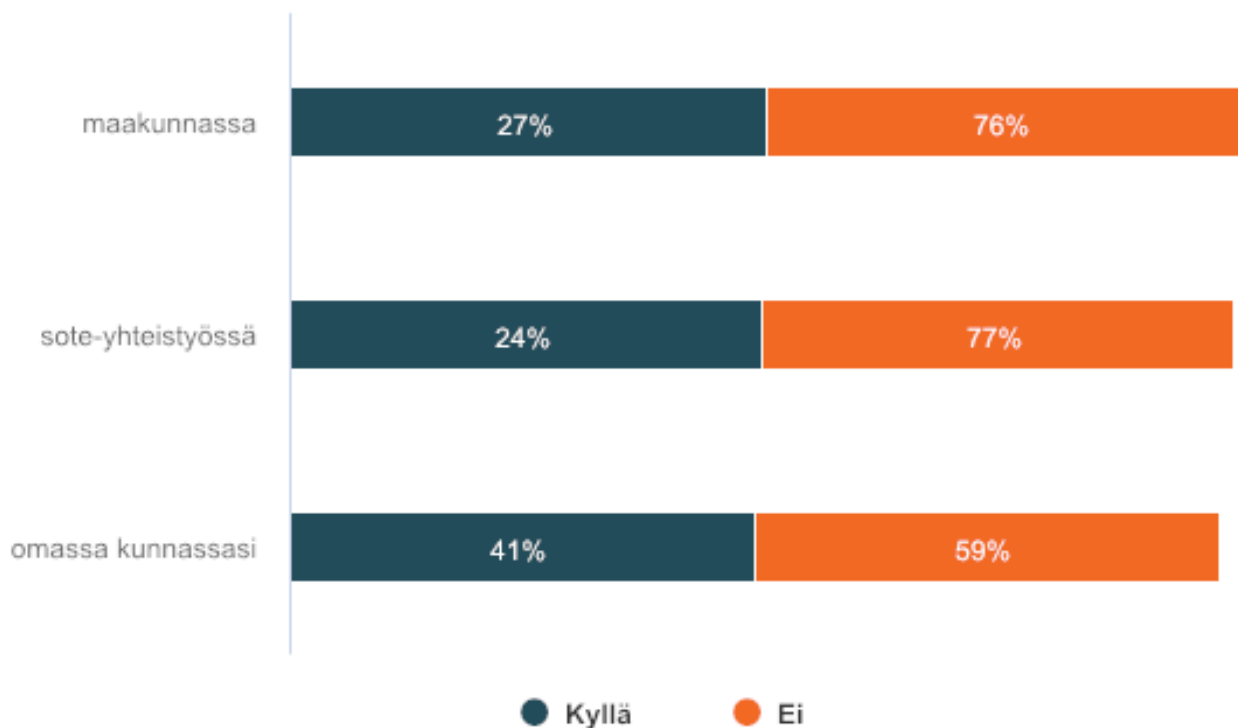
Vastaajien määrä: 74



Kuva 42. Olen saanut tarpeeksi tietoa järjestöjen ja kuntien yhteistyöstä.

Vastausten perusteella järjestöjen roolia tulisi selkiyttää vielä lisää. Parhaiten rooli oli selkiytynyt oman kunnan alueella, mutta maakunnassa ja soteyhteistyössä on vielä työtä.

Vastaajien määrä: 74



Kuva 43. Järjestöjen roolin selkiytyminen viimeisten kahden vuoden aikana.

Vapaa sana ja terveiset hankkeelle

Viimeisessä kysymyksessä vastaajilla oli mahdollisuus kirjoittaa kommentteja tai terveisiä mihin tahansa kyselyn aiheeseen liittyen. Vastaajien määrä: 23

Vastaukset:

"Järjestöjen yhteinen "tietopankki", joka on luvattu työstää. Kuten Jelli."

"Toimintamme on rajattu varusmiesten ja reserviläisten hyväksi tehtävään työhön sekä jäsenten maanpuolustusvalmiuden ylläpitämiseen. Mutta normaalioloissa voimme tarjota esim. vajaatyökykyisille joitakin työmahdollisuuksia."

"Olemme mukana konkreettisissa hankkeissa"

"Kun kaikki tehdään palkatta vapaaehtoistyönä, se kuormittaa tekijöitä. Yritämme liitossa kehittää vähempitöisiä toimintoja. Jotkut pelkäävät tulla tapahtumiin, kun voi joutua byrokraattisiin toimiin.(kokousvirkailijoiksi tms.)"

"Toivoisimme lisää arvostusta yhdistystoimintaa kohtaan."

"Kun tietoisuus järjestöjen tekemästä työstä lisääntyy, huomataan, että järjestöissä tehdään arvokasta vertaistukeen perustuvaa toimintaa. Se on laadukasta, tavoitteellista ja tuloksellista. Senhän takaa jo stea-rahoitteisuuskin. Ko. rahoituksen piirissä olevilta järjestöitä edellytetään em. ominaisuuksia hankkeen toiminnasta sen verran, että tänä keväänä ei päästy nauttimaan koulutuksen tuloksia, koska koronan takia kaikki toiminnot on olleet katkolla, seuraavaksi tauko kesä ajalle, jolloin ei ole kerhoja tms. ja millainen syksy on edessä, koska riskiryhmäläiset eivät ehkä uskalla lähteä vielä silloinkaan liikkeelle."

"Toivottavasti Kajaanin kaupunki heräisi huomaamaan järjestöyhteistyön hyödyt nykyistä paremmin (vrt. esim Paltamo tai Kuhmo)."

"Kainuun sotelle tarvittaisiin järjestöyhdyshenkilö!"

"Suomussalmen Kalevalaiset ei ole sote-yhdistys. Siksi tietoni sote-toiminnasta tässä yhteydessä on vähäistä."

"Mielestäni olemme järjestökirjeen tilaaja, mutta en niitä ole tainnut saada!? vai enkö ole kirjettä rekisteröinyt!"

"Kiitos, hyvää työtä olette tehneet. Yhdistykset voisivat itse olla aktiivisempia"

"Olemme halukkaita tuottamaan karaokelauluun liittyviä tapahtumia korvausta vastaan myös eri yhdistysten tapahtumissa. Haluaisimme rahoittaa toimintamme omalla toiminnalla ilman avustuksia."

"Paikallinen alaostomme on toiminut vajaat 2 vuotta. Olen aluesuunnittelijana taustalle tukena toiminnassa. Suomen Nivelyhdistyksellä ei ole paikallisesti rekisteröityä toimintaa"

"En ole oikea henkilö vastaamaan kaikkiin kysymyksiin. En tiedä kaikkea. olisi kysyttävä puheenjohtajalta."

"Toivotaan koulutusten (esim. JärjestöKainuu) jatkuvan."

”Ikäihmisten näkökulma.”

”Toivoisin konkreettisia yhteistyön muotoja. Aina ne jää puheen tasolle eivätkä muutu käytännöksi. Esim. Kunnan ja järjestöjen yhteistä ilmoitustaulua en ole vielääkään nähnyt ja siitä sovittiin jo 2015. Lämpimät kiitokset JärjestöKainuu 2.0 -hankkeelle!”

”Paljon olette tehneet ja asioita eteenpäin vieneet, mutta paljon jää tehtävää myös hankkeen jälkeen. Jospa järjestöt ja yhdistykset ovat itse aktiivisia ja äänekkäitä, että saamme yhdistysten asioita eteenpäin. On tärkeää, että yhdistysten ääni kuuluu kuntien ja soten rinnalla. Sama pätee kuntien, soten ja yhdistysten yhteistyöhön. Yhdessä olemme enemmän. Saamme pienen ihmisen asiaa, hyvinvointia tuettua, edistettyä.”

”Kiitos koulutuksista. Olen valaistunut, miten paljon erilaisia yhdistyksiä on.”

”Kiitos kyselystä. Toivotaan jäntevä, jatkuvaa yhteistyö lujittamista järjestöjen kesken. Siihen tarvitaan koodinoijaa.”

”Ja muuten sellaista, että rahaa palaa ja onhan hankkeella työllistävä vaikutus joillekin, mutta mitä konkreettista hyötyä hankkeen myötä tulisi paikalliselle yhdistykselle??”

”Kunnan nihkeä suhtautuminen ennalta ehkäisevän mielenterveystyön merkitykseen ja yhdistyksen toiminnan tarpeellisuuteen on saanut aikaan vahvaa skeptisyyttä toimijoissa.”

LOPPUYHTEENVETO

Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn vastanneista 87 yhdistyksestä noin puolet oli Kajaanista. Sotkamosta vastaajia oli toiseksi eniten ja Suomussalmelta vastanneita oli vajaat 14 % vastaajista. Ristijärvi ja Hyrynsalmi vastasivat heikoiten. Vastanneista yhdistyksistä suurin osa liittyi toimialaltaan sosiaali- ja terveystyöalalle. Toiseksi eniten vastaajia löytyi asukas-, kylä-, tai kaupunginosayhdistyksistä. Vastaajista puolet toimi paikallisesti yhden kunnan, kylän tai kunnanosan alueella. Toiseksi eniten vastaajista toimi alueellisesti Kainuussa, joko koko maakunnassa tai ainakin useammassa kuin yhdessä kunnassa.

Yksilö- ja yhteisöjäsenet

Yli puolella järjestöistä henkilöjäsenmäärä on yli sata henkilöä. Kuitenkin n. 8 %:lla vastaajista oli yli 500 jäsentä, joka on paljon ajatellen koko Kainuun väkilukua.

Yhdistyksistä suurimmalla osalla ei ollut ollenkaan yhteisöjäseniä.

Vapaaehtoiset

Yli puolet vastaajista ilmoitti, että heidän toiminnassaan on vapaaehtoisia 1–20 henkilöä. Alle 20 %:lla vastaajista oli toiminnassa 21–50 vapaaehtoista ja vain 8 %:lla niitä oli yli 50 henkilöä. Tämä kuvastaa hyvin hankkeen saamaa palautetta mm. järjestötiloissa, jossa yhdistykset yleensä ovat nimenneet suurimmaksi ongelmaksi uusien jäsenten ja vapaaehtoisten toimijoiden saamisen mukaan toimintaan. Kuitenkin 30 % vastaajista ilmoitti, että vapaaehtoisten määrä on kasvanut viimeisen kahden vuoden aikana jonkin verran.

Suurimmassa osassa yhdistyksiä (71 %) ei ollut palkattua henkilöstöä vuonna 2019.

Kokonaiskulut, rahoituslähteet, avustukset ja tilat

Yhdistysten kokonaiskulut vaihtelivat laajasti. Noin 80%:lla kokonaiskulut olivat alle 20000 € vuodessa. Yhdistykset rahoittavat toimintaansa eri tavoilla. Vastaajista 77 % rahoitti toimintaansa jäsenmaksuilla. Toiseksi eniten toimintaa rahoitettiin omalla varainhankinnalla, kuten arpajaisilla ja myyntituotoilla. Muina rahoitusmuotoina mainittiin mm. seurakunta, ELY-keskuksen palkkatuki, aluehallintovirasto, museovirasto, sekä oman liiton myöntämät järjestöavustukset.

Kuntien ja Kainuun soten avustukset on pääsääntöisesti jaoteltu niin, että Kainuun soten järjestöavustukset on tarkoitettu sosiaali- ja terveysalojen yhdistyksille, kun taas kuntien avustukset ovat yleensä muiden toimialojen yhdistyksille.

Kaikista vastaajista 37 % oli hakenut ja saanut jotain avustusta kunnalta. Saadun avustussumman määrä vaihteli, mutta suurin osa avustussummista on ollut pieniä, alle 500 €. Vastaajista 19 % ilmoitti, että avustus perustui kunnan kanssa tehtyyn erilliseen sopimukseen. Sopimuksen luonnetta, tai sisältöä ei kysytty. Kahdeksan prosenttia vastaajista ilmoitti hakeneensa avustusta, mutta kunta ei ollut sitä myöntänyt.

Kaikista vastaajista 68 % ei ollut hakenut avustusta Kainuun sotelta. Tarkemmin katsottaessa sotelta avustusta hakeneista (n 28), n. 40% (n 11) oli saanut kielteisen päätöksen.

Avustuksen saaneista noin 70 % ilmoitti avustuksen olleen 1000 euroa tai sen alle. Toisaalta vastaajista 24 % ilmoitti saaneensa yli 5000 euroa. Vastaajista 30 % ilmoitti avustuksen perustuvan erilliseen sopimukseen. Sopimuksen luonnetta ei kysytty.

Kaikilta vastaajilta (n 87) kysyttiin, onko heidän yhdistyksensä toiminnan jatkuvuus riippuvainen kunnan tai Kainuun soten tarjoamasta taloudellisesta tai muusta tuesta. Vastaajista 33 % ilmoitti, että heidän toimintansa on riippuvainen avustuksista.

Vastaajilta myös pyydettiin perusteluita avokysymyksellä. Perusteluja ”kyllä” vastauksiin oli mm. toiminnan laajuus ja laatu, tilavuokrat, yhdistys toteuttaa ehkäisevää päihdetyötä kunnan puolesta, yhdistyksen omat varat eivät riitä, STEA edellyttää myös kuntien tai soten tukea hankkeelle/toiminnalle ja että Kainuun soten avustuksella pystytään tarjoamaan palveluita koko Kainuun alueella.

Perusteluissa ”ei” vastattiin mm., että toiminta ylläpitää yhdistystä (myynti, vuokratulot, koulutukset, osallistumismaksut), yhdistyksellä on vahva tase, vapaaehtoisten määrä on riittävä, toiminta on pientä, tai sitten oman keskusjärjestön tuki on riittävä. Joistain vastauksista kävi ilmi, että toimintaa pystytään pitämään yllä ilman ulkopuolista tukea, mutta toiminnan kehittämiseen ei ole ollut mahdollisuuksia.

Vastaajia pyydettiin ilmoittamaan, kuinka suuri prosenttiosuus heidän yhdistyksensä budjetista koostuu julkisilta (esim. STEA, maaseuturahasto, kunnat) tai muilta toimijoilta (esim. säätiöt) saatavista ulkopuolisista avustuksista tai tuista (vuoden 2019 tilanne tai arvio). Vastaajista 38 % ilmoitti, että heidän budjettinsa ei sisältänyt ollenkaan julkista tukea. Neljäsosa vastaajista kertoi, että heidän budjetistaan 25 % oli ulkopuolista avustusta, ja 15 % ilmoitti, että heidän budjetistaan kolme neljäsosaa koostui ulkopuolisesta rahoituksesta.

Kysyimme myös, olivatko yhdistykset saaneet käyttöönsä toimitiloja kunnilta. Tähän kysymykseen vastasivat vain ne, joilla ei ollut omia toimitiloja. Heistä 37 % ilmoitti, että olivat saaneet ilmaiseksi tilat kunnalta. 19 % ilmoitti, että he olivat saaneet tilat kunnalta maksua vastaan. Pieni vähemmistö ilmoitti, että tarve tiloille olisi, mutta kunnalla ei ollut sellaisia tarjota. Yhdistyksistä 83 % ilmoitti, että tämänhetkiset tilat ovat heidän toimintaansa varten riittävät.

Yhdistykset, joilla ei ollut omia vakituisia toimitiloja kertoivat avovastauksissaan, että he kokoontuvat mm. jäsenten kotona, kahviloissa, kirjastoissa, kyläkouluilla, kumppanuustaloilla tai laavuilla. Isoissa tapahtumissa on vuokrattu tiloja mm. oppilaitoksilta tms. paikoista. Koronakeväänä on kokoonnuttu myös etänä.

Yhteistyö

Vastaajista suurin osa oli sitä mieltä, että yhdistysten välinen yhteistyö on kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana. Eniten yhteistyötä tehtiin tapahtumien järjestämisessä, vapaaehtois- ja vertaistoiminnassa, sekä koulutuksissa.

Kysyttäessä, onko yhdistysten välinen yhteistyö tuonut hyötyä toimintaan, vastaajista suurin osa koki, että yhdistysten välinen yhteistyö on tuonut hyötyä omaan toimintaan. Avovastauksissa mainittiin mm. yhteiset koulutustilaisuuudet ja muut tilaisuudet. Yhdessä tekemisen kautta on avautunut mahdollisuus järjestää isompia tapahtumia, sekä hankerahoituksen saaminen laajemmille kokonaisuuksille on onnistunut helpommin. Yhteistyö on myös tuonut yhdistyksille näkyvyyttä ja mahdollisuuksia verkostoitua laajemmin. Vertaistuki ja avunanto mainittiin myös muutamassa vastauksessa.

Vaikuttaisi siltä, että osa yhdistyksistä tekee paljonkin yhteistyötä ja useissa asioissa muiden yhdistysten kanssa, toisaalta vastauksissa näkyi myös se, että osa ei tee yhteistyötä muiden yhdistysten kanssa juuri ollenkaan.

Vastaajista noin puolet koki, että heidän yhdistyksensä ja kunnan välinen yhteistyö on kasvanut viimeisten kahden vuoden aikana. Melkein 70 % mielestä yhdistysten yhteistyö kunnan tai kuntien kanssa on tuonut hyötyä yhdistysten toimintaan. Avovastauksissa tuotiin esiin paljon mm. maksuttomia tiloja, sekä yhteisiä tapahtumia. Muutama vastaaja toi esiin kunnan myöntämän rahoituksen, avustuksen tai muun lahjoituksen antamisen toimintaan. Lisäksi kiitosta sai kuntien apu tiedottamisessa. Toisaalta avovastauksista kävi ilmi myös päinvastaisia kommentteja. Muutamassa vastauksessa valiteltiin mm. sitä, että kunta on ollut haluton yhteistyöhön, tai että kunta ei ole ymmärtänyt yhdistyksen toiminnan luonnetta. Osalla vastaajista ei ollut mitään yhteistyötä kunnan kanssa. Kuntayhteistyönä on kuitenkin toteutettu paljon mm. tilaisuuksia, tapahtumia ja hankkeita viimeisen kahden vuoden aikana.

Vastaajista suurin osa ilmoitti, että kunta ei ole esittänyt yhteistyöpyyntöjä. Järjestöt ovat merkittävä voimavara esimerkiksi hyte-työssä, joten niiden toimintoja kannattaisi hyödyntää kunnissa entistä enemmän. Tapauksissa, joissa kunta oli esittänyt pyyntöjä, ne olivat pääasiallisesti tapahtumien järjestämistä ja asiantuntemusta vaativia koulutuksia kuten esimerkiksi metsästäjäutukintokoulutus.

Yhdistysten vastausten (n 87) perusteella niiden ja Kainuun soten välinen yhteistyö ei ole kasvanut juurikaan viimeisten kahden vuoden aikana. Vaikka vastaajista iso osa oli sote-alan yhdistyksiä, vain 18 % kaikista vastaajista oli sitä mieltä, että heidän yhdistyksensä ja Kainuun soten välinen yhteistyö on kasvanut. Huomioitavaa kuitenkin on, että yhteistyötä voi olla hyvinkin paljon, vaikka se ei olisi lisääntynyt viimeisen kahden vuoden aikana.

On merkillepantavaa, että ne yhdistykset, joilla on ollut soteyhteistyötä, kokevat sen suurimmilta osin erittäin hyödyllisenä. Se on tuonut mm. näkyvyyttä heidän toimintaansa, asiakkaita, sekä avustuksia, joita on käytetty mm. lastenhoitopalvelun järjestämiseen, liikuntapalveluihin ja terveystieteen toimintaan. Avovastauksissa Kainuun soten kanssa erityisen merkittävänä soteyhteistyönä vastaajat mainitsivat, että soten kanssa oli tehty yhteistyötä hankkeissa, sekä erilaisissa tapahtumissa. Kritiikkinä nousi esiin, että joillekin tulee asiakkaita, mutta he eivät saa mitään korvausta tekemästään työstä.

Vastauksista käy myös ilmi, että Kainuun sote ei juurikaan ole esittänyt järjestöille yhteistyöpyyntöjä, vaikka suurin osa kyselyyn vastanneista on sote-järjestöjä. Vastanneista 82% ilmoitti, että sote ei ole esittänyt minkäänlaisia pyyntöjä.

Järjestöjen saama hyöty hyödyttää myös joko suoraan tai epäsuorasti Kainuun sotea ja sitä kautta myös kuntia, sillä niiden toiminta on yleensä ruohonjuuritason toimintaa, joka kohdistuu suoraan alueen asukkaiden hyvinvointiin. Usein hyödynsaajina järjestötoiminnassa ovat kaikkein heikoimmassa asemassa olevat alueen asukkaat, jolloin mahdollisesti vältetään kalliiden erikoissairaanhoidon tai sosiaalipalveluiden tarpeen lisääntymiseltä. Tästä syystä Kainuun soten kannattaisi lisätä järjestöyhteistyötään jatkossa merkittävästi, ja panostaa siihen vaikkapa järjestöyhdyshenkilön resurssilla. Hankkeen aiemmin toteuttamien kyselyiden mukaan järjestöt toivovat Kainuun soten kanssa yhteistyötä lisää.

Kysyimme vastaajilta, tiesivätkö he, oliko heidän kunnassaan nimettyä järjestöyhdyshenkilöä. Vain 25 % vastaajista ilmoitti tietävänsä. Järjestöyhdyshenkilö on kunnan työntekijä, jonka työnkuvaan kuuluu kunnassa toimivien järjestöjen kanssa tehtävä yhteistyö. Järjestöyhdyshenkilön

tarkoituksena on tukea oman organisaationsa ja yhdistysten välistä yhteistyötä eri tavoin. Hankkeen aikana jokainen Kainuun kunta nimesi omaan kuntaansa järjestöyhdyshenkilön, ja hankkeen tehtävänä on ollut tiedottaa heistä eteenpäin. Järjestöyhdyshenkilö ei vielä näkynyt toimijoille kovin hyvin. Tämä johtuu varmasti siitä, että osa kunnista nimesi yhdyshenkilönsä keväällä 2020, jolloin tiedottamisaika jäi lyhyeksi.

Lopuksi kysyimme, kokevatko vastaajat, että Kainuun järjestö- ja yhdistyskentän yhteistyön lujittamista tarvitaan (järjestöjen keskinäinen, kunnat ja Kainuun sote) myös jatkossa, sekä sitä, millaista yhteistyön pitäisi olla. Kukaan vastaajista ei ollut sitä mieltä, että yhteistyön kehittämistä ei tarvittaisi jatkossakin. Yleisesti ottaen nostettiin esiin sellaisia teemoja kuin yhteiset koulutukset, viestinnän apu, talkootyö ja tapahtumien järjestäminen.

JärjestöKainuu 2.0 – Hyvinvoinnin tukena -hanke

Järjestökyselyn viimeiset kysymykset käsittelivät JärjestöKainuu 2.0 -hanketta. Vastaajista 85 % oli kuullut hankkeesta, ja heistä suurin osa oli osallistunut johonkin hankkeen järjestämistä tilaisuuksista. Lähestulkoon kaikki heistä olivat hankkeen toimittaman järjestökirjeen tilaajia.

Tiedotuksessa liittyen yhdistysten ja kuntien väliseen yhteistyöhön hanke oli onnistunut kohtalaisesti. Edellisestä soteuudistuksesta tiedottaminen oli onnistunut, mutta uudesta, Tulevaisuuden sotekeskus- uudistuksesta järjestöt kaipasivat lisää tietoa. Tämä on ymmärrettävää, koska uudistus oli vielä keväällä 2020 erittäin epämääräinen varmasti ydintoimijoillekin.

Vastausten perusteella järjestöjen roolia yhteistyötahojen kanssa tulisi selkiyttää edelleen lisää. Parhaiten rooli oli selkiytynyt oman kunnan alueella, mutta maakunnassa ja soteyhteistyössä olisi vielä runsaasti työtä. Tähän on tulossa toivottavasti parannusta vuonna 2021 perustettavan Kainuun järjestöasiain neuvottelukunnan myötä.

Vastaajista 64 % vastasi, että hankkeen toiminnalla on ollut hyötyä omalle järjestölle. Eniten vaikutusta on ollut järjestöjen väliseen yhteistyöhön, viestinnän parantumiseen ja osaamisen lisääntymiseen.

JärjestöKainuu- hanketta koskevat vastaukset ovat hyvin linjassa aiempien yhteistyötä koskevien vastausten kanssa, ja yhteenvetona voidaan näin ollen päätellä, että hanke on edesauttanut etenkin järjestöjen keskinäistä sekä järjestöjen ja kuntien välistä yhteistyötä. Lisäksi se on parantanut etenkin järjestöjen viestintää sekä lisännyt järjestötoimijoiden osaamista.

Hanke sai monenlaista palautetta kyselyn lopussa, mutta alla oleva lainaus tiivistänee asian hyvin:

”Paljon olette tehneet ja asioita eteenpäin vieneet, mutta paljon jää tehtävää myös hankkeen jälkeen. Jospa järjestöt ja yhdistykset ovat itse aktiivisia ja äänekkäitä, että saamme yhdistysten asioita eteenpäin. On tärkeää, että yhdistysten ääni kuuluu kuntien ja soten rinnalla. Sama pätee kuntien, soten ja yhdistysten yhteistyöhön. Yhdessä olemme enemmän. Saamme pienen ihmisen asiaa, hyvinvointia tuettua, edistettyä.”