

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily - Taekwondo

Päätös asiassa KKPV_2022-009-N

24.2.2023

Liitto: Suomen Nyrkkeilyliitto
Vastaaja: A
Asia: Kurinpitomenettely epäasiallisen käytöksen vuoksi

JOHDANTO

Asiassa B on tehnyt kurinpitoilmoituksen A:sta (Vastaaja) 9.4.2022. Vastaaja toimii nyrkkeilyseuran puheenjohtajana ja valmentajana. B on esittänyt ilmoituksessaan, että Vastaaja on toiminut kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten vastaisesti 2.1 §:n c-, f- ja j-kohdissa määritetyillä tavoilla.

ASIAN KÄSITTELYHISTORIA

Asia on ratkaistu kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan (KKPV) puheenjohtajiston tekemällä päätöksellä 6.6.2022 (KKPV_2022-004-N). Muutoksenhaun jälkeen urheilun oikeusturvalautakunta (UOL) kumosi kyseisen päätöksen 20.9.2022 (UOL 23/2022) ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi KKPV:hen.

ASIAN KÄSITTELYRATKAISU

B on tehnyt asiassa ilmoituksen lajiliitolle 9.4.2022.

9.4.2022 voimassa olleiden kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.1 §:n mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kamppailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Kurinpitomääräysten 5.2 §:n mukaan muu kuin 5.1 § kohdassa mainittu henkilö voi tehdä yksilöidyn ilmoituksen rikkomuksesta ja se on toimitettava kirjallisesti kamppailulajiliitolle viikon kuluessa rikkomuksesta tai siitä, kun se on tullut ilmi. Tällainen ilmoitus voidaan ottaa käsiteltäväksi vain, jos ilmoituksen tekijä on maksanut vuosittain määrättävän käsittelymaksun.

UOL on todennut päätöksessään 23/2022, että kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.2 §:n viikon määräaika koskeva määräys on kohtuuton silloin, kun kysymys on väitetystä pitkäkestoisesta tai muutoin toistuvasta häirinnästä, kiusaamisesta, epäasiallisesta menettelystä tai näihin rinnastuvasta vakavasta sääntöjenvastaisesta menettelystä.

B:n tekemä ilmoitus koskee väitettyä pitkäkestoista häirintää ja epäasiallista menettelyä. Kurinpitomääräysten 5.2 §:n viikon määräaika ei siten sovelleta esillä olevassa asiassa.

Kurinpitoilmoituksessa kuvatus tapahtumakulun perusteella on selvää, että ilmoituksen on tehnyt 5.2 §:n tarkoittama muu henkilö. Siten ilmoittajalta tulee edellyttää käsittelymaksun suorittamista. Asiassa edellytetään myös, että ilmoitus on yksilöity.

B on maksanut käsittelymaksun asiassa. B on yksilöinyt tapahtumia ilmoituksessaan.

KKPV ottaa asian käsiteltäväksi.

ILMOITUKSEN PERUSTEET

Kurinpitoilmoituksen perusteella Vastaaja on toiminut B:n nyrkkeilyvalmentajana maaliskuusta 2021 alkaen.

Ilmoituksen perusteella Vastaaja on käyttäytynyt epäasiallisesti B:tä kohtaan ensimmäisen kerran 13.-14.8.2021. Vastaaja on ilmoittanut B:lle tuolloin mm. lopettavansa tämän valmentamisen.

Ilmoituksen mukaan Vastaaja on myös puhunut alatyylisesti ja kommentoinut joidenkin kamppailusalilla paikalla olleiden naisten ulkonäköä 19.11.2021.

Ilmoituksessa todetaan myös, että Vastaaja yllättäen puri B:tä olkapäähän nyrkkeily- ja potkunyrkkeilykilpailuissa 20.11.2021. Lisäksi Vastaaja puhui B:stä alentavasti samana iltana illallisella, johon osallistuivat Vastaaja, B ja kaksi muuta henkilöä.

Ilmoituksen mukaan Vastaaja on lähettänyt B:lle 29.11.2021 WhatsApp-viestin, jossa Vastaaja on yllättäen ilmoittanut päättävänsä B:n valmentamisen.

Ilmoituksen mukaan B on palauttanut nyrkkeilyseuransa seurapaidat seuran harjoitustilan yhteydessä olleeseen toimistohuoneeseen joulukuussa 2021. Vastaaja on kuitenkin yllättäen heittänyt B:n palauttamat paidat päin B:tä tämän potkunyrkkeilyharjoitusten jälkeen.

Lisäksi ilmoituksessa mainitaan, että Vastaaja käyttäytyy sosiaalisessa mediassa yleisesti asiattomasti. Lisäksi ilmoituksessa todetaan, että Vastaaja on ainakin yhden kerran kommentoinut B:n pakaroita ilmaisten niiden olevan hyvät. Lisäksi ilmoituksessa kerrotaan, että Vastaaja käyttäytyy välillä aggressiivisesti nyrkkeilyharjoituksissa, mikä ilmenee mm. äänen korotuksella ja kiroilemisella. Lisäksi Vastaaja on ilmoituksen mukaan todennut harjoitustilanteessa avoimesti, että ei pidä ruotsin kielestä.

B on ilmoittanut toivovansa Vastaajalle kurinpitomääräysten 3.1 §:n d-kohdan mukaista toimintakieltoa.

ASIASSA SAATU SELVITYS

Kurinpitomääräysten 6.1 §:n mukaan asiassa kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Kurinpitovaliokunta on pyytänyt 23.10.2022 Suomen urheilun eettiseltä keskukselta (SUEK) tutkinta-apua asiassa. SUEK on selvittänyt asiaa haastatteleamalla asianosaisia. SUEK on kuullut asiassa B:tä, Vastaajaa, C:tä, D:tä, E:tä, F:ää ja G:tä.

B on täsmentänyt näkemystään Vastaajan häneen kohdistamista vakavimmista rikkomuksista: "B:n mukaan se on ollut Vastaajan yleinen toimintatapa ja se, miten hän katkaisi heidän valmennussuhteensa. B:n mukaan Vastaaja oli käyttänyt hyväkseen hänen masennustaan ja haavoittuvaa tilaansa pitämällä yksityistreenejä ja maalaillemalla katteettomasti kuvaa hyvästä ammattilaisurasta. B:n mielestä on erittäin epätasa-arvoista toimintaa, kun Suomen Nyrkkeilyliiton alaisessa toiminnassa voidaan käytännössä kasvojen perusteella valita urheilijoita. Epätasa-arvoisuudella B tarkoittaa sitä, että jos naisurheilija aloittaa seurustelusuhteen, niin miesvalmentaja voi yksipuolisesti päättää valmennussuhteen, kuten hänen tapauksessaan on käynyt."

Lisäksi B on täsmentänyt 20.11.2021 sattunutta tapahtumaa, jolloin Vastaaja on ilmoituksen perusteella purrut häntä olkapäästä. B kertoo, että Vastaaja oli hiipinyt hänen taakseen ja purrut häntä seksuaalissävyyteisesti olkapäähän. Pureminen ei satuttanut B:tä.

C on kertonut toimineensa vuonna 2021 kyseisen nyrkkeilyseuran hallituksessa. C on kertonut, että hän tapaili B:tä vuonna 2021 ja tunsikin myös Vastaajan. C on kertonut, että havaitsi sosiaalisen median perusteella, että Vastaaja ja B viettivät paljon aikaa yhdessä vuonna 2021. C on kertonut haastattelussa, että ei ole havainnut Vastaajan kohdelleen B:tä epäasiallisesti.

D on toiminut kyseisen nyrkkeilyseuran sihteerinä vuonna 2021. D kertonut havainneensa, että B ja Vastaaja viettivät paljon aikaa keskenään vuonna 2021. B on myös alkanut käymään Vastaajan pitämässä nyrkkeilyharjoituksissa. D mukaan Vastaaja on antanut B:lle huomattavan paljon huomiota, vaikka muut harjoitusryhmän nyrkkeilijät olivat kilpanyrkkeilijöitä. D kertoo myös, että valmennussuhteen loputtua B oli paketoitunut vanhat treenipaitansa joululahjapakettiin ja tuonut ne Vastaajalle, joka oli jättänyt paidat ensin seuran toimistoon, mutta palauttanut ne myöhemmin B:lle. D ei ole havainnut, että Vastaaja olisi kohdellut B:tä epäasiallisesti.

E on kertonut toimineensa nyrkkeilijänä ja nyrkkeilyvalmentajana vuonna 2021. E kertoo havainneensa, että B ja Vastaaja viettivät paljon aikaa yhdessä 20.11.2021 pidetyn kilpailutapahtuman aikana. E ei nähnyt, että Vastaaja olisi purrut B:tä tapahtuman aikana.

F on kertonut harrastaneensa nyrkkeilyä kyseisessä seurassa vuonna 2021. F on kertonut havainneensa, että Vastaaja on esittänyt B useita flirttailevia kommentteja ravintola Amarillossa 20.11.2021. F ei nähnyt Vastaajan purevan B:tä nyrkkeilytapahtumassa, mutta kertoo, että B kertoi tapahtumasta hänelle muutamaa päivää myöhemmin. F kertoo, että Vastaaja on esittänyt epäasiallisia kommentteja harjoitusten aikana ja mm. kehunut B:n takapuolta. F on myös kertonut, että Vastaaja on sanonut, että ruotsinkieliset ovat huonompia kuin suomenkieliset.

G kertoo harrastavansa nyrkkeilyä kyseisen seuran kuntonyrkkeilyryhmässä. G kertoo havainneensa, että Vastaaja on ajoittain vitsailnut sopimattomasti, mutta ei ole itse pahoittanut jutuista mieltänsä. G kertoo, ettei ole havainnut, että Vastaaja olisi käyttäytynyt epäasiallisesti B:tä tai ketään muuta kohtaan.

VASTAAJAN KUULEMINEN

Kurinpitomääräysten 6.1 § 2 kohdan mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalla taholla on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Vastaaja on antanut KKPV:lle vastineensa ja tullut kuulluksi SUEK:n tekemässä haastattelussa.

Vastaaja on kiistänyt syyllistyneensä seksuaaliseen häirintään tai muuhun häirintään tai epäasialliseen käyttäytymiseen.

Vastaaja kertoo, että hänellä ei ole ollut missään vaiheessa tarkoituksellisesta tai tosiasiallista aikomusta loukata B:n henkistä tai fyysistä koskemattomuutta. Vastaaja katsoo pikemminkin joutuneensa itse B:n aiheuttoman kiusaamisen ja julkisen herjaamisen kohteeksi, josta hän on tehnyt rikosilmoituksen.

Vastaaja kertoo, että hän lopetti B:n valmentamisen 29.11.2021, koska hän sai muilta nyrkkeilyharrastajilta valituksia B:n käytöksestä nyrkkeilyosalilla.

Vastaaja kertoo, että hän ei ole purrut B:tä olkapäästä. Vastaaja kertoo, että on tilanteessa halannut B:tä takaapäin ja koskettanut leikkisästi huulillaan B:n olkapäätä. Vastaaja katsoo, että kyseessä ei ollut seksuaalinen teko, vaan kaverillinen ele. Vastaajan mukaan B ei reagoinut asiaan mitenkään ja vielä myöhemmin samana iltana halasi Vastaajaa.

VAATIMUS ASIAN SUULLISESTA KÄSITTELYSTÄ

Molemmat osapuolet ovat nimenneet asiassa todistajia. Vastaaja on vaatinut vastineessaan, että asiassa järjestetään suullinen käsittely.

Kurinpitomääräysten 6.5 §:n mukaan kurinpitovaliokunta voi harkintansa mukaan hankkia lisäselvityksiä tai kutsua asianosaisen henkilökohtaisesti kuultavaksi.

KKPV katsoo, että ilmoitus, vastine ja muu haastattelumateriaali antavat selkeän kuvan tapahtuneesta. KKPV katsoo, että asian ratkaiseminen ei riipu todistelun uskottavuudesta vaan ensisijaisesti kyse on sen arvioimisesta, riittävätkö esitetyt väitteet ja niihin annetut vastaukset siihen, että asiassa voidaan arvioida, täyttyvätkö asiassa väitettyjen häirinnän tai epäasiallisen käytöksen tunnusmerkistöt kurinpitomääräysten valossa. Tämä on KKPV:n näkemyksen mukaan olennainen kysymyksenasettelu tässä tapauksessa. Sen vuoksi KKPV päättää, ettei suullinen käsittely ja siellä esitetty todistelu tässä asiassa ole tarpeen.

SÄÄNTÖKOHDAT

Kurinpitomääräysten 2 § 1c-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti.

Kurinpitomääräysten 2 § 1f-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy liiton etua vahingoittavaan toimintaan.

Kurinpitomääräysten 2 § 1j-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy kilpailussa tai sen ulkopuolella seksuaaliseen tai muuhun häirintään, syrjintään tai johonkin rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn seksuaalirikokseen. Rangaista voidaan myös sitä, joka kilpailussa tai sen ulkopuolella syyllistyy muuhun epäasialliseen käytökseen tai sellaiseen rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn henkeen ja terveyteen kohdistuvaan rikokseen, joka tekoon johtaneet olosuhteet, tekotapa ja tekijän syyllisyys huomioon ottaen osoittavat hänen tulleen ilmeisen sopimattomaksi ottamaan vastaan tai antamaan kamppailulajien koulutusta tai valmennusta tai osallistumaan kilpailuihin tai muilla tavoin

osallistumaan liiton tai sen jäsenten alaiseen toimintaan. Tämän kohdan mukainen rangaistavuus ulottuu myös tekoihin, joilla ei ole yhteyttä henkilön kilpailu- tai harjoittelutoimintaan.

TAPAUKSEN ARVIOINTI JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Urheilun kurinpidossa vakiintuneesti edellytetään, että se menettely, josta kurinpitoseuraamus voidaan määrätä, tulee kuvata riittävän täsmällisesti säännöissä tai muissa määräyksissä (ks. esimerkiksi UOL 13/2008, 23/2011 ja 17/2014).

Menettely on tähän asiaan liittyen kuvattu kurinpitomääräyksissä siten, että rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti ja siten, että rangaista voidaan sitä, joka syllistyy kilpailussa tai sen ulkopuolella seksuaaliseen tai muuhun häirintään, syrjintään tai johonkin rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn seksuaalirikokseen. Rangaista voidaan myös sitä, joka kilpailussa tai sen ulkopuolella syllistyy muuhun epäasialliseen käytökseen tai sellaiseen rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn henkeen ja terveyteen kohdistuvaan rikokseen, joka tekoon johtaneet olosuhteet, tekotapa ja tekijän syyllisyys huomioon ottaen osoittavat hänen tulleen ilmeisen sopimattomaksi ottamaan vastaan tai antamaan kamppailulajien koulutusta tai valmennusta tai osallistumaan kilpailuihin tai muilla tavoin osallistumaan liiton tai sen jäsenten alaiseen toimintaan. Tämän kohdan mukainen rangaistavuus ulottuu myös tekoihin, joilla ei ole yhteyttä henkilön kilpailu- tai harjoittelutoimintaan.

Urheiluoikeudessa on vakiintuneesti katsottu, epäurheilijamaisuutena voidaan pitää esimerkiksi törkeää kielenkäyttöä sekä ero- tai kilpailuomareiden asiatonta arvostelemista. Urheilukilpailuihin saattaa toisinaan liittyä normaalia karkeampaa kielenkäyttöä sekä sopivuudeltaan kyseenalaisia sanavalintoja (KKO 2005:137). Huomioon on otettava myös sananvapaus perusoikeutena. Kurinpitoseuraamuksen määrittämisestä joudutaan arvioimaan myös lajikulttuurin kannalta. Hyväksyttävän kielenkäytön rajat poikkeavat jossain määrin myös sen mukaan, onko kyse kielenkäytöstä kilpailutapahtuman aikana vai sen jälkeen (Heikki Halila – Olli Norros, Urheiluoikeus 2017, s. 308).

Perustuslain 6 §:ssä säädetään syrjinnän kiellosta sukupuolen perusteella ja 7 §:ssä oikeudesta henkilökohtaiseen koskemattomuuteen. Tasa-arvolain (609/1986) vastaista syrjintää on seksuaalinen häirintä ja häirintä sukupuolen perusteella (7.6 §). Seksuaalinen häirintä on määritelty sanalliseksi, sanattomaksi tai fyysiseksi, luonteeltaan seksuaaliseksi ei-toivotuksi käytökseksi, jolla tarkoituksellisesti tai tosiasiallisesti loukataan henkilön henkistä tai fyysistä koskemattomuutta erityisesti luomalla uhkaava, vihamielinen, halventava, nöyryyttävä tai ahdistava ilmapiiri (7.7 §).

Tasa-arvolain muuttamista koskevassa hallituksen esityksessä (HE 90/1994, s. 14) on todettu, että olennaista sukupuoliselle kanssakäymiselle ihmisen vapautena ja oikeutena on sen molemminpuolinen hyväksyminen. Silloin, kun sukupuolinen kanssakäyminen ei perustu molemminpuoliseen suostumukseen ja hyväksymiseen, toisen lähestyminen koetaan häiritsevänä, jopa ahdistavana. Hallituksen esityksen mukaan yhdistävä piirre kaikelle sukupuoliselle häirinnälle tai ahdistelulle on nimenomaan se, että se on aina kohteelle vastentahtoista tai ainakin ei-toivottua. Sukupuolinen häirintä ja ahdistelu voi ilmetä esimerkiksi toistuvina sukupuolisesti vihjailevina eleinä, härskinä puheina, kaksimielisinä vitseinä, vartaloa tai yksityiselämää koskevinä huomautuksina tai fyysisenä kosketteluna. Sukupuolista häirintää tai ahdistelua käyttäytyminen on silloin, kun tekijä

tietää tai tavanomaista harkintaa käyttäen hänen olisi pitänyt tietää, että hänen käyttäytymisensä ei ole toivottua.

13.-14.8.2021– Vastaajan uhkaus lopettaa B:n valmentaminen

Asiassa on selvitetty, että B ja Vastaaja ovat keskustelleet B:n parisuhteeseen liittyvistä asioista. B on ilmoittanut seurustelevansa C:n kanssa, mistä Vastaaja on loukkaantunut ja ilmoittanut lopettavansa B:n valmentamisen. B ja Vastaaja ovat sopineet asian seuraavana päivänä. KKPV katsoo, ettei tapahtumissa ole kyse kurinpitomääräysten tarkoittamasta sääntörikkomuksesta.

19.11.2021 - väite Vastaajan epäasiallisesta puheesta

Asiassa on selvitetty, että Vastaaja on esittänyt Aatamiin ja Eevaan liittyviä vitsejä talkootöissä olleille aikuisikäisille naisille. B kertoo kokeneensa tilanteessa myötähäpeää. G on kertonut kokeneensa puheet oudoiksi, mutta ne eivät ole ahdistaneet häntä.

KKPV toteaa, että Vastaajan esittämien puheiden 19.11.2021 voidaan katsoa sisältäneen epäasiallisia piirteitä. KKPV kuitenkin katsoo, että ottaen huomioon yksilön sananvapaus perusoikeutena sekä tapahtumapaikka ja -aika, jolloin puheet on esitetty, ei kyseessä tältä osin ole kurinpitomääräyksissä tarkoitettu epäasiallinen käytös.

20.11.2021 - olkapäästä pureminen

Asiassa on selvitetty, että Vastaaja on hiipinyt B:n taakse purrut häntä olkapäähän. B on kertonut, että pureminen ei sattunut ja se tuntui seksuaalissävytteiseltä. Vastaaja on kertonut, että hän on leikkisästi pitänyt huuliaan B:n olkapään seudulla noin sekunnin ajan. Asiassa on selvitetty, että Vastaaja ja B viettivät päivän aikana paljon aikaa yhdessä ja mm. halailivat toistuvasti päivän aikana.

KKPV katsoo, että tekoa ei ole tehty vahingoittamistarkoituksessa, eikä se siten ole epäurheilijamaista käytöstä. KKPV katsoo, että tekoa tulee arvioida sukupuolisen häirinnän kriteerien perusteella. Menettely on sukupuolista häirintää, kun tekijä tietää tai tavanomaista harkintaa käyttäen hänen olisi pitänyt tietää, että hänen käyttäytymisensä ei ole toivottua. Asiassa on tullut selvitettyksi, että Vastaaja ja B ovat olleet tapahtuma-aikaan ulkopuolisten silmiin hyvin läheisesti tekemisissä. B on myös halannut oma-aloitteisesti Vastaajaa päivän aikana. KKPV katsoo, että Vastaajan menettely ei tältä osin ole kurinpitomääräysten mukaista häirintää tai epäasiallista käyttäytymistä.

20.11.2021 - keskustelu illallisella

Asiassa on selvitetty, että Vastaaja on esittänyt flirttailevia kommentteja B:lle illallisen aikana. B ei ole reagoinut kommentteihin. B:lle oli tullut kommentteista sellainen olo, että Vastaaja oli halunnut tarkoituksella muiden läsnä ollessa ja heidän kuullensa antaa ymmärtää, että hänen ja B:n välillä olisi muutakin kuin valmennussuhde.

KKPV katsoo, että tapahtumissa ei ole kyse kurinpitomääräyksissä tarkoitettusta häirinnästä, kun otetaan huomioon päivän aiemmat tapahtumat, jolloin Vastaaja ja B ovat olleet läheisesti tekemisissä.

29.11.2021 Valmennussuhteen päättäminen

Asiassa on selvitetty, että Vastaaja on päättänyt valmennussuhteen B:hen 29.11.2021. B on kokenut tämän johtuvan siitä, että hän oli kertonut Vastaajalle, että hän pitää nyrkkeilyn ja romantiikan erillään sekä siitä, että Vastaaja tiesi B:n ja tämän miesystävän suhteesta. Vastaaja on todennut asian johtuneen ennen kaikkea B:n käytöksestä salilla. KKPV katsoo, ettei tapahtumassa ole kyse kurinpitomääräysten tarkoittamasta sääntörikkomuksesta.

Joulukuu 2021 seurapaitojen palauttaminen

Asiassa on selvitetty, että B on palauttanut käyttämänsä treenipaidat Vastaajalle joululahjapaketissa. Vastaaja on kertonut heittäneensä paitapaketin takaisin B:lle hänen harjoituskassinsa viereen. B on kokenut, että Vastaaja on heittänyt paidat häntä kohti, mutta on todennut, että paidat eivät ole heiton seurauksena osuneet häneen. KKPV katsoo, ettei tapahtumassa ole kyse kurinpitomääräysten tarkoittamasta sääntörikkomuksesta.

KKPV katsoo, että myöskään muut ilmoituksessa tai sen liitteissä esitetyt tapahtumat eivät muodosta kurinpitomääräysten 2 § 1j-kohdan mukaista menettelyä.

KKPV toteaa, että ilmoituksessa tai muussa saadussa selvityksessä ei ole esitetty, että Vastaaja olisi käyttäytynyt kurinpitomääräyksissä määrätyllä tavalla epäurheilijamaisesti.

Asiassa ei ole myöskään esitetty, että liiton etu olisi vaarantunut Vastaajan menettelyn vuoksi.

PÄÄTÖSLAUSELMA

Kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunta hylkää kurinpitoilmoituksessa vaaditut kurinpitovaatimukset.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunnan esittelijä Samuli Bryggare. Päätöksen tekemiseen osallistuivat kurinpitovaliokunnan täysistunnossa (4.5 §) Mika Palmgren (puheenjohtaja), Jaana Pihkala, Peter Sandell, Tapio Susiluoto, Nea Säynäjoki, Michael Saarikoski, Pihla Matikainen, Risto Väntar, Ari Launne, Marjaana Larpa ja Kari-Matti Lehti.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus asiakirjan liitteenä.

Helsinki, 24.2.2023

Mika Palmgren

Puheenjohtaja, kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta