

1(12)

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily - Taekwondo

Päätös asiassa KKPV 2023-008-N

9.4.2024

Liitto: Suomen Nyrkkeilyliitto
Vastaaja: Vastaaja
Asia: Kurinpitomenettely epäurheilijamaisen käytöksen johdosta

JOHDANTO

Suomen Nyrkkeilyliiton tuomarivaliokunta on laatinut asiassa kurinpitoilmoituksen ja toimittanut sen liitteineen Kampmailulajiliittojen yhteiselle kurinpitovaliokunnalle 24.10.2023.

Ilmoitus koskee Vastaajan epäurheilijamaista käytöstä useammassa nyrkkeilykilpailuissa ja kilpailutapahtuman jälkeen sosiaalisessa mediassa.

Suomen Nyrkkeilyliiton tuomarivaliokunta on ilmoituksessaan esittänyt Vastaajalle kurinpitomääräysten 3 §:n 1c kohdan määräaikaista toimitsijakieltoa, jonka nojalla Vastaaja ei saisi osallistua kilpailuihin kulma-avustajana eikä toimia kilpailuissa muissakaan tehtävissä tai häiritä kilpailutapahtumia.

ASIAN VIREILLETULO

Asia on tullut vireille 24.10.2023, kun Suomen Nyrkkeilyliiton toiminnanjohtaja Marko Laine on välittänyt kurinpitovaliokuntaan Suomen Nyrkkeilyliiton tuomarivaliokunnan laatiman ilmoituksen sekä ilmoituksen oheismateriaalin.

Voimassa olevien Kampmailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kampmailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Suomen Nyrkkeilyliiton tuomarivaliokunta on laatinut virallisen raportin tapahtumasta ja toimittanut sen ohessa kuvakaappauksia todisteina Vastaajan toiminnasta sosiaalisessa mediassa. Raportissa on selostus tapahtumasta ja siinä on esitetty tarvittavat tiedot käsittelyn toimittamiseksi.

Asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaisesti.

2(12)

Kurinpitomääräysten 5.5 §:n mukaan Kurinpitovaliokunnan esittelijä arvioi, onko 5 §:n 1-3 kohdissa raportoidut tai tietoon tulleet tapaukset syytä viedä kurinpitovaliokunnan käsittelyyn. Tarvittaessa esittelijä voi viedä käsittelypäätöstä koskevan asian kurinpitovaliokunnan puheenjohtajiston arvioitavaksi ja ratkaistavaksi. Tapauksesta on tehty 6.11.2023 ehdotus asian käsiteltäväksi ottamisesta. Kurinpitovaliokunta on päättänyt ottaa asian käsiteltäväksi.

ILMOITUKSEN PERUSTEET

Ilmoituksen perusteella Vastaaja on 14.10.2023 pidettyjen Raahen nyrkkeilyn salikilpailujen jälkeen kritisoinut ja haukkunut kyseisen kilpailun tuomaristoa Facebook-seinällään ja julkaisun kommentaissa. Lisäksi ilmoituksen mukaan Vastaaja on aiemmin käyttäytynyt epäurheilijamaisesti eri kilpailuissa.

Raahessa Vastaajan seuran osallistujia oli paikalla kolme ja kaikille oli sovittu ottelu päivän ottelulistaan. Seuran ensimmäinen kilpailijan ottelu päättyi Vastaajan valmennettavan vastustajan voittoon kaikin tuomariääni 3-0 eli 3/3 tuomaria sai saman voittajan. Kaksi tuomaria näki voittajan parempana kaikissa erissä ja kolmas antoi ensimmäisen erän Vastaajan valmennettavalle. Ylituomari kertoi nähneensä samoin eli voittaja oli oikein.

Vastaaja oli tyytymätön lopputulokseen. Kilpailupaikalla ei kuitenkaan kertomuksen perusteella nähty normaalia suurempia tunteenpurkauksia, mutta Vastaaja oli mennyt ylituomarin luokse ja kertonut seuran jäsenien lähtevän kotiin, eli seuran kaksi muuta kilpailijaa eivät otelleet listalle merkittyjä otteluja.

Kilpailun jälkeen Vastaaja oli julkaissut Facebook-seinällään kuvan kilpailun tuomareista ja haukkunut Pohjois-Suomen nyrkkeilyväen epärehelliseksi, kun he eivät nähneet hänen valmennettavaansa parempana ottelussa, eikä voitto tullut Vastaajan valmennettavalla. Vastaaja oli vihjannut, että tuomarit olivat yhteistyöllä saaneet vastustajan voittajaksi, joka Vastaajan mukaan itse kyllä tiesi hävinneensä. Vastaaja oli julkaisussaan kirjoittanut, että Suomessa on valtava pula puolueettomista ja hyvistä tuomareista. Lisäksi Vastaaja oli haukkunut julkaisun kommentaissa tuomarit hoitokodista haetuiksi, päätuomarin tonttutehtaalta tuoduksi ja kirjoitti yhden tuomarin pyöriin ympäri kuin hyrrä, ilkkuneen ja olleen karannut jostain. Erästä tuomaria, joka oli Vastaajan Facebook-julkaisun kommentissaan myöntänyt tehneensä virheen erään ottelun arvostelussa, Vastaaja oli kehottanut keskittymään valmennustoimintaan. Vastaaja oli myös vastannut yhdelle julkaisuun kommentoineelle henkilölle, että ”tuolla Ukrainassa alkaa natsit loppumaan, joten sinne äkkiä avuksi...”

Suomen Nyrkkeilyliiton tuomarivaliokunta kokee käytöksen epäasiallisena, eikä se voi hyväksyä julkista haukkumista. Tuomarit ovat lajin parissa vapaaehtoisia, eikä heitä voi arvostella henkilöön menevästi ulkonäön, iän, sukupuolen, vamman tai etnisyyden perusteella. Kilpailusta lähteminen tulistumisen takia aiheutti myös sen, että Vastaajan seuran omien urheilijoiden lisäksi heidän vastustajansa olivat tehneet turhan matkan kilpailuihin, eli matkakulut ja ilmoittautumismaksut menevät hukkaan.

Ilmoituksessa on Raahen kilpailuun liittyvien tapahtumien lisäksi nostettu esille tapahtumat Helsingin Nyrkkeilytallin (HNT) järjestämässä kilpailuissa Lauttasaassa 8.10.2023. Vastaaja oli tuolloin ilmaissut

3(12)

kovaan ääneen tyytymättömyytensä ottelun tulokseen ja ottelupariin, joka ei ollut Vastaajalle mieleinen. Vastaaja oli myös näyttänyt keskisormea erään toisen seuran edustajalle.

Ilmoituksen mukaan Vastaaja oli myös jättänyt saapumatta kisoihin Mikkelissä 13.5.2023 ollessaan pettynyt ottelupareihin, sekä huutanut ja käyttäytynyt huonosti HNT:n kilpailuissa 14.5.2023.

Ilmoituksen mukaan Vastaajan toiminta koetaan huonoksi paitsi tuomareita kohtaan, myös esimerkiksi Vastaajan valmentamille sekä muille nuorille urheilijoille, joille uskotellaan, että tuomarit ovat huonoja ja puolueellisia eikä nuori urheilija voi kuvitella voittavansa otteluita.

SELVITYSTEN HANKKIMINEN ILMOITUKSESSA MAINITUISTA ASIOISTA

Kurinpitomääräysten 6 §:n 1 kohdan mukaan kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Kurinpitovaliokunta on 6.11.2023 päättänyt hankkia selvitykset Vastaajan menettelystä ilmoituksessa mainituista kilpailuista:

- 1) Mikkelin kilpailut 13.5.2023
- 2) HNT:n kilpailut 14.5.2023
- 3) HNT:n kilpailut 8.10.2023
- 4) Raahen kilpailut 14.10.2023 sekä Vastaajan käytös sosiaalisessa mediassa kilpailujen jälkeen.

Selvityksiä on pyydetty 20.11.2023. Selvitykset on saatu Mikkelin kilpailujen 13.5.2023, HNT:n kilpailujen 14.5.2023, HNT:n kilpailujen 8.10.2023 sekä Raahen kilpailujen 14.10.2023 sekä sosiaalisen median käytöksen osalta paikalla olleilta tai muutoin asiaan liittyneiltä henkilöiltä A, B, C, D ja E.

Poisjäänti Mikkelin salikilpailuista 13.5.2023

A on selvityksessään kertonut, että Vastaaja oli 2.5.2023 ilmoittanut salikilpailuihin kymmenen nyrkkeilijää ja että muiden seurojen valmentajien kanssa oli alustavasti sovittu otteluista. A:n mukaan Vastaaja oli 9.5.2023 kirjoittanut seuraavan viestin Boxing-foorumiin ”Huom!!!! Seura vetäytyy kisoista ottelulistan epäselvyyksien vuoksi.” A:n mukaan Vastaaja ei ollut henkilökohtaisesti yhteydessä kilpailujen järjestäjiin. A:n selvityksen mukaan otteluparien sovittelu ja muodostaminen on kilpailun järjestäjien tai ylituomarin vastuulla lääkäritarkastusten ja punnitusten jälkeen. A:n mukaan Vastaajan toiminta osoittaa hyvin ala-arvoista suhtautumista kilpailujen järjestäjää kohtaan sekä piittaamattomuutta nyrkkeilysääntöjä kohtaan.

Huuto ja huono käyttäytyminen HNT:n kilpailuissa 14.5.2023

B on selvityksessään kertonut, että toisen seuran ottelija oli voittanut ottelun Vastaajan valmentamaa ottelijaa vastaan arvostelutuomareiden 3-2 äänin. B:n mukaan Vastaaja ei voinut ymmärtää ”väärää” tuomiota, koska otteluhan oli ”selkeästi” hänen ottelijansa voitto. B:n mukaan Vastaaja valitti kulmasta koväänisesti tuomareille ja yleisesti paikallaolijoille, ja jäi kulmaan kohtuullisen pitkäksi aikaa, jolloin hänet piti pyytää poistumaan. B ei tiedä miten tilanne jatkui, sillä hän keskittyi jo seuraaviin otteluihin. B:n

4(12)

mukaan kilpailut sujuivat Vastaajan osalta muuten asiallisesti. Vastaajalla oli valmennettavia kahdessa muussa ottelussa. B:n mielestä edellä mainittu on vain yksi esimerkki tilanteista, joita kilpailuissa varsin usein syntyy, jos Vastaajan nyrkkeilijä häviää mahdollisesti tasaisen ottelun. B:n mukaan toimitsijoita ja vapaaehtoisesti toimivia tuomareita alkaa harmittamaan, kun epäasiallinen käytös muodostuu toistuvaksi tavaksi. Urheilijoille, valmentajille tai tuomareille ei ole hyväksi, jos aina haukutaan järjestäjä, vastustaja ja tuomari.

C on selvityksessään kertonut muistavansa, ettei Vastaaja ollut tyytyväinen lopputulokseen, kun tämän ottelija hävisi hajaäänituloksella. C:n mukaan Vastaaja kommentoi jotakin kulmasta äänekkäästi, mutta C ei saanut siitä selvää yleisön metelin takia.

Keskisormen näyttäminen HNT:n kilpailuissa 8.10.2023

C on kertonut selvityksessään, että ottelu oli päätynyt kehätuomarin keskeytyksellä ja Vastaajan valmennettavan vastustaja. C:n mukaan Vastaaja oli ollut keskeytykseen tyytymätön. Lisäksi C:n mukaan Vastaaja oli kommentoinut, että vastustaja on eri, mitä oli aluksi ”sovittu”. C:n selvityksen mukaan Vastaaja oli näyttänyt keskisormea vastustajan valmentajalle omasta kulmastaan, mutta tämä ei ollut tekoa huomannut, jolloin Vastaaja oli kiinnittänyt huomiota kyseiseen henkilöön ja näyttänyt keskisormeaan uudelleen.

KKPV:lle on toimitettu videotallenne keskisormen näyttämisestä. Videosta näkyy, kuinka Vastaaja ottelun päätyttyä vastustajan voittoon näyttää keskisormea, osoittaen sen ilmeisesti kuvaruudun ulkopuolella toisessa kulmassa olevalle vastustajan valmentajalle. Ottelun voittanut nuori urheilija lähestyy sekä urheilijaa, että Vastaajaa, jolloin samalla hetkellä Vastaaja näyttää uudelleen keskisormea. Videolla näkyy, että Vastaaja on nostanut keskisormensa aivan urheilijan edessä. Tämä tapahtuu samanaikaisesti, kun urheilija on nostanut hankansa tervehtiäkseen kunnioittavasti voitetun vastustajansa valmentajaa eli Vastaajaa sen jälkeen, kun hän on ensin tervehtinyt vastustajaansa.

Käytös Raahen kilpailuissa 14.10.2023 ja jälkeinpäin sosiaalisessa mediassa

D:n selvityksen mukaan siinä ottelussa, jonka takia Vastaaja on päättänyt lähteä pois, ei ollut mitään epäselvää. Selvityksen mukaan Vastaajan käytös oli normaalia valmentajan kommentointia kulmasta, eikä Vastaaja käyttäytynyt asiattomasti paikan päällä. D:n mukaan Vastaaja oli ottelun jälkeen hakenut kisakirjat, kertonut lähtevänsä väärän tuomion takia koko joukkueen kera ja hiljaisin äänin poistunut paikalta. D korostaa Vastaajan valmennuksesta kolmea asiaa: 1. Useamman junioriottelijan valmentajana, estää kilpailijoita ottelemasta ilman pätevää syytä ja näin estää heidän kehitystä lajissa. 2. Yleinen mustamaalaaminen tuomareita kohtaan. 3. Yleinen asiaton käyttäytyminen kilpailu järjestelyissä esimerkiksi Mikkelin kisat.

E on kertonut selvityksessään, että nyrkkeilykilpailut olivat järjestelyiltään ihanteelliset, sillä kenelläkään ei tullut ottelulistan julkistamisen jälkeen vastalauseita. E:n mukaan Vastaajan valmennettavan ottelu oli tasainen, mutta ylituomarin näkemyksen mukaan niukasti Vastaajan valmennettavan vastustajan. E:n mukaan Vastaaja tuli ottelun jälkeen kertomaan, että ”tuomarit ovat paskaa – joten luovutan muiden poikien puolesta”.

5(12)

VASTAAJAN KUULEMINEN

Kurinpitomääräysten 6 §:n 2 kohdan mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalle taholle on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa. Kurinpitomääräysten 6 §:n 3 kohdan mukaan kirjallinen vastine on toimitettava viikon kuluessa vastinepyynnöstä uhalla, että asia voidaan ratkaista ilman sitä. Vastine voidaan toimittaa kirjeitse tai sähköpostilla. Vastine voidaan pyytää asianosaisen jäsenyhteisön välityksellä.

Kurinpitovaliokunta on selvitysten saapumisen ja kokoamisen jälkeen 22.1.2024 pyytänyt vastinetta Vastaaajalta. Vastineen antamisen määräaika on pidennetty kahteen viikkoon sillä perusteella, että asiassa on ollut kyse useammasta kilpailusta ja saadut selvitykset ovat olleet laajat. Vastineen on laatinut ja toimittanut 5.2.2023 Vastaaajan seuran puheenjohtaja Vastaaajan valtuuttamana.

Poisjäänti Mikkelin salikilpailuista 13.5.2023

Vastaaaja on vastineessaan kertonut, että ilmoittajatahon olettamuksena on ollut, että Vastaaaja olisi tehnyt päätöksen poisjäännistä ja kirjoittanut boxing.fi-sivustolle. Vastaaajan mukaan tämä ei pidä paikkaansa, eikä hän ole tehnyt päätöstä poisjäännistä itse. Vastaaajan mukaan osallistuminen peruttiin 5 vuorokautta ennen kisoja seuran toimesta lukuisten syiden takia, joista alustavat parit olivat vain yksi syy. Vastaaajan mukaan hänellä ei edes ole tunnuksia sivustolle. Vastaaaja kertoo myös, ettei ole otteluparien sovitteluun ja tekemiseen ottanut mitään kantaa.

Vastaaaja haluaa tuoda esiin yleisesti, että boxing.fi-sivustolla sekä ilmoittaudutaan kisoihin, että perutaan osallistuminen, eikä Vastaaajan näkemyksen mukaan tavanomainen peruuttaminen yleisesti johda kurinpitomenettelyyn.

Huuto ja huono käyttäytyminen HNT:n kilpailuissa 14.5.2023

Vastaaaja on kertonut elävänsä aina tunteella ja että hänen tavoitteensa ovat korkealla. Vastaaaja ei allekirjoita näkemystä, että näin aina käy, mutta ymmärtää tuomareiden näkevän ottelun eri lailla. Vastaaajan mukaan hänen tunteidenpurkauksensa kisoissa on ollut lajinomainen asiallisissa rajoissa tai sen välimaastossa pysynyt reaktio, mutta Vastaaaja on kertoneensa oppineen asiasta ja menevänsä parempaan suuntaan. Vastaaaja kertoi poistuneensa kulmasta heti pyynnön jälkeen.

Vastaaajan mukaan C:n selvityksessä oletetaan, että äänekäs kulmakommentointi on sääntöjen vastaista huonoa käytöstä, vaikkei C ole kuullut sen sisältöä. Vastaaaja kokee, ettei epäasiallinen käytös ole toistuva tapa, vaan häntä syytetään olettamuksena, virheellisesti taikka henkilökohtaisen tykkäämättömyyden vuoksi. Vastaaaja on kertonut, ettei ole kaiken takana ja kokee, ettei muihin valmentajiin verrattuna hänen käytöksensä poikkea normaalista kisapaikoilla nähdystä käytöksestä.

Keskisormen näyttäminen HNT:n kilpailuissa 8.10.2023

Vastaaaja on kertonut ilmaisseensa kovaan ääneen tyytymättömyyttään ottelun tulokseen ja ottelupariin. Vastaaajan mukaan kehätuomarin keskeytys oli oikea päätös, jota Vastaaaja itsekin oli pyytänyt. Vastaaaja kertoi, ettei protestoinut ottelun keskeytystä tai vastustajan ylivoimaista voittoa, vaan ottelun vastusta.

6(12)

Vastaajan mukaan hänen tiedossaan oli hallussa olleen ottelulistan mukaan ollut eri ottelupari, kuin joka kisoissa toteutui. Ottelulistan, josta on toimitettu kurinpitovalioikunnalle kuva liitteenä, mukaan vastustajaksi oli merkitty eri urheilija, kuin joka todellisuudessa tuli paikalle ja otteli. Vastaajan mukaan heitä ei oltu informoitu muutoksesta tai toimitettu uutta ottelulistaa, eikä ottelu ollut millään mittapuulla tasaväkinen. Vastaajan mukaan hänellä on vastuu ottelijastaan ja ottelu olisi pitänyt keskeyttää ennen kuin se edes alkoi, mutta paikalla ollut tuomaristo hyväksyi ottelun. Vastaajan mukaan ottelun jälkeen vastustajan valmentaja kertoi vaihdoksesta ja siivitti sitä sanoin ”kyllä te tiedätte että omalle kaverille pitää saada matsi”. Vastaajan mukaan alkuperäinen vastustaja otteli kisoissa muissa otteluissa, joten kyseessä ei ole ollut sovittu vastustajan poisjäänti.

Vastaajan mukaan tilanne johti tunteiden purkautumiseen ja ylireagointiin, ja toteaa, ettei sormimerkin näyttänyt ollut asiallista käytöstä. Vastaaja kertoo katuvansa tekoa ja pyytävänsä anteeksi. Vastaajan mukaan tilanne ja Vastaajan käytös käsiteltiin tuoreeltaan hallin ulkopuolella ja seuran sisäisesti vielä myöhemmin. Vastaajan mukaan käytös on kuitenkin johtunut siitä, että ottelu ei vastustajan vaihdoksen jälkeen ole ollut hänen ottelijalleen turvallinen, eikä vaihdosta olisi saanut tehdä ilman seuran hyväksyntää.

Käytös Raahen kilpailuissa 14.10.2023 ja jälkeenpäin sosiaalisessa mediassa

Vastaaja on kertonut, ettei ole itsenäisesti tai yksipuolisesti tehnyt päätöstä loppujen otteluiden väliin jättämisestä, vaan väite perustuu paikalla olleiden ja ilmoittajan omiin mielipiteisiin sekä Vastaajan sosiaalisen median kirjoituksiin. Vastaajan mukaan päätös poistumisesta tehtiin urheilijoiden kanssa yhdessä tuumin ja aloite oli tullut ottelijoilta itseltään, sillä ottelijat eivät kokeneet tuomareiden toimintaa oikeaksi. Vastaajan mukaan kokemusta vahvistaa se, että myöhemmin hänelle oli kommentoitu ”Tätä meille tehdään myös Etelässä”. Vastaaja kertoi, ettei ole estänyt valmennettaviaan ottelemasta taikka näiden uraa. Vastaajan mukaan hän oli sosiaaliseen mediaan kirjoittanut kieltäneensä kahta muuta ottelemasta vain näiden suojelemiseksi ja ottaneensa valmentajana vastuun kilpailusta poistumisesta.

Vastaajan mukaan tunteet ja niiden purkautuminen on kilpailupaikalla ollut maltillista ja hetkellistä, ja vetoaa alkuperäiseen tuomarivaliokunnan laatimaan ilmoitukseen sekä D:n selvitykseen, joiden mukaan paikan päällä ei nähty suurempia tunteita. Vastaajan mukaan E näkemys ja selvitys on ristiriidassa ilmoituksen ja D:n kanssa. Vastaajan mukaan hän ei ole käyttäytynyt paikan päällä epäasiallisesti, eikä ymmärrä, mistä E:n väitteet tulevat.

Vastaajan mukaan jälkeenpäin sosiaalisen median kirjoitukset ovat suunnattu vain hänen ystävilleen, ei julkiseksi arvosteluksi. Vastaajan mukaan hänen tekninen osaamisensa ei ole riittänyt ymmärtämään, että julkaisu on yleinen, jonka jokainen hänen henkilökohtaiselle sivulleen päätyntä voi nähdä. Vastaaja korostaa, ettei julkaisu ollut julkinen kannanotto tuomaritoimintaan, vaan henkilökohtaisessa sosiaalisessa mediassa tapahtunut tunteiden purkaus ja turhautumisen tuotos, jonka hän olisi voinut jättää kirjoittamatta. Vastaajan mukaan koko Raahen tapaus ja kirjoituksen sosiaalisessa mediassa on käsitelty seuran sisäisesti Vastaajan ja poikien kanssa sekä yhdessä että erikseen.

Vastaaja kertoo vastineessaan ymmärtävänsä toimineensa väärin useamman kerran, mutta kokee (vuoden) määräaikaisen toimitsijakiellon rangaistusvaatimuksen olevan ylimitoitettu. Vastaajan mukaan toimitsijakiello vaikuttaisi enemmän seuran nyrkkeilijöihin kuin Vastaajaan henkilökohtaisesti. Vastaajan

7(12)

mukaan monet ilmoituksessa esitetyt väitteet on virheellisesti oletettu Vastaajan toimiksi tai ne eivät ole vastanneet tapahtumien kulkua. Vastaajan mukaan hän ei ikinä estäisi urheilijoita ottelemasta, ja kokee virheellisiksi ja loukkaaviksi väitteet siitä, että seuran urheilijat käyttäytyisivät huonosti, varsinkaan hänen käyttöksensä vaikutuksen vuoksi.

Vastaajan seuran jäsenien lausumat

Kurinpitovaliokunta on vastineen saapumisen jälkeen pyytänyt saada Raahen kisoista vetäytyneiltä urheilijoilta omat lausumat väitteen autenttisuuden varmistamiseksi. Urheilijat ovat ilmoittaneet 19.2.2023, että aloite kilpailuista poistumisesta on tullut heiltä ja päätös on tehty yhteistuumin. Urheilijoiden mukaan Vastaaja ei ole tehnyt päätöstä tai kieltänyt urheilijoita ottelemasta.

Vastaajan seuran puheenjohtaja on 19.2.2023 lausunut asiassa. Tämän mukaan Raahen kilpailuista vetäytyminen 14.10.2023 on tapahtunut yhteistyössä urheilijoiden kanssa ja tapausta on käsitelty seuran sisällä. Puheenjohtajan mukaan huonoa käytöstä kilpailussa ei ole ilmennyt keskusteluissa, eikä kukaan mukana olleista ole havainnut sellaista. Lisäksi hän painottaa, että Vastaaja on valmis viemään urheilijoita jokaiseen kilpailuun ja ajamaan 1200 kilometriä kisoihin, joka lausuman mukaan kertoo enemmän kuin mitä kilpailuissa loppujen lopuksi tapahtuu. HNT:n kilpailujen 8.10.2023 osalta puheenjohtaja on lausunut, ettei Vastaajan käytös ole ollut seuran arvojen mukaista, ja että asia käsiteltiin heti paikan päällä ja seuran sisäisesti myöhemmin, ja että Vastaajan toimintaan on puututtu ja annettu ohjeistusta. Puheenjohtaja vahvistaa paikalla olleena, että vastustaja oli vaihtunut ottelulistassa mainitusta, ja että ottelu oli lyhyt ja tilanne vaarallinen. Puheenjohtaja kertoi vastustajan valmentajan tulleen ottelun jälkeen kertomaan puheenjohtajalle ottelijan vaihdoksen olleen oma-aloitteinen ja kertoi syyksi, että tämän urheilijoille pitää saada matseja. HNT:n 8.10.2023 kilpailujen osalta puheenjohtaja kertoi, että kisojen tapahtumista on käyty keskustelua seuran sisällä, mutta etteivät he ole havainneet mitään todella räikeää ylilyöntiä. Puheenjohtaja kertoi, ettei Vastaaja ole tehnyt peruutusilmoitusta Mikkelin kilpailuihin 13.5.2023, vaan päätös on tehty yhdessä ja peruutuksesta on ilmoitettu käytäntöjen mukaisesti.

Puheenjohtaja on lausunut olevansa hämmentynyt C:n näkemyksestä siitä, että Vastaajan käytös on näyttänyt vaikuttavan myös urheilijoihin heidän käyttöksensä perusteella. Puheenjohtajan mukaan heidän urheilijoitaan kehuaan ja arvostetaan, ja että Vastaaja on urheilijoille paras mahdollinen valmentaja niin nyrkkeilyyn kuin elämään.

Seuran toinen toimija on 19.2.2023 lausunut, että lopuista kilpailuista vetäytyminen Raahen salikilpailuissa 14.10.2023 on tapahtunut poikien omasta aloitteesta, ja että Vastaaja valmentajana on tukenut ottelijoiden päätöstä. Vetäytyminen on tapahtunut ottelijoiden kanssa yhteisellä päätöksellä. Lisäksi hän on kertonut, ettei Vastaaja ole tehnyt Mikkelin kisojen 13.5.2023 peruutusilmoitusta, sillä Vastaaja ei omista boxing.fi-sivustolle tunnuksia. Lausuman mukaan päätökset ja mahdolliset peruutukset tehdään yhdessä seuran sisällä.

Vastaajan vastine sekä seuran jäseniltä saadut lausumat on annettu tiedoksi ilmoittajataholle. Ilmoittajataho on kertonut, ettei vastineista ole tarvetta antaa vastausta, mutta muistuttanut otteluista pois jäännin vaikuttavan aina myös vastustajaan ja tämän taustajoukkoon, eikä päätös koske vain ottelusta poisjäävää ottelijaa itseään. Ilmoittajataholta on todettu, että Vastaaja on sittemmin käyttäytynyt täysin asiallisesti ja että tämä tekee hyvää työtä valmentajana.

TAPAUKSEN ARVIOINTI JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Sovellettavat sääntökohdat

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1c kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti.

Kurinpitomääräysten sovellettavuus kilpailuista pois lähtemiseen ym.

Urheilun kurinpidossa vakiintuneesti edellytetään, että se menettely, josta kurinpitoseuraamus voidaan määrätä, tulee kuvata riittävän täsmällisesti säännöissä tai muissa määräyksissä (ks. esimerkiksi UOL 13/2008, 23/2011 ja 17/2014). Urheilun oikeusturvalautakunta on ratkaisussaan UOL 23/2011 katsonut, että kurinpitoseuraamukseen johtanutta käyttäytymistä ei ollut määritetty riittävän täsmällisesti tilanteessa, jossa lajiliiton toimintasäännöissä oli määritetty hallituksen voivan päättää jäsenyhdistyksen jäsenen kohdistuvasta liiton alaista kilpailutoimintaa koskevasta kilpailukiellosta ja varoituksesta sen mukaan kuin tarkemmin määrätään liittokokouksen vahvistamissa kurinpitomääräyksissä, jos jäsenyhdistyksen jäsen on urheilun piirissä menettelyt liikunnan eettisten arvojen tai urheilun reilun pelin periaatteiden vastaisesti.

Urheilu oikeudessa on vakiintuneesti katsottu, että epäurheilijamaisuutena voidaan pitää esimerkiksi törkeää kielenkäyttöä sekä ero- tai kilpailutuomareiden asiatonta arvostelemista. Urheilukilpailuihin saattaa toisinaan liittyä normaalia karkeampaa kielenkäyttöä sekä sopivuudeltaan kyseenalaisia sanavalintoja (KKO 2005:137). Huomioon on otettava myös sananvapaus perusoikeutena. Kurinpitoseuraamuksen määrittäminen joudutaan arvioimaan myös lajikulttuurin kannalta. Hyväksyttävän kielenkäytön rajat poikkeavat jossain määrin myös sen mukaan, onko kyse kielenkäytöstä kilpailutapahtuman aikana vai sen jälkeen (Heikki Halila – Olli Norros, Urheilu oikeus 2017, s. 308). Urheilun oikeusturvalautakunta on katsonut, että tyytymättömyyden ilmaiseminen päätöksiin joko sanallisesti tai eleillä taikka tuomariston arvosteleminen sanallisesti ovat yleisimmät pelaajien kurinpitotoimiin johtaneet teot kaikilla tasoilla aina kansainväliselle huipputasolle asti (UOTL 19/2012). Oikeuskirjallisuudessa on lisäksi katsottu, että myös keskisormen näyttäminen voi ilmaista sellaista halveksuntaa, josta seuraa kurinpitotoimia (Heikki Halila – Olli Norros, Urheilu oikeus 2017, s. 282). Urheilun oikeusturvalautakunta on päätöksessään 3/2018 katsonut, että keskisormen näyttäminen kilpailutapahtuman aikana on tekona tyypillisesti epäurheilijamainen ja sopimaton. Urheilun oikeusturvalautakunnan mukaan kysymys on epäurheilijamaisuuden ydinalueelle kuuluvasta menettelystä, jonka moitittavuutta korosti päätöksessä käsiteltävässä tapauksessa se, että kysymys oli ollut yleisölle avoimesta kilpailusta, johon on osallistunut myös nuoria urheilijoita.

KKPV:n kurinpitomääräyksissä ei ole suoraan otettu kantaa siihen, onko kilpailujen luovuttaminen tai osallistumisen peruuttaminen rangaistavaa epäurheilijamaisena käytöksenä tai muutoin. Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että sopimus urheilukilpailuun osallistumisesta velvoittaa molempia

9(12)

osapuolia. Velvoittavana sopimuksena voi olla nimenomaisen osanottosopimuksen ohella muu sopimus, kuten valmennustuki-, maajoukkue- tai sponsorisopimus. Jos sopimusta ei ole tehty kilpailunjärjestäjän kanssa, sopimussuhdetta ei ole olemassa kilpailunjärjestäjän ja urheilijan välillä. Urheilija on kuitenkin sitoutunut sopijakumppaniinsa ja voi joutua tätä sopimusta koskevien sanktioiden kohteeksi. (Heikki Halila – Olli Norros, *Urheilu-oikeus* 2017, s. 402) Näkemys on, että sitovan ilmoittautumisen rikkominen olisi ainakin sopimus- ja mahdollisesti vahingonkorvausoikeudellinen kysymys.

Urheilun oikeusturvalautakunta on päätöksissään arvioinut ottelun tai kilpailutilanteen keskeyttämistä, luovuttamista tai poisjääntiä (esim. 9/2023, 34/20219). Kyseisissä päätöksissä on ollut kyse urheilulajeista, joiden kurinpitomääräyksissä tai lajiliiton sääntömääräyksissä on yksiselitteisesti määritelty kilpailun keskeyttäminen tai luovuttaminen rangaistavaksi ja seuraamuksenalaiseksi toiminnaksi.

Suomen nyrkkeilyliiton kansallisten kilpailumääräysten 9.1 kohdassa määrätään, että ilmoittautuminen kotimaassa järjestettäviin kilpailuihin tapahtuu kilpailuiden järjestäjän kilpailukutsun mukaisesti. Osanottoilmoitukset mestaruuskilpailuihin on tehtävä kirjallisesti asianomaisen nyrkkeilijän seuran toimesta. Ehdollisia ilmoituksia ei hyväksytä. Ilmoittautuminen on luonteeltaan ehdottomasti sitova ja se voidaan peruuttaa vain ylivoimaisen esteen sattuessa. Tällöin on heti lähetettävä peruutus sekä todistus ylivoimaisesta esteestä nopeimmalla mahdollisella tavalla kilpailun järjestäjille. Ellei ylivoimaisen esteen saanut nyrkkeilijä saa yhteyttä seuran toimihenkilöihin on hänen itsensä lähetettävä peruutus, jonka seura myöhemmin vahvistaa.

Kurinpitomääräysten 2 §:n 2a kohdan mukaan kurinpitomääräyksiä ei sovelleta urheilun lajisääntöihin. Urheilun oikeusturvalautakunnan ratkaisukäytännöstä ilmenee, että kilpailua ja kilpailusuoritusta koskevien urheilun lajisääntöjen soveltaminen ja lajisääntöjen mukaan määrättyjen kilpailusuoritusta koskevien seuraamusten tutkiminen eivät kuulu oikeusturvalautakunnan toimivaltaan. Myös KKPV on katsonut, että lajin kilpailusääntöjen rikkomisten tutkiminen ei lähtökohtaisesti kuulu sen toimivaltaan.

Täysin yksiselitteisen selvää ei kuitenkaan ole, etteikö otteluiden keskeyttämistä, kilpailuista kesken kaiken pois lähtemistä ja osallistumisen peruuttamista voitaisi tietyin edellytyksin arvioida myös kurinpitosääntöjen soveltamisalaan kuuluvana moitittavana epäurheilijamaisena käyttäytymisenä sen sijaan, että kysymys olisi ainoastaan lajin kilpailusääntöjen rikkomisesta. Tulkinnan mahdollisuuksia rajaa kuitenkin olennaisesti kurinpitomääräysten tarkkarajaisuusvaatimus, jota voidaan pitää urheilu-oikeudellisen kurinpitotoiminnan eräänä kantavista peruseräkkeistä. Oikeuskirjallisuuden mukaan kyseessä on yleisesti ennemminkin sopimusoikeudellisten sanktioiden alainen teko, ja urheilun oikeusturvalautakunnan käytännössä rangaistavuuteen on vaikuttanut menettelyn nimenomainen ja selkeä rangaistavaksi sääntely lajiliittojen toimesta.

KKPV:n sovellettavissa kurinpitomääräyksissä ei ole määritelty, että nyrkkeilyotteluiden keskeyttämistä tai osallistumisen peruuttamista olisi pidettävä epäurheilijamaisena käyttäytymisenä. KKPV katsoo, ettei kurinpitomääräysten tarkkarajaisuusvaatimus huomioon ottaen ole muutoinkaan perusteltua päätyä katsomaan, että nyrkkeilykilpailuihin kuuluvien otteluiden keskeyttämistä, kilpailuista pois lähtemistä tai osallistumisen peruuttamista olisi tässä tapauksessa pidettävä kurinpitomääräysten nojalla rangaistavana epäurheilijamaisena käyttäytymisenä.

10(12)

Tarpeen ei siten ole lausua siitä, onko Vastaaja vastoin kiistämistään ylipäätään tältä osin edes menetellyt kurinpitotoimittuksessa kuvatulla tavalla. Asiassa jää joka tapauksessa epäselväksi, missä määrin päätökset olisivat olleet yksinään Vastaajan tekemiä taikka hänen aloitteestaan lähteneitä. Vastineen ja asiassa saatujen lausumien perusteella kilpailutilanteesta poistuminen Raahen kilpailujen osalta oli tehty yhteistuumin ottelijoiden kanssa, ja aloite itsessään on tullut urheilijoilta. Poistuminen on myös vastineen ja lausumien perusteella johtunut ilmeisestä epäluottamuksesta tuomareiden ja järjestäjien toimintaan. Päätös Mikkelin kilpailujen perumisesta ja sen ilmoittamisesta boxing.fi-foorumilla on vastineen ja lausumien perusteella tehty yhdessä seurana ja yleisiä käytäntöjä noudattaen, ja päätökseen olivat vaikuttaneet taloudelliset/terveydelliset syyt.

Tapauksen arviointi Facebook-julkaisujen osalta

Asiassa on riidatonta, että Vastaaja on henkilökohtaisella Facebook-seinällään ja kommentteissa julkaissut Raahessa 14.10.2023 järjestettyjen kilpailujen jälkeen kyseisten kilpailujen tuomareihin kohdistuvaa, osittain henkilökohtaisuuksiin menevää kritiikkiä ja arvostelua. Vastaajan menettelyn moitittavuuden kannalta on olennaista, että hänen tämä menettelynsä on tapahtunut kurinpitomääräysten 2 §:n 1 c-kohdan mukaisesti varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella ja selvästi akuutin kilpailutapahtuman päättymisen jälkeen. Vastaajan menettely ei siten ole enää hyväksyttävissä tai anteeksi annettavissa viittaamalla kamppailulajikilpailujen kiihkeään tunnelmaan. Julkaisu ja kommentointi ei siis ole tapahtunut kilpailutilanteessa tunteiden valtaamassa tilanteessa, vaan jälkikäteen, jolloin rauhoittumista voidaan jo odottaa, minkä voidaan katsoa lisäävän teon moitittavuutta.

Sitä, että Vastaaja ei ole tarkoittanut julkaisua ja kommentteja julkiseksi kannanotoksi eikä ole ymmärtänyt julkaisun olevan julkinen ja Vastaajan sosiaalisesta mediasta löydettävä, ei vähennä julkaisun ja kommenttien moitittavuutta. Vastaajan on täytynyt käsittää, että hänen Facebook-julkaisunsa tulevat ainakin nyrkkeilypiireissä laajan seuraajakunnan tietoon.

Vastaaja on menettelyllään ylittänyt tuomariston asiallisen arvostelun ja sananvapauden rajat kommentoimalla tuomariston jäsenten olevan ”hoitokodista”, ”tonttutehtaalta tuotu” ja ”jostain karannut”. Vastaaja on eräässä julkaisuunsa lisäämässä kommentissa antanut ymmärtää kohdehenkilönsä olevan natsi, joka pitäisi lähettää Ukrainaan, josta natsit alkavat olla lopussa. Vastaajan luonnehdinnat eivät sisältönsä puolesta ole pysyneet hyväksyttävyyden rajoissa.

Vaikka Vastaaja ei ole Facebook- julkaisussaan nimennyt arvostelunsa kohteena olevia tuomareita, hän on kuitenkin selvästi yksilöinyt käyttämiensä luonnehdintojen kohteina olevat tuomarit paitsi valokuvasta, myös heidän kilpailun aikaisia roolejaan kuvailemalla. Vastaajan luonnehdinnat ovat kohdistuneet tunnistettavissa oleviin tuomareihin ja haukkuminen kohdistuu toiminnan arvostelun lisäksi henkilökohtaisuuksiin, jotka on yhdistettävissä kilpailuihin osallistuneisiin henkilöihin.

Keskisormen näyttäminen 8.10.2023

Asiassa on myös riidatonta, että Vastaaja on HNT:n 8.10.2023 järjestetyissä kilpailuissa näyttänyt keskisormeaan vastustajan valmentajalle. Tilanteesta on toimitettu videomateriaalia ja Vastaaja on menettelyn myöntänyt. Keskisormen näyttämistä on oikeuskirjallisuudessa ja urheilun oikeusturvalautakunnan oikeuskäytännössä pidetty halventamista osoittavana epäurheilijamaisena

11(12)

tekona. Käsillä olevassa asiassa voidaan UOTL 3/2018 tapauksen tavoin kiinnittää huomiota siihen, että kilpailuissa on ollut kyse ilmeisen nuorten henkilöiden kisoista. Teosta toimitetun tallenteen mukaan toinen keskisormen näyttäminen tapahtuu aivan vastapuolen urheilijan nenän edessä tämän tultua kättelemään Vastaajaa. Vaikkei keskisormen näyttäminen olisikaan tarkoituksellisesti kohdistettu nuoreen urheilijaan, on se tosiasiallisesti kohdistunut tilanteessa nuoreen henkilöön, joka on kunnioittavasti lähestynyt sekä vastustajaansa että tämän valmentajaa ottelun jälkeen.

Tapauksen arviointi muilta osin

Vastaajasta ilmoitettua muuta menettelyä HNT:n kisoissa 8.10.2023 ei kuitenkaan voida saadun selvityksen nojalla pitää epäurheilijamaisena käytöksenä, sillä vastineen mukaan Vastaaja on tuomareiden ja keskeytyspäätöksen asiattoman kritisoinnin sijaan reagoinut yllättävään otteluparin vaihtamiseen sekä vaaralliseen kilpailutilanteeseen.

Asiassa ei ole saatu kattavaa selvitystä siitä, millaisia asioita Vastaaja on HNT:n 14.5.2023 järjestetyissä kilpailuissa huudellut, eikä siitä, onko ja miten Vastaaja mahdollisesti muuten käyttäytynyt huonosti noiden kilpailujen yhteydessä. Selvityksen mukaan Vastaaja on 14.5.2023 valittanut kovaäänisesti tuomareiden näkemyksestä ja kutsunut sitä vääräksi, mutta asiassa ei ole tuotu esille, että Vastaajan menettely olisi ylittänyt normaalina tunteenpurkauksena pidetyn menettelyn rajat. Pelkästään huutelua tai erimielisyyden ilmaisemista kovaan ääneen ei automaattisesti voida pitää epäurheilijamaisena käytöksenä, vaan huutelun sisällön tulisi myös objektiivisesti katsoen olla sananvapauden kannalta vielä hyväksyttävänä pidettävän reaktion rajat ylittävää.

Asiassa saadun selvityksen perusteella on myös epäselvää ja ristiriitaista, onko Vastaaja menetellyt itse kisatapahtumassa epäurheilijamaisesti Raahessa 14.10.2023. B:n ja D:n lausumat tukevat Vastaajan näkemystä, E:n lausuma ei. Asiassa saadut selvitykset, vastineet ja lausumat ovat kokonaisuudessaan jääneet sekä 14.5.2023 että 14.10.2023 pidettyjen kilpailujen tapahtumien osalta ristiriitaisiksi ja niin yleisluonteisiksi, ettei niiden perusteella ole mahdollista tehdä johtopäätöksiä Vastaajan väitetyn epäasiallisen huutelun tai muun mahdollisesti moitittavan käytöksen sisällöstä.

Johtopäätökset

KKPV katsoo edellä esitetyin perustein, että Vastaaja on käyttäytynyt a) HNT:n salikilpailuissa 8.10.2023 keskisormen näyttämisen ja b) Raahen kilpailujen 14.10.2023 jälkeen sosiaalisessa mediassa tekemiensä julkaisujen osalta häntä sitovien kurinpitomääräysten 2 § 1c-kohdassa rangaistavaksi säädetyn tavoin epäurheilijamaisesti.

Muilta kurinpitoilmoituksessa väitetyiltä osin Vastaaja ei ole menetellyt kurinpitomääräysten vastaisesti.

KKPV katsoo, että riittävänä seuraamuksena Vastaajan syyksi luetusta menettelystä on pidettävä varoitusta.

PÄÄTÖSLAUSELMA

12(12)

Kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunta päättää antaa Vastaajalle kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 3 §:n 1a kohdan mukaisen **varoituksen**.

Päätös on yksimielinen.

Asian esitteli 8.4.2024 kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunnan esittelijä Johanna Karjalainen. Päätöksen tekemiseen osallistuivat kurinpitovaliokunnan II jaostossa Jussi Karppinen, Pihla Matikainen ja Michael Saarikoski (pj).

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus asiakirjan liitteenä.

Michael Saarikoski

Kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunta
II jaoston puheenjohtaja ja koko valiokunnan 1. varapuheenjohtaja

Johanna Karjalainen

Kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunta
Esittelijä