Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta
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 20.12.2023

**Liitto:** Suomen Nyrkkeilyliitto

**Vastaaja:** Vastaaja

**Asia:** Kurinpitomenettely kilpailutapahtumien manipulaation takia

**JOHDANTO**

Asiassa Nyrkkeilytuomari A on ilmoittanut, että nyrkkeilyvalmentaja Vastaaja (Vastaaja) pyrki ennakolta vaikuttamaan nyrkkeilykilpailujen tuomariarviointeihin. Asia on toimitettu kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan käsiteltäväksi 26.9.2023.

Nyrkkeilytuomari A on tehnyt asiassa matkakertomuksen Tšekin Usti nad Labemissa käydyistä kansainvälisistä nyrkkeilykilpailuista, johon hän osallistui tuomarina. Vastaaja toimi kilpailuissa Suomen joukkueen joukkueenjohtajana.

Nyrkkeilytuomari A on matkustanut kilpailuihin Suomen joukkueen kanssa. Joukkue on ollut kilpailumatkalla 3.–8.5.2023.

**ASIAN VIREILLETULO**

Asia on tullut vireille nyrkkeilykilpailujen tuomarina toimineen Nyrkkeilytuomari A:n matkakertomuksen perusteella. Nyrkkeilytuomari A on lähettänyt matkakertomuksensa Suomen Nyrkkeilyliittoon, jossa asiaa on käsitelty Nyrkkeilyliiton kilpailumanipulaation torjuntaohjelman mukaisesti.

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kamppailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Kurinpitoilmoituksessa kuvatun tapahtumainkulun perusteella ilmoituksen on tehnyt 5 §:n 1 kohdan tarkoittama henkilö. Asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaisesti.

**TAPAHTUMAINKULKU**

Nyrkkeilytuomari A:n ilmoittama tilanne on tapahtunut kilpailujen kolmantena päivänä Suomen joukkueen hotellin aulassa, jossa Nyrkkeilytuomari A on keskustellut Vastaajan kanssa. Nyrkkeilytuomari A:n mukaan Vastaaja on pyrkinyt vaikuttamaan Nyrkkeilytuomari A:n pistetuomioihin toteamalla, että Nyrkkeilytuomari A:n antamat 10–8-pistetuomiot voivat vaikuttaa suomalaisten otteluihin. Lisäksi Nyrkkeilytuomari A on ilmoittanut Vastaajan kieltäneen Nyrkkeilytuomari A:ta antamasta vastaavia tuomioita jatkossa.

Nyrkkeilytuomari An kertomuksen mukaan keskustelussa ei ole ollut muita henkilöitä mukana.

**ASIASSA SAATU SELVITYS JA VASTAAJAN VASTINE**

Kurinpitomääräysten 6.1 §:n mukaan asiassa kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä

tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Asiaa on selvitetty aiemmin Nyrkkeilyliitossa Nyrkkeilyliiton kilpailumanipulaation torjuntaohjelman mukaisessa prosessissa. Vastaaja ja Nyrkkeilytuomari A ovat selvittäneet tapahtumia Nyrkkeilyliitolle antamillaan lausumilla. Lisäksi SUEK ry:n tutkinnanjohtaja on lausunut asian käsittelystä.

Vastaaja on kertonut selvityksessään, että hän kyseli tilanteessa Nyrkkeilytuomari A:lta näkemystä siitä, mihin tuomaroinnin painopiste kohdistuu kehässä. Vastaaja on myös kertonut kysyneensä Nyrkkeilytuomari A:lta, minkälaisella lyöntierolla 10–8-pistetuomio muodostuu.

Kurinpitomääräysten 6.2 §:n mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys,

kurinpitomenettelyn kohteena olevalla taholle on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Vastaaja on antanut vastineen asiassa 7.11.2023. Vastaaja on kertonut vastineessaan, että hän ei ole yrittänyt vaikuttaa Nyrkkeilytuomari A:n tuomaritoimintaan millään tavalla. Vastaaja on todennut, että Nyrkkeilytuomari A on ymmärtänyt tilanteessa hänen asiansa väärin.

**TAPAUKSEN RATKAISU**

*Asian tausta ja kysymyksenasettelu*

Asiassa on selvitetty, että Nyrkkeilytuomari A ja Vastaaja ovat keskustelleet tuomarilinjasta Tsekissä käytyjen kansainvälisten nyrkkeilykilpailujen aikana. Nyrkkeilytuomari A on ilmoittanut kokeneensa, että Vastaaja on pyrkinyt vaikuttamaan hänen tuomarilinjaansa. Vastaaja on kertonut kyselleensä Nyrkkeilytuomari A:lta näkemystä siitä, mihin tuomaroinnin painopiste kohdistuu kehässä. Vastaaja on myös kertonut saaneensa Nyrkkeilytuomari A:lta vastauksen siihen, minkälaisella erolla 10–8-pistetuomio muodostuu.

Asiassa on ensinnä kysymys siitä, onko kurinpitoilmoituksessa kerrotusta Vastaajan menettelystä saatu riittävä selvitys kurinpitoseuraamuksen määräämiseksi. Toiseksi on arvioitava, onko Vastaajan menettely ollut kurinpitomääräysten vastaista.

*Kurinpitoseuraamuksen määräämisen edellytykset tässä asiassa*

Suomen Nyrkkeilyliiton toimintasääntöjen 7 §:n mukaan liitto, sen jäsenet ja jäsenten jäsenet sitoutuvat kaikin keinoin ehkäisemään kilpailutulosten tai -tapahtumien manipulointia. Liiton ja sen jäsenten toimintaan osallistuvat henkilöt, jotka ovat velvollisia noudattamaan näitä sääntöjä seurajäsenyytensä tai muiden järjestelyiden kautta, eivät saa itse tai edustajansa kautta lyödä vetoa tai muilla tavoin osallistua tai vaikuttaa vedonlyöntiin oman kilpailunsa kilpailutapahtumista.

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1a kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka rikkoo liiton voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita liiton sääntöjen nojalla annetaan.

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1g kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka urheilee, yrittää urheilla tai ehdottaa urheilemista ennakolta sovittuun lopputulokseen pyrkien tai muulla tavoin manipuloi tai pyrkii manipuloimaan kilpailutapahtumia tai laiminlyö tällaista toimintaa koskevan tiedonantovelvollisuuden liitolle tai liiton jäsenyhteisölle.

Asiassa on selvitetty, että tapahtumahetkellä Nyrkkeilytuomari A ja Vastaaja ovat keskustelleet kahdestaan tuomarilinjauksista hotellin aulassa. Keskustelussa ei ole ollut mukana muita henkilöitä. Osapuolten näkemykset keskustelun sisällöstä ovat olleet yhteneväiset, mutta Vastaaja on ilmoittanut, että hän ei ole pyrkinyt väitetyllä tavalla vaikuttamaan Nyrkkeilytuomari A:n tuomariratkaisuihin.

KKPV toteaa, että urheilun kurinpitoon sovelletaan tiettyjä rikosoikeudellisia periaatteita, mm. syyttömyysolettamaa. Tämä huomioiden KKPV katsoo, että asiassa arvioitavana olevan keskustelun sisällöstä ei ole kilpailumanipulaatioepäilyn osalta saatu sillä tavoin riittävää selvitystä, että Vastaajalle voitaisiin langettaa kurinpitoseuraamus.

Lisäksi KKPV haluaa todeta, että yksilön oikeus sananvapauteen edellyttää, että tuomareille voidaan esittää kysymyksiä heidän tuomarointilinjastaan. Toisaalta tällaisen kanssakäynnin on oltava asiallista sekä tilanteeseen ja kysyjän asemaan sopivaa.

**PÄÄTÖSLAUSELMA**

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta hylkää kurinpitoilmoituksessa vaaditut kurinpitovaatimukset.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan esittelijä

Samuli Bryggare. Päätöksen tekemiseen osallistuivat kurinpitovaliokunnan I jaostossa Mika Palmgren (KKPV:n puheenjohtaja), Nea Säynäjoki, Tapio Susiluoto ja Sampo Mälkiä.

**MUUTOKSENHAKU**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti.

Valitusosoitus asiakirjan liitteenä

**Helsinki, 20.12.2023**

**Mika Palmgren**

Puheenjohtaja, KKPV

**Samuli Bryggare** Esittelijä, KKPV