

ESITYS NYRKKEILYLIITON HALLITUKSELLE

OTSIKKO:

SNL TUOMARITOIMINTA

ASIA:

Pyydämme Suomen Nyrkkeilyliiton hallitukselta selvitystä seuraaviin asioihin:

1) Tuomarivalinnat ja tuomariarvostelut

Kenen hyväksymillä kriteereillä vuoden 2023 SM-lopputurnauksen tuomarit on valittu? SNL:n tuomarivaliokunta (TuVK) on laatinut SM-kilpailuiden tuomareiden valintakriteerit 31.10.2021, mutta näitä voimassa olevia kriteereitä ei ole noudatettu vuoden 2023 valinnoissa. TuVK:n vuoden 2023 puheenjohtaja vahvisti, ettei kyseiset kriteerit olleet esillä valintoja tehdessä.

SNL:n kotisivuilla ei ole julkaistu TuVK:n kokousten pöytäkirjoja 23.8.2023 jälkeen, vaikka SNL:n toimintaohjesäännössä on kirjattu, että hallituksen pöytäkirjat liitteineen julkaistaan. Eikö TuVK ole pitänyt syksyllä yhtään kokousta ja jos ei, niin miten valinnat on tehty? Eikö SNL:n hallituksen tai toimihenkilöiden tehtäviin kuulu varmistaa, että SNL:n valiokunnat noudattavat voimassa olevia kriteerejä/toimintamalleja?

2) Tuomariarvostelut (arvioinnit)

Pyydämme selvitystä, mikä merkitys on kotimaisissa kilpailuissa tehtävillä tuomariarvosteluilla? Ylituomarin tehtäviin kuuluu tehdä sekä arvostelu- että kehätuomariarvioinnit jokaisessa kilpailussa, ja toimittaa ne liittoon kilpailujen jälkeen 7 vrk:n kuluessa. TuVK:n vuoden 2023 puheenjohtaja kuitenkin vahvisti, että esimerkiksi hänelle liitto toimittaa arvioinnit vain turnausten osalta, ei muiden kilpailujen osalta. Miten TuVK voi arvioida tuomareiden menestymistä kilpailuissa, jos se ei edes saa arviointeja nähtäväksi?

Esimerkiksi SM-kilpailujen valintakriteereissä on erikseen mainittu ”menestys tuomari tehtävissä”, sen sijaan aktiivisuutta ei pidä sinällään palkita valinnalla SM-kisoihin. Kriteereissä ei ole asetettu enimmäismäärää samasta seurasta/paikkakunnalta valittaville tuomareille.

Taustaa

SNL painottaa viestinnässään toimivansa ja tekevänsä päätöksiä urheilijalähtöisesti. Tästä kertoo mm. slogan liiton kotisivuilla ”Nyrkkeilijän kulmassa vuodesta 1923” ja liiton johto usein vetoaa urheilija edellä -ajatteluun, kun tiedustellaan perusteluja eri ratkaisuille. SM-kilpailujen tuomarivalintoja ja itse kilpailujen tuomariarviointeja tehdessä, ei kuitenkaan noudateta em. ajatusta.

Mikäli noudatettaisiin, SM-kilpailuissa tulisi olla nimenomaisesti maamme parhaat kehä- ja arvostelutuomarit, eikä valintaperusteena aktiivisuus / tuomarivaliokunnan jäsenyys / henkilösuhteet. Urheilijoita ei palvele se, että mennään ”kaikki pelaa ja pitää olla mukavaa” – ajatuksella tuomareita valitessa. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että tuomareita tulisi kohdella törkeästi vaan että arvioinnit ja niitä seuraavat mahdolliset sanktiot perustuvat ennalta määritettyihin kriteereihin, jolloin ne ovat myös kaikille reiluja. Tuomarit ovat myös ihmisiä, ja tekevät virheitä. Virheistä tulee kuitenkin oppia ja jokainen tuomari varmasti haluaa kehittyä työssään.

Aktiivisten tuomareiden määrä on Suomessa hälyttävän alhainen, samoin kansainvälisesti kokeneiden tuomareiden määrä. Koulutuksen tarve eri asteilla on suuri ja SNL:n tehtävä on tarjota koulutuksia.

Mainittakoon kaksi esimerkkiä vuoden 2023 SM-kilpailuista (A- ja B-juniorien / aikuisten):

- Kehätuomarin tärkein tehtävä on urheilijan turvallisuudesta huolehtiminen. Finaaliottelussa kehätuomari epäonnistui täysin ollen pahasti myöhässä iskuutilanteessa. Nyrkkeilijä A ehti lyömään useita iskuja nyrkkeilijä B:hen sen jälkeen, kun olisi pitänyt jo laskea lukua. Urheilija oli tilanteessa pahasti sekaisin, ja oikea ratkaisu olisi ollut keskeyttää luvunlasku ja auttaa ottelijaa. Kehätuomari jatkoi luvunlaskua ja päätti ottelun kahdeksaan laskun jälkeen RSC-tuomiolla, vaikka ottelija oli edelleen sekaisin. Tästä huolimatta kehätuomari sai kilpailuista kehätuomariarvioinniksi VG (korkein arvosana).
- Semifinaaliottelussa kehätuomari oli sijoittunut niin väärin, ettei nähnyt toisen ottelijan potkaisevan polvella toista urheilijaa vyötärönauhan alle. Kehätuomarin sijoittuminen tulisi aina mahdollisuuksien mukaan olla niin sanotussa V-asennossa ja tuomarin liikkumisen sellaista, että se on mahdollista. Ylituomari näki kyseisen tilanteen ja sanoi ottelun jälkeen, että ottelija olisi pitänyt diskata. Tässä kyseisessä tapauksessa urheilijan törkeä käytös pääsi sekä kehätuomarin että ylituomarin seulan läpi (ylituomarin tulisi puuttua tilanteeseen, jos urheilija rikkoo sääntöjä siten, että tuloksen kuuluisi olla diskvalifointi). Kyseinen kehätuomari jatkoi seuraavana päivänä loppuotteluissa myös kehätuomarina ja toimi myöhemmin tuomarina aikuisten SM-kilpailuissa. Jostain syystä kyseisistä kilpailuista ei julkaistu kehätuomariarviointeja.

Tarkoituksena ei ole korostaa yksittäisten tuomareiden virheitä, vaan tuoda esille, että SNL:lla ei ole olemassa varteenotettavaa tuomariarviointijärjestelmää eikä tuomareiden onnistuminen/epäonnistuminen vaikuta mitenkään tuleviin kilpailuihin, jolloin arvioinneilla ei edes ole mitään merkitystä.

3) Jury

Millä ja kenen hyväksymillä kriteereillä valitaan aikuisten SM-kilpailujen ylituomaristo ja ylipäänsä kaikkien SNL:n runkokalenteriturnausten (ABCD SM-kisat ja Kultahanskat) ylituomarit? Miten SNL varmistaa valittujen ylituomareiden pätevyyden ja ajan tasalla olevan osaamisen, tasapuolisuuden ylituomareiden nimeämisessä (niiden henkilöiden osalta, jotka täyttävät pätevyys- ja osaamiskriteerit) sekä ylituomareiden puolueettomuuden? Miten SNL selvittää, ketkä ovat kiinnostuneita ylituomaritehtävistä tai esim. runkoturnausten osalta, ketkä olisivat käytettävissä kuhunkin turnaukseen?

4) Tuomaritoiminnan kehittäminen

Miksi SNL ei aikuisten ja AB-juniorien SM-kilpailuissa käytä arvioinneissa kansainvälistä linjaa? Kyseisten kilpailuiden tulokset vaikuttavat mm. maajoukkuevalintoihin ja ovat siten urheilijan kannalta tärkeimmät kotimaiset kilpailut. Eivätkö urheilijat ansaitsisi tilannetta, jossa tuomareita arvioidaan siten, ettei mahdolliset virheet kostaudu urheilijan tappioksi?

Kansainvälisissä kilpailuissa käytettävä kehätuomareiden arviointijärjestelmä on tunnettu useiden kv. toiminnassa mukana olevien toimihenkilöidemme osalta, joten sen käyttö SM-kilpailuissa ei vaatisi kuin pätevän kehätuomariarvioijan. Mikäli SNL katsoo, ettei sellaista Suomesta löydy (vaikka arvioinnin kriteeristö on melko selkeä) niin tulisi välittömästi laatia toimenpidesuunnitelma tuomaritoiminnan kehittämiseksi ja kutsua arvioija SM-kilpailuihin esim. muista Pohjoismaista tai Euroopasta.

Arvostelutuomaroiminnin osalta nykyjärjestelmässä tuomareiden arvosteluja verrataan toisiinsa, ei siihen, mitä kehässä tapahtuu. Miten tämä voi olla oikein? Vähintään SM-kilpailuissa tulisi olla käytössä järjestelmä, jossa erillinen kokenut, neutraali tuomariarvioija (1-2) arvostelee ottelut, joista saadaan verrokki tuomareiden pisteille. Tällöin valvoja, kehätuomariarvioija ja arvostelutuomariarvioijat yhdessä vertaavat tuloksia ennalta määrättyihin kriteereihin ja sen perusteella tuomareille asetetaan mahdolliset sanktiot.

PÄÄTÖSESITYS:

1) SM-nyrkkeilyjen valintakriteerit

Suomen Nyrkkeilyliitto julkaisee välittömästi voimassa olevat SM-nyrkkeilyjen tuomarivalintakriteerit kotisivuillaan tammikuussa kuten vuosikokous 2023 päätti.

2) Tuomariarviointien jakelu

SNL:n toimisto varmistaa, että SNL:n TuVK saa kaikkien Suomessa käytävien kilpailuiden tuomariarvioinnit sekä tiedot ulkomailla tuomarina käydyistä kilpailuista.

2) SM-tuomarivalinnat

SNL:n TuVK toimittaa ennen kutsujen lähettämistä SM-tuomarivalinnat SNL:n hallitukselle sisältäen liitteen, josta ilmenee kunkin tuomarin kelpoisuus (kriteerien täytyminen). Mikäli kriteerit täyttää useampi tuomari, kuin mitä SM-kilpailuihin voidaan valita, tulee kutsuttavat tuomarit arpoa. Arvonnasta suoritetaan kaksi TuVK:n jäsentä ja arvonnasta valvojana toimii neutraaliuden takaamiseksi SNL:n toiminnanjohtaja tai liittosihteeri.

3) SM-toimihenkilöt

SNL poistaa käytöstä vanhentuneen Jury-ilmaisun. Lajimme nykytermit ovat: tekninen valvoja (valvoja), kehätuomariarvioija ja arvostelutuomariarvioija. SM-kilpailuihin (aikuiset ja AB) em. toimihenkilöt arvotaan niistä henkilöistä, jotka täyttävät kriteerit kuhunkin tehtävään. Toimihenkilöiden tulee osata ajan tasalla olevat säännöt ja tuntea käytännöt.

4) Tuomaritoiminnan kehittäminen SM-kilpailuissa

SNL käyttää aikuisten ja AB-junioreiden SM-kilpailuissa kansainvälisiä kehä- ja arvostelutuomariarvioiteja. SM-kilpailuissa toimivan kehätuomariarvioijan tulee olla kokenut, arvokilpailuissa tuomarina toiminut, nykyinen kansainvälisen tuomari tai entinen kansainvälisen tason tuomari, jonka ura tuomarina on päättynyt enintään 3 vuotta aikaisemmin.

SM-kilpailuissa toimivan arvostelutuomariarvioijan tulee olla kokenut, nykyinen kansainvälisen tason tai 1-luokan tuomari, joka on menestynyt erinomaisesti arvostelutuomarina tai entinen kansainvälisen tason tuomari, jonka ura tuomarina on päättynyt enintään 3 vuotta aikaisemmin.

SNL kutsuu yhden ulkomaisen tuomariarvioijan SM-kilpailuihin (kv. tuomariarvioijana toiminut henkilö).

5) Tuomaritoiminnan kehittäminen koulutuksilla

SNL järjestää vuosittain 2-3 päiväisen päivityskoulutuksen, joka on suunnattu kaikille aktiivisesti toimiville tuomareille. Kouluttajaksi kutsutaan kansainvälisenä tuomarikouluttajana toimiva/toiminut henkilö. Koulutus sisältää yhden päivän seminaarin (min. 8h) ja sitä seuraa käytännön koulutus 1-2 päivän kilpailutapahtumassa. SM-kilpailuihin nimettävien tuomareiden tulee olla osallistunut päivityskoulutukseen vähintään joka toinen vuosi tai olla osallistunut kansainvälisiin arvokilpailuihin tai olympiakarsintoihin edellisen kahden vuoden aikana, jotta osaaminen on ajan tasalla. Em. kriteeriä noudatetaan vuodesta 2025 alkaen.

6)

Esitykseen vastaaminen

Odotamme hallitukselta vastauksia esitettyihin kysymyksiin ja toimenpide-ehdotuksiin. Tuomaritoiminta on keskeinen osa lajia, ja sen kehittäminen ja ajan tasalla pysyminen tulee varmistaa SNL:n toimesta.

Esityksen tekijä: Tampereen Voimailuseura ry
Yhteyshenkilö: Anna Laukkanen
Yhteystiedot: bctvs@boxing-tvs.fi / p. 03-2235235
Päiväys: 16.1.2024