

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily - Taekwondo

Päätös asiassa KKPV_2022-003-N

13.6.2022

Liitto: Suomen Nyrkkeilyliitto
Vastaaja: Henkilö A
Asia: Kurinpitomenettely epäasiallisen käytöksen vuoksi

JOHDANTO

Henkilö B on tehnyt Henkilö A:n (jäljempänä vastaaja) epäasiallisesta käytöksestä kurinpitoilmoituksen Suomen Urheilun Eettiselle keskukselle (SUEK) ILMO-palvelun kautta 24.1.2022. SUEK on koonnut tapauksesta ilmoitustiedot Nyrkkeilyliitolle ja edelleen Kampmailulajien yhteiselle kurinpitovaliokunnalle lähetettäväksi. Nyrkkeilyliiton toiminnanjohtaja Marko Laine on tehnyt 28.1.2022 KKPV:n esittelijöille ilmoituksen tapauksesta. Ilmoituksen liitteenä on edellä mainittu SUEK:in ilmoituskooste, jonka SUEK:n tutkinnan asiantuntija Ben Sjöroos on koonnut SUEK:in saamien ilmoitustietojen pohjalta.

Asiassa Henkilö B on tehnyt kurinpitoilmoituksen (jäljempänä ilmoitus) Vastaajan epäasiallisesta käytöksestä nyrkkeilykisoissa 20.-23.1.2022. Ilmoituksen kohteena on mainitun kilpailutapahtumassa havaitun epäasiallisen käytöksen lisäksi myös vastaajan kevästä 2021 jatkunut epäasiallinen käytös kokonaisuudessaan.

Henkilö B on esittänyt ilmoituksessaan, että vastaaja on toiminut kampmailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten vastaisesti 2.1 §:n c-, f- ja j-kohdissa määritetyillä tavoilla.

ASIAN VIREILLETULO JA KÄSITTELYRATKAISU

Asia on tullut vireille KKPV:ssa Nyrkkeilyliiton toiminnanjohtaja Marko Laineen annettua tapauksen tiedoksi esittelijöille sähköpostilla 28.1.2022. Henkilö B on alun perin ilmoittanut tapauksesta SUEK:lle ILMO-palvelun kautta 24.1.2022. SUEK ei ole ottanut asiaa käsiteltäväksi itsenäisesti vaan on tehnyt Henkilö B:n ilmoituksesta ilmoituskoosteen lähetettäväksi Nyrkkeilyliiton kautta KKPV:lle. Esittelijöiden saaman ilmoituskoosteen ovat allekirjoittaneet Henkilö B ja SUEK:in Ben Sjöroos.

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.1 §:n mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kampmailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.2 §:n mukaan muu kuin 5.1 § kohdassa mainittu henkilö voi tehdä yksilöidyn ilmoituksen rikkomuksesta ja se on toimitettava kirjallisesti kampmailulajiliitolle viikon kuluessa rikkomuksesta tai siitä, kun se on tullut ilmi. Tällainen ilmoitus

voidaan ottaa käsiteltäväksi vain, jos ilmoituksen tekijä on maksanut vuosittain määrättävän käsittelymaksun.

Henkilö B on toimittanut SUEK:in avustuksella Nyrkkeilyliitolle ilmoituksen rikkomuksesta viikon sisällä 20.-23.1.2022 järjestetyistä nyrkkeilykilpailuista. Nyrkkeilyliiton toiminnanjohtaja Marko Laine on myös ilmoittanut, että Henkilö B on maksanut käsittelymaksun. Täten asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5.2 §:n mukaisesti siltä osin, kun se koskee 20.-23.1.2022 järjestettyjä nyrkkeilykilpailuja.

Ilmoituksen kohteena on myös vastaajan kevästä 2021 alkaen harjoittama epäasiallinen käytös kokonaisuutena. Henkilö B katsoo, että häneen kohdistunut epäasiallinen käytös on ollut jatkuva.

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.3 §:n mukaan painavista syistä voidaan kamppailulajiliittojen tietoon tulleet rikkomukset käsitellä, vaikka niistä ei olekaan tehty ilmoitusta tai raporttia. Tällöin käsittelyyn ottamiselle tulee olla painavia syitä. Jotta painavia syitä voidaan arvioida on ilmoitukselle asetettava syiden tietynlainen yksilöinti, so. ainakin teonkuvaus ja ajankohta. Ilmoituksessa ja siihen annetussa vastauksessa on esitetty tapahtumakuvauksia ja ajankohtia ja niiden perusteella on pääteltävissä, että osapuolten välit ovat puolin ja toisin olleet kireät ja syyt on yksilöity. Pääasiassa tapahtumat sijoittuvat ajallisesti kesä-heinäkuuhun 2021.

KKPV katsoo, että kurinpitoilmoituksessa tai muulla tavalla ei ole tuotu esiin vuodelta 2021 sellaisia kurinpitomääräysten edellyttämiä painavia syitä sille, että kurinpitovaliokunta käsitelisi asian oma-aloitteisesti kurinpitomääräysten 5.3 §:n perusteella siltä osin, kun kyse on tapahtumista ennen 20.-23.1.2022 järjestettyjä nyrkkeilykilpailuja. Ilmoituksen mukaan vuoden 2021 tapahtumista ei ole tehty esimerkiksi poliisitutkintaa.

KKPV tutkii ilmoituksen 20-23.1.2022 esitettyjen epäasiallisen käytöksen väitteiden osalta. KKPV jättää ilmoituksen tutkimatta siltä osin kuin se koskee kevästä 2021 väitettyä epäasiallista käytöstä, koska asiaa ei ole saatettu vireille Kurinpitomääräysten 5.2. § mukaisesti eikä ilmoituksen tutkimiselle ole esitetty kurinpitomääräysten 5.3. §:n edellyttämää painavaa syytä.

ILMOITUS JA SEN PERUSTEET

Henkilö B on selvittänyt tapahtumainkulkua ilmoituksessaan. Lisäksi SUEK on pyytänyt 27.1.2022 Henkilö B:ltä lisätietoa ja eriteltyjä tapahtumankuvauksia epäeettisestä toiminnasta. Henkilö B on toimittanut lisätietoja aiheesta.

Henkilö B:n ilmoituksen mukaan 20.-23.1.2022 pidetyissä nyrkkeilykisoissa vastaajan ja Henkilö B:n väliset keskustelut sisälsivät vastaajan puolelta häirintää, kiusaamista ja uhkailua. Ilmoituksen mukaan vastaaja järjesti itsensä Henkilö B:n kulma-avustajaksi Henkilö B:n kiellon ja nyrkkeilyn sääntöjen vastaisesti.

Ilmoituksessa esitetään myös, että vastaaja eväsi Henkilö B:n mahdollisuuden saada maajoukkueen otteluasut, vaikka tästä oli sovittu jo etukäteen. Muut ja myös maajoukkueeseen kuulumattomat ottelijat olivat saaneet asut ilman ongelmia.

Ilmoituksen mukaan vastaajan toiminta on ollut tarkoituksenmukaista häirintää oman maan edustajaa kohtaan eikä vastaaja ole pystynyt kohtelemaan entistä valmennettavaansa tasavertaisesti tai edes

kohtuullisesti nykyisessä asemassaan. Lisäksi ilmoituksessa todetaan, että vastaaja on selkeästi pyrkinyt käyttämään asemaansa hyväksi vaikuttaakseen negatiivisesti Henkilö B:n menestykseen erilaisin keinoin.

Ilmoituksen mukaan vastaaja on myös uhannut sulkevansa Henkilö B:n maajoukkueen ja kilpailujen ulkopuolelle 20.-23.1.2022 pidettyjen nyrkkeilykisojen jälkeen.

VASTAAJAN KUULEMINEN

Kurinpitomääräysten 6.1 § 1-kohdan mukaan asiassa kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Kurinpitovaliokunta katsoo, että asian ratkaisemisen kannalta tapahtumainkulusta on saatu riittävä selvitys Henkilö B:n ilmoituksen perusteella.

Kurinpitomääräysten 6.1 § 2 kohdan mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalla taholla on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Vastaaja on antanut vastineen asiassa 12.5.2022. Vastine koostuu kahdesta selvityksestä, jotka ovat otsikoiltaan "Vastaus kilpailupaikalla tapahtuneeseen valitukseen" ja "Vastaus pitkään jatkuneeseen epäasialliseen käytökseen". Vastineeseen kuului myös kaksi liitettä, jotka ovat vastaajan SUEK:lle 31.1.2022 toimittama kirje ja vastaajan kirje Henkilö B:lle valmennussuhteen päätyttyä.

Vastaaja toteaa, että hän ei ole häirinnyt, kiusannut taikka uhkaillut Henkilö B:tä 20.-23.1.2022 järjestettyjen kilpailujen aikana. Vastaajan mukaan he ovat keskustelleet kiukkuisasti ja ärtyisästi kilpailujen aikana.

Vastaajan mukaan hän ei ole evännyt vastaajalta maajoukkueasun käyttöä 20.-23.1.2022 järjestetyissä nyrkkeilykilpailuissa. Vastaaja toteaa ilmoittaneensa Henkilö B:lle perjantaina 20.1.2022 ja lauantaina 21.1.2022, että Henkilö B ottelee omassa maajoukkueasussaan, joka on ollut Henkilö B:llä jo keväästä 2021 asti. Vastaajan mukaan Henkilö B:n asusta puuttuu FIN-painatus, joka Henkilö B:n olisi tullut itse käydä teettämässä asuun.

Vastaajan mukaan hän oli turnauksessa yksi neljästä nimetyistä kulma-avustajasta, joten hän toimi yhtenä avustajista kaikissa suomalaisten ottelijoiden välisissä kamppailuissa. Vastaaja toteaa, että hän järjesti itsensä Henkilö B:n kulma-avustajaksi, koska vastaaja koki, ettei voinut toimia suomalaisten välisessä ottelussa avustajana entistä valmennettavaansa vastaan. Vastaaja kertoo toimineensa ns. toisena avustajana pääavustajaa tukevassa roolissa.

Vastaajan mukaan hän ei ole ilmoittanut Henkilö B:lle, että Henkilö B poistetaan maajoukkueesta, siitä syystä, että Henkilö B esitti pyynnön olla ottamatta häneen henkilökohtaisesti yhteyttä. Vastaajan mukaan hän on esittänyt uhkauksen ulkopuolelle sulkemisesta, koska Henkilö B ei ollut noudattanut maajoukkueen toimintatapoja ja koronaohjeistusta turnauksessa.

SÄÄNTÖKOHDAT

Kurinpitomääräysten 2 § 1c-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailussa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti.

Kurinpitomääräysten 2 § 1f-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy liiton etua vahingoittavaan toimintaan.

Kurinpitomääräysten 2 § 1j-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy kilpailussa tai sen ulkopuolella seksuaaliseen tai muuhun häirintään, syrjintään tai johonkin rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn seksuaalirikokseen. Rangaista voidaan myös sitä, joka kilpailussa tai sen ulkopuolella syyllistyy muuhun epäasialliseen käytökseen tai sellaiseen rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn henkeen ja terveyteen kohdistuvaan rikokseen, joka tekoon johtaneet olosuhteet, tekotapa ja tekijän syyllisyys huomioon ottaen osoittavat hänen tulleen ilmeisen sopimattomaksi ottamaan vastaan tai antamaan kamppailulajien koulutusta tai valmennusta tai osallistumaan kilpailuihin tai muilla tavoin osallistumaan liiton tai sen jäsenten alaiseen toimintaan. Tämän kohdan mukainen rangaistavuus ulottuu myös tekoihin, joilla ei ole yhteyttä henkilön kilpailu- tai harjoittelutoimintaan.

TAPAUKSEN ARVIOINTI JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Asiassa kumpikin osapuoli ovat nimenneet todistajia. Kumpikaan osapuoli ei ole nimenomaisesti pyytänyt asiassa suullista käsittelyä. Ilmoitus ja siihen annettu vastaus antavat selkeän kuvan tapahtuneesta. KKPV katsoo, että asian ratkaiseminen ei riipu todistelun uskottavuudesta vaan ensisijaisesti kyse on sen arvioimisesta, riittävätkö esitetyt väitteet ja siihen annettu vastaus siihen arviointiin, täyttyykö asiassa väitetty epäurheilijamainen käytös kurinpitomääräysten valossa. Tämä on olennainen kysymyksen asettelu tässä tapauksessa. Sen vuoksi KKPV päättää, ettei suullinen käsittely ja siellä esitetty todistelu tässä asiassa ole tarpeen.

Asiassa on selvitetty, että vastaaja ei ole antanut Henkilö B:lle hänen vaatimiaan kilpailuasuja. Vastaajan mukaan tämä on johtunut siitä, että Henkilö B:llä on itsellään ollut sopiva maajoukkuekilpailuasua. Vastaajan mukaan Henkilö B:n asusta on puuttunut FIN-painatus, joka olisi tullut painattaa kilpailuasuaan Henkilö B:n toimesta. KKPV katsoo, ettei tässä ole kyse kurinpitomääräysten tarkoittamasta epäurheilijamaisesta käytöksestä.

Vastaaja on viime hetkillä järjestänyt itsensä Henkilö B:n toiveen vastaisesti hänen kulma-avustajakseen. Vastaaja on perustellut tätä sillä, että hän on joutunut siirtämään Henkilö B:n toivoman avustajan vastapuolelle Henkilö B:n vastustajan ensisijaisen avustajan sairastuttua. Vastaaja ei ole itse katsonut voivansa toimia Henkilö B:n vastustajan avustajana. Henkilö B on ilmoituksessaan todennut, että menettely on ollut nyrkkeily sääntöjen vastainen. KKPV katsoo, ettei tässä ole kyse kurinpitomääräysten tarkoittamasta epäurheilijamaisesta käytöksestä vaan kyse on ensisijaisesti lajin kilpailusääntöjen soveltamisesta kilpailutilanteessa. KKPV toteaa, ettei sen toimivalta ulotu lajin kilpailusääntöjen arviointiin eikä perusteita tämän vuoksi kurinpidolliseen arviointiin ole.

Vastaaja on uhannut sulkea Henkilö B:n maajoukkue toiminnan ulkopuolelle. Vastaajan mukaan syy uhkaukselle oli Henkilö B:n tottelemattomuus nyrkkeilykilpailuissa. Vastaajan mukaan Henkilö B on jatkanut maajoukkueessa uhkailun jälkeen (12.5.2022). KKPV toteaa, että annettujen ohjeiden noudattamatta jättäminen voi johtaa kurinpidollisiin toimiin mutta ohjeiden antamiselle on asetettava tietyt edellytykset, jotka eivät voi olla esimerkiksi syrjiviä. Tässä tapauksessa vastaaja kertoo antaneensa koronaan liittyviä ohjeita ja yhteydenpitoon liittyviä ohjeita, joita Vastaajan kertomuksen mukaan Henkilö B ei ole täydellisesti noudattanut. KKPV katsoo, ettei vastaajan käytös osoita hänessä kurinpitomääräysten tarkoittamaa epäurheilijamaista käytöstä.

Urheilun kurinpidossa vakiintuneesti edellytetään, että se menettely, josta kurinpitoseuraamus voidaan määrätä, tulee kuvata riittävän täsmällisesti säännöissä tai muissa määräyksissä (ks. esimerkiksi UOL 13/2008, 23/2011 ja 17/2014). Menettely on tähän asiaan liittyen kuvattu kurinpitomääräyksissä siten, että rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti

Urheiluoikeudellisessa ratkaisukäytännössä on vakiintuneesti katsottu, epäurheilijamaisuutena voidaan pitää esimerkiksi törkeää kielenkäyttöä sekä ero- tai kilpailutuomareiden asiatonta arvostelamista. Toisaalla urheilukilpailuihin saattaa toisinaan liittyä normaalia karkeampaa kielenkäyttöä sekä sopivuudeltaan kyseenalaisia sanavalintoja. Huomioon on otettava myös sananvapaus perusoikeutena. Kurinpitoseuraamuksen määräämistä joudutaan arvioimaan myös lajikuluttuurin kannalta. Hyväksyttävän kielenkäytön rajat poikkeavat jossain määrin myös sen mukaan, onko kyse kielenkäytöstä kilpailutapahtuman aikana vai sen jälkeen (Heikki Halila – Olli Norros, Urheiluoikeus 2017, s. 308).

Kurinpitovaliokunta toteaa, että vastaajan on tullut lajipäällikön asemassaan käyttäytyä korostuneen tasapuolisesti ja huolellisesti kilpailutapahtumassa. Valituksessa esitetyt tapahtumat eivät kuitenkaan sellaisinaan merkitse epäurheilijamaista käyttäytymistä kurinpitomääräysten 2 § 1c-kohdan mukaisella tavalla.

KKPV toteaa, että kurinpitomääräysten 2 § 1j-kohdan tarkoitus on suojata tärkeitä ihmisoikeuksiin tai ihmisen koskemattomuuteen liittyviä oikeushyviä. Valituksessa ei ole esitetty, että vastaaja olisi syyllistynyt rikoslaisissa säädettyyn rikokseen tai että tällaisen rikoksen tutkinta olisi edes vireillä. KKPV käsityksen mukaan ilmoitus tai siihen annettu vastaus ei tuo lisäselvyyttä mahdollisen rikostunnusmerkistön täyttävän teon olemassaolosta. Kurinpitomääräysten soveltamiseen voidaan tietyin osin soveltaa tiettyjä rikosoikeudellisia periaatteita, joista syyttömyysolettama on tärkeä. Asiassa ei ole myöskään näytetty, että vastaaja olisi sopimaton tehtävänsä. Koska ilmoituksesta tai siihen annetusta vastauksesta ei ilmene kurinpitomääräysten 2 § 1j-kohdan täyttäviä tunnusmerkistötekijöitä, KKPV katsoo, ettei kurinpitomääräysten edellytyksiä tältäkin osin ole olemassa.

Ilmoituksessa ei ole myöskään esitetty, että liiton etu olisi vaarantunut Vastaajan menettelyn vuoksi.

PÄÄTÖSLAUSELMA

Kurinpitovaliokunta hylkää kurinpitovaatimuksen siltä osin, kun se koskee tapahtumia nyrkkeilykilpailuissa 20.-23.1.2022.

Kurinpitovaliokunta jättää kurinpitovaatimuksen tutkimatta siltä osin, kun se koskee tapahtumia ennen 20.-23.1.2022 järjestettyjä nyrkkeilykilpailuja.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunnan esittelijä Samuli Bryggare. Asia käsiteltiin kurinpitovaliokunnan II jaostossa. Päätöksen tekemiseen osallistuivat Mika Palmgren (N, II jaoston pj.), Michael Saarikoski (A), Risto Vöntär (K) ja Pihla Matikainen (J).

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus asiakirjan liitteenä.

Helsinki, 13.6.2022

Mika Palmgren

Puheenjohtaja, kamppailulajiliittojen kurinpitovaliokunnan II jaosto