

## **Omistajakuntien puututtava Tavasen toimintaan**

Tampereen ja Valkeakosken seudun kuntien tekopohjavesiyhtiö Tavase Oy on haastanut Pälkäneen kunnan oikeuteen korvauksia saadakseen. Ongelma alkoi vuonna 2008, kun Pälkäneen kunnan alueella olevaan Tavase Oy:n havaintoputkeen oli ilmestynyt ilkeästi jättevettä. Syyllisiä ei ole saatu selville. Kuntaliiton mukaan Pälkäneellä ei ole korvausvelvollisuutta.

Pälkäneen kunta ei halua tekopohjavesilaitosta alueellensa, sillä jo pelkästä tutkimustoiminnasta on aiheutunut harjuille merkittäviä vahinkoja ja kuntalaisille epävarmuutta tulevasta. Ydinvoimalasijoituksia tehtäessä selvitetään asiasta kiinnostuneet kunnat ja kunnioitetaan niiden päätöksiä. Miksi tekopohjavesiasianssa ei menetellä samalla tavalla?

Tavase Oy:n toiminta on herättänyt runsaasti ärtymystä. Nyt haasteen myötä on kuitenkin ylitetty raja, jonka pitää pakottaa myös omistajakunnat reagoimaan. Tampereen, Valkeakosken, Kangasalan, Lempäälän, Vesilahden, Akaan ja Kylmäkosken on puututtava omistamansa yhtiön toimintaan. Suurin vastuu on pääomistajalla eli Tampereella. Kaupunginhallituksensa konserniohjeella se voi halutessaan käyttää sitä valtaa Tavase Oy:ssä, joka sille enemmistöosakkaana kuuluu. Myös muissa omistajakunnissa on kunnan- tai kaupunginhallituksen kutsuttava yhtiön hallitusedustaja kuultavaksi ja ohjeistettavaksi. Tavase Oy:n on luovuttava Pälkäneen kuntaan kohdistuvista perusteettomista korvausvaatimuksista.

Tavase Oy:n omistajakuntien ja ensisijaisesti Tampereen on arvioitava uudestaan myös koko tekopohjavesihanke. Vuonna 1993 alkanut projekti polkee paikallaan. Yhtiön Valkeakosken kaupunginhallitukselle antaman selvityksen mukaan tekopohjavesilaitoksen lupapäätös "saataneen 2013 tai 2014".

On epävarmaa, saadaanko lupaa koskaan. Epävarmaa on myös se, toimisiko suunniteltu laitos toivotulla tavalla ja koska se ylipäätään valmistuisi. Tavoitteelliset tuotantomäärät ja kustannusarvot sisältävät myös merkittäviä epäselvyyksiä ja riskejä. Tämä käy ilmi esimerkiksi DI Ari Niemisen selvityksistä, joissa hän on muun muassa verrannut Tavasen ja Turun seudun hankkeita. Varmaa on ainoastaan se, että kuntien verorahoilla ylläpitämä yhtiö on omistajilleen merkittävä kuluerä loputtomien konsulttivetoisten tutkimusten jatkuessa.

Pirkanmaan kunnat eivät edes tarvitse tekopohjavesihanketta. Laadultaan, toimintavarmuudeltaan ja erityisesti hinnaltaan edullisempia vaihtoehtoja on olemassa. Helsinkiläiset juovat Päijänteen pintavettä. Miksi Roineen tai Näsijärven vesi ei kelpaisi tamperelaisille? Viisainta tässä tilanteessa olisi, jos Tampereen kaupunki pääomistajana lopettaisi toivottoman hankkeen, ja kunnissa päästäisiin kehittämään olemassa olevia vesihuoltojärjestelmiä.

Pauli Kiuru (kok)  
Kansanedustajaehdoka  
Valkeakoski

\*\*\*\*\*