

Kangasalan ja muiden omistajakuntien on puututtava Tavase Oy:n toimintaan

Tampereen ja Valkeakosken seudun kuntien tekopohjavesiyhtiö Tavase Oy on haastanut Pälkäneen kunnan oikeuteen korvauksia saadakseen. Ongelma alkoi vuonna 2008, kun Pälkäneen kunnan alueella olevaan Tavase Oy:n havaintoputkeen oli ilmestynyt ilkeästi jättevettä. Syyllisiä ei ole saatu selville. Kuntaliiton mukaan Pälkäneellä ei ole korvausvelvollisuutta.

Pälkäneen kunta ei halua tekopohjavesilaitosta alueellensa, sillä jo pelkästä tutkimustoiminnasta on aiheutunut harjuille merkittäviä vahinkoja ja kuntalaisille epävarmuutta tulevasta. Ydinvoimalasijoituksia tehtäessä selvitetään asiasta kiinnostuneet kunnat ja kunnioitetaan niiden päätöksiä. Miksi tekopohjavesiasianssa ei menetellä samalla tavalla?

Tavase Oy:n toiminta on herättänyt runsaasti ärtymystä. Nyt haasteen myötä on kuitenkin ylitetty raja, jonka pitää pakottaa myös omistajakunnat reagoimaan. Kangasalan, Tampereen, Valkeakosken, Lempäälän, Vesilahden, Akaan ja Kylmäkosken on puututtava omistamansa yhtiön toimintaan. Kunnan- tai kaupunginhallitusten on kutsuttava yhtiön hallitusedustaja kuultavaksi ja ohjeistettavaksi. Tavase Oy:n on luovuttava Pälkäneen kuntaan kohdistuvista perusteettomista korvausvaatimuksista.

Tavase Oy:n omistajakuntien ja ensisijaisesti Tampereen on arvioitava uudestaan myös koko tekopohjavesihanke. Vuonna 1993 alkanut projekti polkee paikallaan. On epävarmaa, saadaanko tekopohjavesilaitokselle lupaa koskaan. Epävarmaa on myös se, toimisiko suunniteltu laitos toivotulla tavalla ja koska se ylipäätään valmistuisi. Varmaa on ainoastaan se, että kuntien verorahoilla ylläpitämä yhtiö on omistajilleen merkittävä kuluerä loputtomien konsulttivetoisten tutkimusten jatkuessa.

Nykyisin Kangasala saa oman ja aidon pohjavetensä ilmaiseksi. Tavasen toteutuessa kaikki raakavesi ei ole enää ilmaista, vaan kangasalalaiset joutuvat maksamaan vuosittain 50 -100 euron lisälaskun heikkolaatuisemmasta tekopohjavedestä. Teollisuus tuskin suostuu vastaanottamaan huonompaa vettä saati sitten maksamaan siitä lisähintaa.

Merkittävä haitta kangasalalaisille aiheutuu myös tekopohjavesilaitoksen rakentamisesta Vehoniemenharjulle ja sen lähiympäristöön. Rakentamisen vaikutuspiirissä olevat asukkaat kärsivät, mutta myös monet pirkanmaalaiset, jotka pitävät tätä valtakunnallisesti arvokasta maisemaa tärkeänä.

Pirkanmaan kunnat eivät tarvitse tekopohjavesihanketta. Laadultaan, toimintavarmuudeltaan ja erityisesti hinnaltaan edullisempia vaihtoehtoja on olemassa. Viisainta tässä tilanteessa olisi, jos Tampereen kaupunki pääomistajana lopettaisi toivottoman hankkeen, ja kunnissa päästäisiin kehittämään olemassa olevia vesihuoltojärjestelmiä.

Pauli Kiuru (kok)
Kansanedustajaehdokka
FM, MBA

Ari Nieminen
DI