



Laajasalo – Degerö Seura ry

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

LISÄSELVITYS

Valittajan nimi, kotikunta ja yhteystiedot:

Laajasalo-Degerö Seura ry, Helsinki, Yliskylän puistokatu 3, 00840 Helsinki, Sähköposti: osmo.rantakari@laajasalo-degero.fi tai mika.penttinen@kp-ark.fi

Päätös, johon haetaan muutosta:

Helsingin kaupunginvaltuusto 04.11.2020 § 299: Laajasalon ratikkakorttelin asemakaavan muuttaminen (nro 12546).

HHO Diaarinumero: 20016/03.04.04.04.16/2021

Lisäselvitys

Liittyen Laajasalon ratikkakorttelin kaavamuutoksen hyväksymispäätöksestä tekemäämme valitukseen, lisäselvityksenä viittaamme vielä Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan 29.06.2021 kokouksen asiakohdan 5 ”*Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle Kruunusillat –hankkeen hankesuunnitelman enimmäishinnan korottamisesta raitiotieosuuden osalta*” pöytäkirjaan, jonka kirjaukset nähdäksemme vahvistavat niitä perusteluja, joita 31.12.2020 päivätyssä valituksessamme ja 17.5.2021 päivätyssä vastaselityksessämme toimme esiin. Kyseisessä pöytäkirjassa asian esittelytekstissä varikon osalta todetaan, että päinvastoin kuin 04.11.2020 Helsingin kaupunginvaltuuston tekemän kaavamuutospäätöksen perusteluissa ja kaupunginvaltuustolle toimitetussa muussa taustamateriaalissa (mm. kaavaselostus) esitettiin, kaavamuutos ja siihen liittyvä Laajasalon varikko ei ole Kruunusiltojen liikenteen aloittamiselle välttämätön, vaan liikennöinti on mahdollista myös muilta HKL:n varikoilta (liitteenä olevan pöytäkirjan s.8, korostettu teksti: ”*Liikennöinti on mahdollista Kalasataman raitiotieiden kautta myös muilta HKL:n varikoilta. HKL päivittää Helsingin raitiotievarikkojen kokonaiskehittämissuunnitelmaa kesän 2021 aikana, jolloin tarkentuu, miltä varikolta Kruunusiltojen liikennöinti on tarkoituksenmukaisinta hoitaa*”).

Yllä oleva huomioiden, päätökseen ratkaisevasti vaikuttaneet kaupunginvaltuustolle esitetyt perusteet kaavaratkaisun vaihtoehdottomuudesta menettävät siis täysin merkityksensä. Kuten valituksessammekin toimme esiin (s. 8-10), näihin liittyvät tiedot olisivat olleet myös kaavan valmistelijoiden käytettävissä kaavan valmistelun aikana. Asia nostettiin toistuvasti esiin myös kaavamuutosluonnoksen nähtävillä olon aikana valmistelijoille ja asiasta päätäville toimitetuissa muistutuksissa ja muissa kannanotoissa, mutta syystä tai toisesta asiaa ei haluttu huomioida kaavan valmistelun aikana eikä siinä vaiheessa, kun

kaavamuutoksesta päätettiin. Sen sijaan kaavamuutosehdotuksen erityisenä ja toistuvana perusteena käytettiin sitä, että muita vaihtoehtoja ehdotetulle kaavaratkaisulle ei ole ja että (kaavamuutosselitys, s. 17) "*Tässä asemakaavahankkeessa raidejoukkoliikenteen edistäminen on arvioitu alueen luontoarvoja painavammaksi*".

Kaavan valmistelu ei siten tältäkin osin ole nähdäksemme täyttänyt mm. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 55 §:n 3. momentin asettamia vaatimuksia asemakaavaan liitettävälle selostukselle, jossa tulee esittää "kaavan tavoitteiden, eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten sekä ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi tarpeelliset tiedot". Paitsi että selvitykset ovat olleet riittämättömiä, asiasta päättävillä sekä sen osallisilla on toimitettu myös virheellistä ja selkeästi harhaanjohtavaa tietoa kaavamuutoksen ja sen mahdollistaman ratikkakorttelin välttämättömyydestä ja vaihtoehdottomuudesta. Tämä siitä huolimatta, että jo kaavan valmistelun ja sen vuorovaikutusprosessin aikana kaavan valmistelijoille toimitetuissa kannanotoissa mm. Laajasalo-Degerö Seura on tuonut toistuvasti esiin, että Kruunusilltojen liikennöinti voitaisiin tarvittaessa hoitaa myös muilta varikoilta.

Yllä oleva huomioiden, toivomme, että asiaa ratkaistaessa liitteenä oleva Helsingin kaupunkiympäristölautakunnan 29.06.2021 asiakohdan 5 pöytäkirjan varikkoon liittyvät kirjaukset sekä siihen liittyvät edellä esiin tuodut näkökohdat voidaan aiemmin toimittamiemme perustelujen ja dokumenttien lisäksi ottaa lisäselvityksenä huomioon.

Muuten viittamme alkuperäisessä valituksessamme ja kaupungin lausuntoon annetussa vastaselityksessä esittämiimme näkökantoihin ja perusteluihin. Olemme kuitenkin varautuneet tarvittaessa esittämään myös muita lisäperusteluja sekä tarkentamaan nyt tai aiemmin lähettämiämme perusteluja ja näkökantoja asian jatkokäsittelyssä.

Helsingissä 02.07.2021

Osmo Rantakari
puheenjohtaja

Mika Penttinen
varapuheenjohtaja

Liite: Helsingin kaupunki – kaupunkiympäristölautakunta 29.06.2021, Pöytäkirja 23/2021, Asia/5, § 368 Kaupunkiympäristölautakunnan esitys kaupunginhallitukselle Kruunusillat – hankkeen hankesuunnitelman enimmäishinnan korottamisesta raitiotieosuuden osalta