

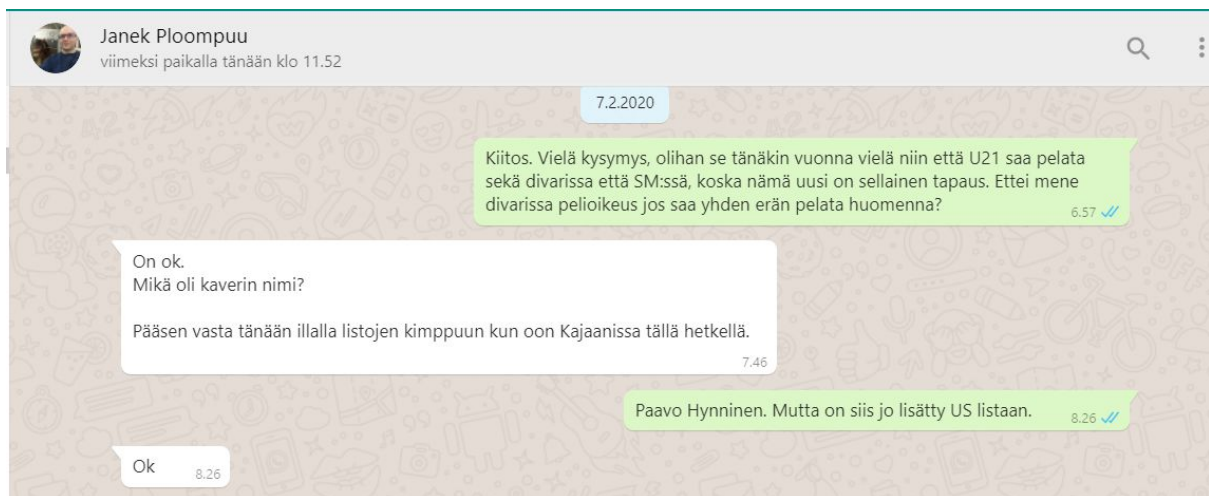
Urheilusukeltajat ry.

Vastine protestiin koskien ottelua HäSu-US, Seinäjoki 14.11.2020

Urheilusukeltajat ry. on aina ollut nuorisomyönteinen seura. Uppopallossa seuran nuorisotyö on näkynyt osallistumisella kaikille nuorten sarjatasoille silloin kun niitä pelattiin, ja edelleen näkyy nuorten uppopalloryhmässä jossa SM-pelaajat vapaaehtoistyönä ohjaavat kerran viikossa nuoria pelaajia. Yksi tärkeä nuorisotyön muoto on tarjota nuorille pelaajille mahdollisuus kehittyä lajissa aina SM-tasolle saakka, ja peliajan saaminen myös koviin peleihin.

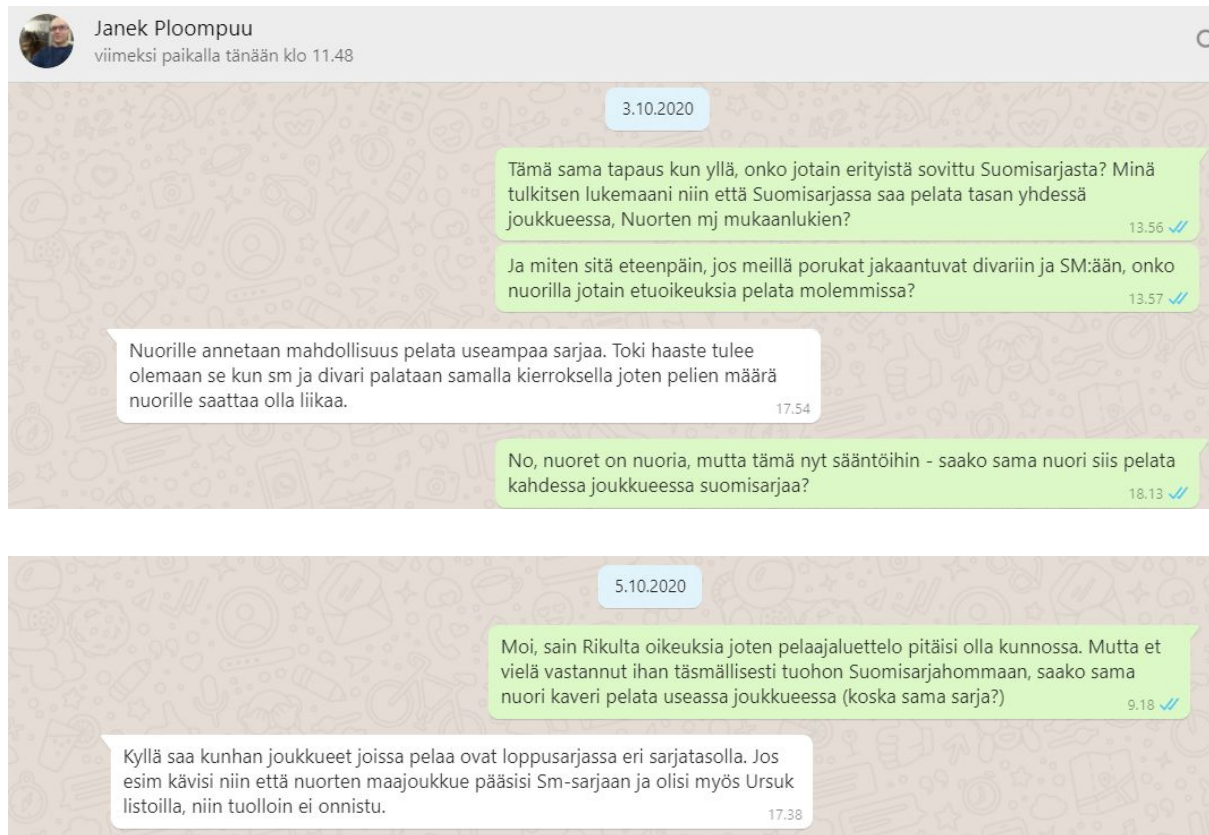
Sukeltajaliitto on ottanut kantaa nuorten pelaajien pelimahdollisuuksien lisäämiseen kilpailumääräyksissään, jotka ovat jo pitkään sallineet nuorten pelaajien pelaamisen usealla sarjatasolla ([kilpailumääräykset](#) kohta 4.11). Kilpailumääräyksissä mainitaan erikseen tietyt sarjat, mutta valiokunta on päivittänyt ohjeistusta kattamaan myös 1-divisioonan ja SM-erillisinä sarjatasoina. Ohjeistuksen tavoitteena on yksiselitteisesti nuorten pelaajien pelimahdollisuuksien lisääminen, kukaan ei olettane että nuorten aloittelevien pelaajien mukaanotolla mikään joukkue tavoittelisi joukkueelle etua paremman tuloksen muodossa.

Tämä ohjeistus on varmistettu sarjapäälliköltä kevään kierrosta varten 7.2.2020 ja uudelleen nyt syksyllä käydyssä keskustelun yhteydessä.



Tehty protesti koskee mainitun pelaajan edustus oikeutta useassa seurassa ns. Suomi-sarjassa. Mikäli Suomi-sarja katsotaan erilliseksi sarjaksi, on protestin perusteet ymmärrettävät. Suomi-sarjaa ei kuitenkaan tunnisteta kilpailumääräyksissä erillisenä sarjatasona, eikä sitä edes kuluvan kauden sarjakutsussa ole mainittu, vaan se on käytännössä kauden alussa määritelty malli käynnistää eri sarjat yhteisturnauksella. Jos ajatellaan että Suomi-sarjassa pelaa SM-joukkueita sekä 1- ja 2-divisioonajoukkueita, protesti on perusteeton, kun pelaaja on pelannut eri sarjatasoilla SM-joukkueessa ja 1-divisioonajoukkueessa. US on ilmoittautunut kaudelle SM-sarjaan ja Kupla 1-divisioonan, eli joukkueiden tahtotila asiassa on selvä.

Koska kilpailumääräykset tai sarjakutsu eivät tähän erikoistapaukseen ota selkeästi kantaa, toimimme vastuullisen joukkueen tavoin ja kysimme sarjapäälliköltä ohjeistusta hyvissä ajoin ennen turnausta. Viesteillä käyty keskustelu joukkueen peluutuksesta vastaavan valmentajan ja sarjapäällikön kesken käytiin seuraavasti:



Viimeinen vastaus on täysin yksiselitteinen. “Kyllä saa” kun tietyt ehdot joukkueiden sijoittumisesta loppusarjoissa täyttyvät, ja nämä ehdot täyttyvät. Koko keskustelu on käyty termin “Suomisarja” alla, joten kummallakaan osapuolella ei ole voinut olla epäselvyyttä mitä turnausta ohjeistus koskee.

On valitettavaa kun kilpailumääräyksissä ei ole osattu ottaa kantaa kaikkiin mahdollisiin eri sarjaskenaarioihin ja tilanteisiin. Koska näin on, ja varmasti tulee olemaan jatkossakin, joukkueilla on mahdollisuus kysyä sarjan järjestelyistä vastaavalta sarjapäälliköltä tarkentavia ohjeita, ja näin on toimittu. Ohjeet on saatu, ja niiden mukaan on pelattu. Pelaaja on ollut avoimesti merkittynä joukkueen pelaajaluetteloon käydystä keskustelusta lähtien, ja pelaajaluettelot ovat olleet sarjapäällikön tarkastettavissa liiton järjestelmässä. Emme ymmärrä mitä enempiä voi joukkue tehdä varmistaakseen yksittäisen pelaajan pelioikeuden.

Tässä asiassa on kysymys myös siitä, voiko joukkue luottaa sarjapäälliköltä saamaansa kirjalliseen informaatioon ja ohjeistukseen. Mikäli emme voi, miten joukkueet voivat jatkossa ratkaista eteensä tulevia vastaavia ongelmatilanteita?

Lisäksi todettakoon että Urheilusukeltajat ei ole saanut joukkueelle Paavo Hynnisen pelaamisesta mitään etua. Peli, jonka jälkeen protesti tehtiin, hävittiin 4-1, ja Paavo otettiin peliin vasta n. 2 minuuttia ennen pelin loppua, kun peli on jo käytännössä

hävitty. Peluutuspäätöksellä ei tavoiteltu joukkueelle etua, vaan ainoastaan haluttiin tarjota nuorelle pelaajalle sääntöjen mukainen mahdollisuus pelata kovan tason pelissä. Protestin tehnyt Hämeenlinnan joukkue voitti kaikki pelinsä selvin luvuin, joten mitään vääryyttä emme näe asiassa tapahtuneen.

Mikäli sarjapäällikkö on ohjeistanut joukkuetta virheellisesti tai ylittänyt valtuutensa lupaa myöntäessään, ei siitä voi tuomita luvan saanutta joukkuetta. Protestiin viitaten, mekin pidämme toki tärkeänä sitä että lajia harrastetaan sääntöjen ja kilpailumääräysten puitteissa, eikä erillispäätösin ja -ohjein. Korjaavana toimenpiteenä esitämme kilpailumääräysten päivittämistä nykyistä sarjatilannetta ja valiokunnan erillisiä päätöksiä vastaavaksi, jotta tällaisia asioita ei tarvitsisi jatkossa käsitellä protestien kautta. Laadukas ja monipuolinen nuorisotyö on koko Suomen oppopallon etu ja olemassaolon mahdollistaja, ja toivomme että säännöt jatkossakin sallivat nuorille pelaajille mahdollisuuden kehittää osaamistaan monipuolisesti, tarvittaessa usealla eri sarjatasolla siipiään kokeillen.

Espoossa,
15.11.2020

Totti Nurmi
Joukkueenjohtaja