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**Liettuan oikeusasiamiehen toimiston vieraiden esittely & IOK:n ja IOV:n työn esittely**

Liettuan oikeusasiamiehen toimiston ihmisoikeusjaostosta kolmen henkilön delegaatio tutustumismatkalle. Matkan tarkoituksena oli tutustua Suomen kansallisen ihmisoikeusinstituution ja monien muiden viranomaisten toimintaan ja hyviin käytäntöihin. Liettuan oikeusasiamies on ollut Liettuan kansallinen ihmisoikeusinstituutio vuodesta 2017.

Ihmisoikeusvaltuuskunnan kommenttipuheenvuoroissa kerrottiin vieraille ihmisoikeusvaltuuskunnan toiminnasta ja sen merkityksestä valtuuskunnan jäsenten työssä.

**Teemakeskustelun alustajat**

* *Tuija Saresma* (FT) on nykykulttuurin tutkimuksen dosentti Jyväskylän yliopistossa. Käsitellyt tutkimuksessaan vihapuhetta, naisvihaa, muukalaisvihaa, rodullistamista ja rasismia sekä epätasa-arvoistavia prosesseja.

Nykyinen keskustelukulttuuri ja vihapuhe ja niiden vaikutukset yhteiskuntaan.

Saresma käsitteli alustuksessaan muun muassa teknologian ja sosiaalisen median vaikutusta vihapuheen lisääntymiseen yhteiskunnassa. Vihapuhe on yleistynyt suuresti viime vuosina, ja se vaikuttaa jo yhteiskunnalliseen päätöksentekoon. Vihapuheella pyritään rajoittamaan osallistumista ja hiljentämään kohde. Näin uhataan sananvapautta. Osallistuminen julkiseen keskusteluun vähenee vihapuheen pelkäämisen takia.

Merkittävää vihapuheessa on se, että sitä tuotetaan sekä spontaanisti että järjestäytyneesti. Esimerkiksi korkealta poliittiselta paikalta voidaan ohjata vihapuhetta. Yhä enemmän vihapuhetta kohdistuu muun muassa julkisiin henkilöihin, poliitikkoihin, virkahenkilöihin ja tutkijoihin. Kuitenkin kuka tahansa voi olla vihapuheen uhri. Myös vihapuhetta edistävä polarisaatio on lisääntynyt.

* *Tiina Ristikari*, tutkimusprofessori, kehitysjohtaja, Itla. Lasten, nuorten ja perheiden palvelut, systeeminen uudistaminen.

Syrjäytyminen, siihen johtavat tekijät ja sen seuraukset yhteiskunnassa.

Ristikarin alustuksen mukaan lapsiperheiden olosuhteilla on suuri merkitys lapsen kehityksen kannalta. Perheiden vaikeuksien kasaantuminen on vahingoittavaa lapselle. Syrjäytyminen, marginalisoituminen ja mielenterveysongelmat ovat suuressa yhteydessä perheen hyvinvointiin. Erityisesti perheiden taloudellisten vaikeuksien riskikerroin ja haitallinen vaikutus on suuri. Näin ollen lapsiperheköyhyys on asia, jonka poistamiseen tulisi panostaa vahvasti. Lapsiköyhyydellä on vaikutuksia aikuisuuteen asti. Lapsiköyhyydellä voi olla yhteyksiä esimerkiksi koulutuksen keskeytymiseen, mielenterveysongelmiin ja työelämän ulkopuolelle jäämiseen. Lapsiperheköyhyydellä on myös muita yhteiskunnallisia vaikutuksia.

Tukien leikkaaminen työntää lapsiperheitä toimeentulotuelle. Muun muassa työttömyysturvaan suunnitellut leikkaukset, lapsikorotuksen poisto, asumistuen leikkaukset sekä indeksijäädytykset tulevat työntämään arviolta noin 12 700 lasta köyhyyteen. Lisäksi köyhyys syvenee jo taloudellisessa ahdingossa olevilla. Suomi on sitoutunut lapsistrategiassa vähentämään lapsiköyhyyttä. Ennakollisilla toimilla on tärkeä rooli lapsiperheköyhyyden estämiseksi.

Ihmisoikeusvaltuuskunnan kommenttipuheenvuoroissa nousi esiin muun muassa

* keskusteluyhteyksien polarisaatio
* anti-gender liikehdinnän aiheuttama suuri uhka
* sisällöntuottajien, vihapuheen yleisön, perinteisen median ja puolueiden vastuu vihapuheen vastaisessa työssä
* Työnantajien resurssitarve vihapuheen kohteeksi joutumisen estämiseksi ja siihen reagoimiseksi.
* Tasapainon tarve valtion talouden ja erilaisten leikkausten vaikutusten välillä. Yhteiskunnallisessa keskustelussa olisi hyvä lisätä sekä sosiaali- että taloustieteellisiä ääniä, jotta leikkaukset eivät lisäisi yksilöiden ahdinkoa.

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavia huomioita:

* Ihmisoikeuskeskustelussa tuotava johdonmukaisesti ja tietoon perustuvasti **yhteisönäkökulma** esille. Tarvitaan enemmän yhteistyötä.
* **Vihapuhe** on lisääntynyt ja monipuolistunut. Vihapuheen lisääntymisessä kyse usein joihinkin poliittisiin puolueisiin liittyvästä ilmiöstä, erityisesti äärioikeistolaiseen populismiin liittyen. Myös yllättävät tahot syyllistyvät vihapuheeseen. Valtiollinen systemaattinen vaikuttaminen ja vihapuhe vahvistuu koko ajan erityisesti maailmalla. Hallituksen tiedonannosta puuttui vihapuheen vastaiset toimet.
* **Polarisaatiota** luodaan erilaisin keinoin, muun muassa rasistisilla väkivaltavideoilla, jotka kohdistuvat lapsiin ja joita julkaistaan verkossa.
* Tutkijoiden ja opiskelijoiden näkemysten **vaientaminen** on järjestäytynyttä ja systemaattista. Ulottuu myös lehtien kommenttipalstoille. yhteiskunnallinen keskustelu jää pintapuoliseksi kun mitään ei uskalleta sanoa ja kieltä korjataan poliittisesti korrektiksi kiistojen välttämiseksi.
* Työntekijät tarvitsevat **tukea** voidakseen jatkaa työtään. Esim. kuka tutkii tulevaisuudessa eniten vihapuhetta herättäviä aiheita kuten ihmisoikeuksia, ilmastonmuutosta jne. kun kaikki on peloteltu hiljaiseksi?
* Tutkitusti iso osa ihmisistä kokee, että **keskustelukulttuuri** on muuttunut huonommaksi ja osa jättäytyy keskustelun ulkopuolelle siksi. Haluttaisiin lisää kunnioittavaa keskustelua ja tiloja, joissa voisi käydä syvällistä keskustelua ilman vihapuheen pelkoa.
* Rakentava **keskustelu** ei tarkoita sitä, että pitää kunnioittaa syrjiviä sanoja tai tekoja. Hyvää tarkoittavien tahojen tulisi luopua ”keskustelukulttuurin parantamisesta”, joka mahdollistaa vihapuhetta.
* Lapsiperheköyhyydessä olevat nuoret eivät uskalla osallistua julkiseen keskusteluun, eivät luota yhteiskuntaan ja ovat siksi usein **ulkopuolella** keskustelusta. Tämä myös periytyy. Mielipiteitä on, mutta pelätään, että puhuminen johtaa vihapuheeseen. Näihin asioihin tarttuminen on myös ylisukupolvista.
* Kuitenkin **empatia** vihapuheen uhreja kohtaan on lisääntynyt. Eriarvoiset lähtökohdat, kokemukset kiusaamisesta ja syrjinnästä jne. voidaan jakaa, jos keskustelu on kunnioittavaa Asioista voi silti kiistellä ja olla eri mieltä, mutta keskustelutyyli on tärkeä.
* TSS-oikeuksiin täytyy kiinnittää enemmän huomiota, **oikeus sosiaaliturvaan** on todella perusoikeus. Sosiaali-, talous- ja oikeustieteilijöiden tulee lähentyä keskenään ja tehdä yhteistyötä vahvasti.
* Mitä voitaisiin tehdä lasten ja nuorten **mielenterveyspalvelujen** parantamiseksi? Ratkaisut yleensä ”rajoitetaan kännykän käyttöä”-tyyppisiä. Julkisessa keskustelussa tavoitteet pysähtyvät aina rahaan ja numeroihin. Perusoikeuskysymyksiä ja taloudellista keskustelua ei osata yhdistää. Asiantuntijoita ei ole.
* **Tutkimuksen ja ihmisoikeuksien yhdistäminen** on tärkeää ja sitä tulisi lisätä. Ihmisoikeus- ja demokratiakasvatuksella myös rooli huono-osaisten lasten elämässä. Numeroiden tuomisessa pöytään ei välttämättä ole merkitystä, sillä usein päätökset on tehty jo.

**Pienryhmäkeskustelujen purku**

* **Tietoisuus oikeuksista:** Tietoisuutta oikeuksista tulee ennestään vahvistaa. Julkisessa keskustelussa PIO-asiat jäävät usein näkymättömiin Yleisradioon ja ajankohtaisohjelmiin pitää saada mukaan PIO-ulottuvuuksia ja esimerkiksi keskustelua köyhyydestä tulee käydä monipuolisesti, ei vain tukien ja taloudellisen tilanteen heikentymisteemojen kautta. Suljetut pyöreän pöydän keskustelut voisivat toimia talousosaajien ohella myös toimittajille.
* **Tuki ihmisoikeustoimijoille**: Kansainvälisellä tasolla on ihmisoikeustoimijoiden verkostoja, joissa jaetaan tietoa ja joista saa tukea kansallisten toimijoiden lisäksi. Verkostoja tarvitaan kansallisesti myös esimerkiksi PIO-tiedottajille.
* **Oikeusvaltiokehitys**: Yleisesti ymmärrys oikeuksista, oikeusvaltiosta ja demokratiasta hyvällä tasolla Suomessa. Oikeusvaltion osalta julkisen vallan tehtävä on varmistaa oikeuksien toteutuminen. Tätä työtä usein yritetään sälyttää järjestöjen vastuulle. Vaikuttaminen on myös mahdotonta, jos poliittiset ratkaisut on tehty jo tiettyyn suuntaan. Nyt koordinoidusti heikennetään kansalaisyhteiskunnan tilaa, mikä vaikeuttaa heikommassa asemassa olevien aseman esiintuomista. Ei voida luottaa että seuraava vaalikausi on parempi, tilanne voi myös huonontua entisestään.
* **Politisoituminen**: Politiikan ja lainsäädännön tilanne on ns. amerikkalaistumassa, mennään politiikan puolelta toiselle neljän vuoden välein. Lakiehdotuksista nähdään, että virkamiehet ovat vaikeassa paikassa, perustelut ja hallitusohjelma eivät vastaa toisiaan. Lisäksi Perustuslakivaliokuntaa on mahdollista politisoida muun muassa valitsemalla tietynlaisia asiantuntijoita kuultavaksi. Ministerien kabineteissa on paljon hallinnon ulkopuolista väkeä, joilla ei ole tietoa kirjoittamattomista tai jopa kirjoitetuista säännöistä, mistä aiheutuu uudenlaisia tilanteita.
* **Oikeussuoja**: Ihmiset ovat melko tietoisia oikeuksista ja niiden rajoituksista tulee runsaasti kanteluita. Säästötoimien rankka kohdentaminen tulee näkymään laillisuusvalvojien työssä aikanaan. Yksittäisissä päätöksissä käytetty muutoksenhaku ennakkoratkaisun saamiseksi tuomioistuimesta esimerkiksi perustuslainvastaisuudesta on hidas, mutta käyttökelpoinen tapa. Strategista litigointia tulisi hyödyntää aiempaa laajemmin. Perustuslain velvoitteista tulee lisäksi muistuttaa kaikkia viranhaltijoita.
* **Turvallisuuden korostaminen:** Ukrainan sota on vienyt huomion turvallisuuteen. Turvallisuuden perusteella ollaan melko valmiita luopumaan oikeuksista (esim. Uudenmaan saarto koronan aikana).

**YK:n ihmisoikeuspuolustajien aseman erityisraportoija Mary Lawlor**

Erityisraportoija korosti puheenvuorossaan ihmisoikeuspuolustajien aseman turvaamista. Ihmisoikeuspuolustajien murhien ja pitkäaikaisten ja perusteettomien vankeusrangaistusten tarkastelu on iso osa raportoijan työtä. Verkkoviha ja -hyökkäykset puolustajia kohtaan ovat tehneet tosielämän hyökkäykset hyväksyttävämmiksi. Naisten, vammaisten henkilöiden ja lasten puolustajat raportoijan erityisen kiinnostuksen kohteena.

Yritysten ja ihmisoikeuspuolustajien yhteys, erityisesti alkuperäiskansan oikeuksien puolustajia kohtaan väkivalta ja murhat ovat yleisiä. Yli 4000 tapausta, joissa ihmisoikeuspuolustajat ovat joutuneet kostotoimien kohteeksi. Näistä n. 10 % liittyy EU:iin. Yritysten tulisi kantaa vastuu ihmisoikeuspuolustajien asemasta, tehdä yhteistyötä ja taata heidän turvallisuutensa noudattamalla nollatoleranssia väkivaltaa kohtaan.

Valtioiden tulisi myöntää ihmisoikeuspuolustajille lyhytaikaisia viisumeita. Jos valtio väittää puolustavansa ihmisoikeuksia, se ei voi samalla lopettaa/olla perustamatta ihmisoikeuspuolustajien viisumiohjelmaa. Ihmisoikeuspuolustajat tarvitsevat usein lyhytaikaista hengähdystaukoa, aikaa toipumiseen jne. voidakseen täysipainoisesti jatkaa työtään. He eivät yleisesti ottaen halua poistua kotimaastaan pysyvästi. Valtiot usein virheellisesti antavat ymmärtää, että tällaiset ohjelmat johtaisivat valtaviin määriin turvapaikkahakemuksia. Käytännössä määrät ovat erittäin pieniä.

Ihmisoikeuspuolustajiin kohdistuva vihapuhe on yleistä kaikkialla. Halutaan luoda syyllisiä ja herättää eripuraa ihmisten kesken. Populismin ja äärioikeiston nousu on yleismaailmallinen ilmiö joka on lisännyt vihapuhetta. Sosiaalinen media on hedelmällinen maaperä nopeaan ja laajaan vihan levittämiseen.

Naisihmisoikeuspuolustajiin kohdistuu seksuaalissävytteisiä maineen mustaamista ja lokakampanjoita. Tämä johtaa naisten väistymiseen julkisilta paikoilta ja rooleista. Jopa valtiot osallistuvat tällaiseen kampanjointiin kansainvälisten velvoitteidensa vastaisesti. Tällainen kampanjointi normalisoi asiatonta kielenkäyttöä. Verkkohyökkäykset muuttuvat helposti oikeiksi fyysisiksi hyökkäyksiksi. Verkkohyökkäyksistä tulisi rangaista aina ja valtioiden tulisi selvästi sanoutua irti vihakampanjoista ja -kielenkäytöstä.

Vihapuheeseen liittyvää lainsäädäntöä käytetään usein väärin toimittajia vastaan. Tukahduttavat hallinnon käytännöt heikentävät riippumattoman median tilaa sekä sananvapautta. Myös yritykset pyrkivät usein hiljentämään ihmisoikeuspuolustajia.

Raportoijan yleisraportti esitellään YK:n yleiskokouksessa lähiaikoina. Raportoija on tehnyt kaksi maavierailua viime vuonna Kreikkaan ja Tadzikistaniin.

**Kommenttipuheenvuorot**

Kommenttipuheenvuoroissa nostettiin esiin, tunnettujen ja kansainvälisissä toimijoissa vaikuttavien ihmisoikeuspuolustajien vankeusrangaistukset ihmisoikeustyön seurauksena ja pohdittiin mitä kansainväliset järjestöt ja EU voisivat tehdä ihmisoikeuspuolustajien tilanteen parantamiseksi koordinoidusti.

Humanitaarisen viisumin myöntämistä ihmisoikeuspuolustajille ei nähdä realistisena lähiaikoina hallituksen nykyisen maahanmuuttopolitiikan vuoksi. Talous on ihmisoikeuksia tärkeämpi strateginen prioriteetti. Myös kotimaisten ihmisoikeuspuolustajien tilanne on vaikea.

Uudessa hallitusohjelmassa on kohta venäläisten ihmisoikeuspuolustajien tukemisen edistämisestä, ehkä tämän kautta saataisiin luotua lyhytaikaisten viisumeiden järjestelmä Suomeen.

Kommenttipuheenvuoroissa tuotiin myös esiin kohdennetut ja laajat vihapuhetta levittävät verkkohyökkäykset ihmisoikeuspuolustajia kohtaan Suomessa. Hallituksella ei ole riittäviä toimia vihapuheen estämiseksi ja monet hallitustoimijat jopa edistävät vihapuhetta omalla toiminnallaan. On myös pelko, että mielenosoittamisoikeutta rajoitettaisiin. Moniin rauhanomaisesti protestoineisiin henkilöihin on kohdennettu kovia otteita ja jopa pidätyksiä ilman oikeusperustaa.

Yleisesti tiedostettiin myös kansallisiin ihmisoikeusinstituutioihin kohdistuvat lisääntyneet hyökkäykset. Erityisesti naiset instituutioiden johdossa ovat joutuneet hyökkäysten kohteeksi. Insituutioiden resilienssiä yleisesti pyritäänkin lisäämään.

**Pienryhmät**

**Pienryhmä 1**

Vihapuheen on tarkoitus olla syrjäyttävää, ja se kohdistuu usein jo heikommassa asemassa oleviin. Miten syrjäytyminen näkyy omassa tehtäväkentässä? Mitä viestiä IOV:lle voisi viedä?

Samat tekijät, jotka näyttävät syrjäyttävän lapsuudessa syrjäyttävät myös vanhuudessa, suurin syy köyhyys.

* IOV voisi olla se taho, joka voisi saada esille syrjäytymis/eriarvoisuuskysymyksessä erityisen haavoittuvat ihmiset. Suomessa hyvää dataa ja seuranta-aineistoa saatavilla, sitä voisi hyödyntää enemmänkin.

Hallituksen toimenpiteissä useita, jotka johtavat syrjäytymiseen tai lisäävät syrjäytymistä. Esim. maahanmuuttopolitiikassa rajaavia toimia ja pio-kysymysten poissa oleminen.

* IOV ja IOK voisivat pyrkiä vaikuttamaan siihen, että pio vaikutusten arviointia saataisiin systematisoitua ja otettua käyttöön enemmän. Viime hallituskaudella jotain edistymistä, nyt menty täysin toiseen suuntaan.

Valtiovallan ymmärrettävä pio-edistämisen oikeudellinen velvoite. Pio-vaikutusten arviointi on arviointia asioiden toteutumisesta eikä perustuslain mukaista vaikutusten arviointia. PIO sitovia velvoitteita hallituksellekin. Monessa esityksessä todetaan jo, että häädöt lisääntyy, ruoka-avun tarve lisääntyy jne, valtio ei ole ymmärtänyt, että ei voi siirtää velvoitteitaan muille tekijöille.

* PIO vaikutusten arviointi ja heikennyskiellon ymmärtämisen vahvistaminen olisi tärkeää.

Toimijat voisivat korostaa sitä, että köyhyyteen liittyy usein myös se, että köyhyydessä olevat eivät usein pääse itse käsiksi oikeuksiinsa. Hallitusohjelman leikkausten kritisointi yksin ei ole riittävää.

* Tulisi valvoa sitä, että kaikki hallinnossa ymmärtävät, että heillä on nyt erityinen vastuu pitää huolta näistä ihmisistä.

STM:n ja muiden ministeriöiden virkamiehet ovat nyt vaikeassa roolissa, sillä heillä vain vähän liikkumavaraa poliittisessa ohjauksessa. Hallituksen esityksien aikataulut niin tiukkoja, että ongelmiin ei ehditä käsiksi

* PIO-toimijoiden tehtävä on kritisoida, jos esitykset huonoja ja huolehtia siitä, että jatkossa ne ovat parempia.
* Syrjäytymisen kierron kiihtymistä tulisi estää monenlaisilla tukitoimilla.

Perustuslakivaliokunta ohitti kokonaan heikennyskiellon ja tulee argumentoimaan todennäköisesti jatkossakin muilla perusteilla.

* Jos haluamme kritisoida sitä, että hallitus heikentää jo nyt saavutettua pio-tasoa, se kannattaa tehdä muulla tavoin kuin heikennyskieltoihin vetoamalla.
* KV-komiteoille pitää viedä tietoa.

Yleisesti puhutaan liian vähän oikeudesta terveyteen. Euroopan tasalla valtava määrä ihmisiä, jotka putoavat pois terveydenhuollon piiristä. Hoidon puutekin edistää syrjäytymistä. Pitkä sairasloma johtaa usein työelämästä kokonaan putoamisen. Monet työkyvyttömät eivät saa tarvitsemaansa tukea eikä osa-aikaisia työpaikkoja ole.

Syrjäytymiskehitys tulisi kääntää: paljon syrjäytyneitä nuoria, esim mielenterveyden ongelmat vaikuttavat toimintakykyyn. Tulisi miettiä psykososiaalista puolta myös. Terapialla ja lääkkeillä ei voi hoitaa sosiaalista pahoinvointia. Kouluterveydenhuollolla parhaat mahdollisuudet auttaa nuoria, mutta se on aliresursoitua. Jos ei priorisoida oikeutta terveyteen eikä mietitä sen vaikutusta toimeentuloon, niin ongelmat kasaantuvat. Ennaltaehkäisy tärkeää tässäkin.

* Tulee korostaa oikeutta terveyteen ja nostaa esiin esimerkkejä.
* Pitää lisätä matalan kynnyksen hoitopaikkoja esim. keskivaikeisiin ongelmiin.

Hallitusohjelmassa näkyy rankaisemisen kulttuuri ja viholliskuvien rakentaminen. Suhteessa työttömiin, nuorisrikollisuuteen, maahanmuuttoon jne. Loppupäätelmä se, että itsehän he ovat ongelmansa aiheuttaneet, eli miksi käytettäisiin yhteiskunnan varoja heidän auttamiseensa.

* Tulisi puhua enemmän siitä, että mistä on oikeasti kysymys.

Nuorten luottamusta nuoriin voidaan vahvistaa sillä, että yhteiskunta luottaa myös nuoriin. Hallitusohjelman pohja on nyt epäluottamuksessa. PIO eivät ole nuorisokentällä valtavirtaa. Ihmiset jotka eivät tunne PIO ajattelevat niiden olevan tuntemattomia tai vastakkaisia heidän tarveajattelulleen. Palveluissa puhutaan edelleen tarpeista, ei oikeuksista.

* tietoisuutta lisättävä, osin myös viestinnällinen asia.
* IOV voisi edistää nuorisokentän sisällä tapahtuvaa vaikuttamista.

Monet lapset elävät köyhyydessä ja päätösten seuraukset näkyvät tulevissa sukupolvissa suoraan. Kuluttaminen on suuri osa yhteiskuntaan kuulumista. Köyhyyden vähentäminen on tehokkainta sosiaali- ja yhteiskuntapolitiikkaa, tehokkain tapa rakentaa demokratiaa.

EU:ssa meneillään lapsiköyhyyden vastustamishanke, Suomi sitoutunut lapsiköyhyyden poistamiseen. Suomen suhde EU:n toimiin on usein aktiivisempaa kuin kansallisesti.

* Voitaisiin edistää sitovaa EU-lainsäädäntöä siitä, että jäsenmaiden tulee poistaa lapsiköyhyys. Toimijat voisivat kirjailla suoraan komissioon materiaalia.

Ihmisoikeusperusteinen näkemys on usein legalistinen, jolloin on vaikea hahmottaa mitä se tarkoittaa käytännön töissä. Se on myös kriminaalipolitiikkaa.

* Tarvitaan syrjinnän ehkäisyn maanpuolustuskurssi.
* kehitettävä dialogia tieteidenalojen välillä.
* EU:n kautta voidaan ehkä vaikuttaa, mutta olisiko mahdollista vaikuttaa myös YK:n komiteoiden kautta.

Suomen kanta on, että perusturva koostuu kokonaisuudesta, johon kuuluu monta eri asiaa. Ei myönnetä Suomen köyhyys- ja syrjäytymisongelma. Yleisesti köyhyyttä pidetään ihmisen omana syynä joka korjautuu työllistämisellä.

* IOV:n tulisi tuoda vielä enemmän esiin perusturvan suuria ongelmia. Kansantalouden tasapainon priorisointi ihmisten toimeentulon ja sosiaalisten oikeuksien toteutumisen kustannuksella on kestämätöntä.

Oikeusvaltion uhkana on myös äänestyskäyttäytyminen. Huonossa sosiaalisessa asemassa ja köyhyydessä elävät ihmiset eivät äänestä. Heidän tilanteensa ei tule keskusteluun. Julkisen vallan velvollisuus edistää PIO:ia pyritään sälyttämään kansalaisjärjestöille.

* Julkisen vallan velvollisuus edistää PIO:ia saatettava julkisen vallan tietoon.
* Toimijoita, joilla on arvovaltaa muttei suoraa pio-yhteyttä, voisi kutsua IOV:n vieraiksi. Esim lääkäriliittoa, ekonomisteja jne suljettuihin pyöreisiin pöytiin.
* Ajattelu laatikon ulkopuolelle, ei pelkästään kannanottoja, vaan uusia lähestymistapoja.

Syrjintä syrjäyttää ja ajaa ihmisiä marginaaliin. Hallituksen tiedonannossa näkyy rakenteellinen rasismi työelämässä ja koulutusvalinnoissa jne. Hallitusohjelman ihmiskäsitys maahanmuuttajista rankaiseva. Tiedoksiannosta irrotettiin maahanmuutto ja kotiuttaminen ja pelkona on Tanskan malli, missä sosiaaliturva ja palvelut on eriytetty kansalaisuuden perusteella.

* SOSTE ja ETENE vastustaneet paperittomien sote-oikeuksien poistamista. Heitä voisi myös kutsua keskustelemaan.

Työelämä nähdään keskeisimpänä ja hallitusohjelmassa poistetaan heikoimmin työllistyvien turvat ja unohdetaan että esim. asumistuen käyttäjistä noin puolet on jo töissä. Myös osa-aikaisen työn tuet poistetaan eikä jää kannustinta pienellekään osa-aikaiselle työlle. Osa-aikatyötä ei tehdä pelkästään motivaatiopulan takia vaan siellä on monia syitä taustalla.

PIO-edistämisvelvollisuudesta tulisi muistuttaa kaikkia päätöksentekotasoja, sekä lisätä tietoa ja osaamista heille. Asiakkaita tulee palvella, jos siihen on lakiin perustuva velvollisuus, eikä laittaa asiakkaita itse selvittelemään tai pallotella asiakkaita eri viranomaisten välillä.

Kuripuhe ja rangaistus tuhlaamisesta näkyy kaikessa. Johtaa myös palvelujen alikäyttöön, kun ihmiset eivät halua käyttää rahaa.

Pitäisi löytää yleiseen keskusteluun asiantuntijoita, jotka ymmärtävät talouden ja PIO-asioiden yhteyden. Näitä on hyvin vähän. Esimerkkeinä mainittu mm. Markus Jäntti ja Sixten Korkman.

* tarve esimerkiksi pyöreän pöydän luottamuksellisille keskusteluille talouskysymyksistä, joihin osallistuisivat myös hyvinvointialueiden johtajat.

**Pienryhmä 2**

Miten keskusteluilmapiiri ja vihapuhe näkyy ihmisoikeustoimijoiden työssä? Voidaanko tätä tehdä ilman vihapuhetta? Miten kontribuoida ratkaisupuoleen ja edesauttaa positiivista kehittymistä?

Tutkitun tiedon merkitystä vähätellään ja korostetaan tunteen ja tahdon merkitystä. Kieleen liittyvää eriarvoistumista, ymmärretäänkö toisiamme? Paljonko hyväksymme vihapuhetta, mikä on resilienssimme? Miten luodaan yhteiskunnallista tilaa, jossa käytetään saatavilla olevaa tietoa ja tutkimusta?

Maalittaminen ja vihapuhe termeinä huolestuttavat ammattilaisia. Ei uskalleta tunnustaa, että vaikuttaa työhön, koska antaisi kuvan, ettei tehtäviä kyetä hoitamaan. Paluu asiallisempaan keskustelukulttuuriin toivottavaa. Työsuojelun rooli kasvaa ja eri tukimuotoja tarvitaan eri tasoilla aiempaa enemmän. Varsinaisten ihmisoikeustoimijoiden ohella myös mm. työsuojelupäälliköt ovat uhkauksien kohteina.

* Puhutaanko oikeilla termeillä? ”online violence”, tulisiko puhua verkkoväkivallasta?

FRA tehnyt kansalaisjärjestöihin kohdistuvaa häirintäselvitystä. Vihapuhe lisääntyy ja samalla väkivalta. Uhkakuvien kartoittaminen ja vaihtoehtoisten tulevaisuuksien hahmottaminen tärkeä osa muutosvarautumista, ennakointia ja turvallisuutta

* onko vaarana, että vihapuhetta sietämällä tulee varautua väkivaltaan? Miten eri tahot voivat varautua yhdessä perus- ja ihmisoikeustoimijoiden kanssa. miten työtä voidaan tehdä strategisesti ja järjestelmällisesti.

Vihapuhe on aiempaa järjestäytyneempää ja strategisesti johdettua. Pyritään järjestelmällisesti vaientamaan ja häiritsemään eri toimijoita. Kohdennetut häirinnät ja vihapuhe vaikuttaa jo esimerkiksi järjestöjen työssä, tehdään kevyemmin, vähemmän vaikuttavaa, ei niin kantaaottavaa. Pelkona että tällaisella ”itsesensuurilla” vesitetään perus- ja ihmisoikeustavoitteita ja -työtä.

* Miten tähän voitaisiin puuttua koordinoidusti ja strategisesti eri toimijoita tukien? Miten voidaan puuttua asiaan, josta ei ole oikein kukaan vastuussa?

Keskusteluissa luodaan mielikuvia, joilla vaikutetaan lainsäädäntötyöhön, esim. varhaiskasvatukseen liittyvät rajoitussäädökset 2016. Riippumattomien viranomaisten toimintaa vesitetään. Asioihin ei uskalleta ottaa kantaa ja perus- ja ihmisoikeudet häivytetään pois esimerkiksi rahoituskeskusteluista. Lisäksi tietyt teemat tuovat aina vakiomäärän palautetta, esimerkiksi naispappeus nostaa intohimoja aina.

* tulee erottaa vihapuhe ja toiminnan kritiikki, esimerkiksi kritiikki että tehdään väärin tai väärien tahojen kanssa yhteistyössä.

Suuri ryhmä on yhteiskunnallisen aktiivisuuden ulkopuolella, ilman kiinnostusta yhteiskuntapolitiikasta tai mahdollisuutta osallistua (esim. musliminaiset). Noin 20% ihmisistä kokee, että he eivät voi osallistua yhteiskunnalliseen tai muuhun keskusteluun. Heidän äänensä jää kuulematta.

* Annetaanko kouluissa ja koulutuksessa välineitä mm. työperäisen maahanmuuton ja integraation tukemiseen, rakenteellisen vihapuheen kitkemiseen jne.

Suomessa yhteiskunnan polarisaatio ei ole tapahtunut samalla tavalla kuin muualla. Suomessa vahvuus, että on ymmärretty vastapuolia. Yhtenäinen koulutusjärjestelmä tuo sivistyspohjan, joka torjuu vastakkainasettelua. Uskonnonopetus ja uskontojen välinen yhteys ja dialogi ylläpitää yhteiskuntarauhaa. Kuitenkin virheellisesti ajatellaan laajastikin, että ihmisoikeudet eivät koske suomalaisia ja Suomea.

* Onko nyt tapahtunut merkittävää muutosta vai saavatko marginaalista nousevat äänet liian suuren painoarvon keskustelussa ja julkisuudessa? Miten negatiivinen kehityskulku pyritään katkaisemaan?

Ihmisoikeustoimijoiden hajanaisuus on ongelma.

* Tavanomaisten kumppanuuksien ohella tulee rikkoa siiloja ja tehdä yhteistyötä myös erityyppisten toimijoiden kanssa

Hallitus/viralliset toimijat eivät ole tehneet riittävästi ennakoivaa työtä, oikeusvaltiota ei ole systemaattisesti pyritty vahvistamaan eikä ongelmiin ole varauduttu.

* pitää keskittyä siihen, mitä halutaan saada aikaan: pitää seurata tarkasti eduskuntaa, valiokuntia ja kutsuttavia kuultavia, mielipidevaikuttajia jne. ja heti tarttua toimeen, kun nähdään merkkejä sääntöjen ja poliittisten pelisääntöjen rikkomsesta, ns. eduskunnan ”kaappauksesta”.

Varautumismekanismit tulee olla valmiina resurssointeja myöten ennen ongelmien syntymistä. organisaatiotasolla viestinnällä on suuri merkitys, samoin organisaation tuki.

* Esimerkiksi oikeusasiamiehen kanslia on kehittänyt varautumista yhdessä IOK:n kanssa, osana varautumista myös kriisiviestintäsuunnitelma. ODIHR:lla yhteistyöverkosto, jonka tavoitteena on perus- ja ihmisoikeustoimijoiden resilienssin vahvistaminen. ODIHRilla myös organisaatiolle resilienssin itsearviointityökalu.

Mitä IOV voi tehdä nostetuille asioille? Mitä IOV voi tehdä keskustelujen hiljentämispyrkimyksille?

* raportointi ja kv. yhteistyö aiempaa tärkeämpää. Tarve nostaa jatkuvasti esiin lainvalmistelun ja vaikutusarviointien heikkoutta.

\*\*\*