

Päivitetty 24.1.2023

Euroopan sosiaalisten oikeuksien komitean Suomen koskevat ratkaisut, jotka odottavat täytäntöönpanoa – 7 kpl (13.1.2022)¹

Tapaus	Ratkaisu annettu	Tilanne	Rikkomus ja sisältö	Toimenpiteet
<p>Association of Care Giving Relatives and Friends v. Finland (valitus nro. 70/2011)</p> <p>-sosiaalisten oikeuksien komitean 4. tarkastelu edistyksestä vuodelta 2021</p>	4.12.2012	Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen ja korjaamisessa on tapahtunut kehitystä, mutta rikkomusta ei ole vielä korjattu.	Komitea totesi artiklan 23 rikkomuksen, koska lainsäädäntö mahdollisti käytäntöjä, joiden perusteella monet iäkkäät omaishoitajat jäivät kunnissa ilman heille kuuluvia tukia ja tukitoimia. Vaikka uudistuksia on sen jälkeen tapahtunut omaishoitajien lakisäästeisten vapaiden ja tukien sekä muiden tukitoimien osalta, tilanne ei vielä kukaan ole täysin korjaantunut. Kuntien harkintavalta ja selkeän velvollisuuden puuttuminen tukien maksamisessa mahdollistaa edelleen ongelmatilanteita.	Komitea on pyytänyt hallitusta toimittamaan tietoja tuen myöntämisen alueellisista kriteereistä ja käytettävissä olevan hoitotuen määrästä sekä tiedot omaishoidon tuen saajien osuudesta. Komitea on pyytänyt edelleen hallitusta toimittamaan tiedot omaishoidon kehittämistoimenpiteiden rahoituksesta ja sisällöstä vuosina 2021–2023, joista hallituksen esityksen mukaan olisi pitänyt päättää vuonna 2020.
<p>Association of Care Giving Relatives and Friends v. Finland (valitus nro. 71/2011)</p> <p>-sos. komitean 4. arviointi edistyksestä vuodelta 2021</p>	4.12.2012	Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen ja korjaamisessa on tapahtunut kehitystä, mutta rikkomusta ei ole vielä korjattu.	Komitea totesi artiklan 23 rikkomuksen, koska palveluasumisen sekä ympärivuorokautisen palveluasumisen asiakaspalvelumaksuja ei ollut säädelty riittävästi eikä palveluasumisen tarjonta vastannut kysyntää. Monimutkaiset ja vaihtelevat maksukäytännöt aiheuttivat epävarmuutta palveluiden tarvitsijoissa eikä ollut olemassa takuita siitä, että tarvittavia palveluita oli saatavilla tai edes riittävä tietoa palveluista ja mahdollisuuksista niiden käyttöön.	<p>Tilanne ei ole edelleenkaan täysin korjaantunut. Vaikka asiakaspalvelumaksujärjestelmää ollaan uudistamassa, edelleenkaan ei ole takeita siitä, että palveluasumisen maksujen jälkeen asiakkaalle jäisi esimerkiksi rahaa muuhun käyttöön.</p> <p>Komitea on todennut, että kansalaisjärjestöjen mielestä palveluasumisen maksujärjestelmä on monimutkainen ja kallis sekä hallinnon että asiakkaiden näkökulmasta. Heidän mielestään selkeä maksujärjestelmä parantaisi asiakkaiden mahdollisuuksia saada sellaisia palveluita, joita hänen terveydentilansa ja tilansa edellyttävät. Komitea on pyytänyt hallitusta kommentoimaan kansalaisjärjestöjen näkemystä.</p>

¹ <https://rm.coe.int/findings-2021-en/1680a5eed8>



Päivitetty 24.1.2023

				Hallituksen tulee toimittaa päivitettyä tietoa uudistuksista seuraavan määräaikaisraportoinnin yhteydessä.
<p>Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 88/2012)</p> <p>-sos. komitean 3. tarkastelu edistyksestä vuodelta 2021</p>	9.9.2014	Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu.	Komitea totesi rikkomuksen artiklan 12 osalta, koska sosiaaliturvaetuksien minimitaso oli liian alhainen. Komitea totesi rikkomuksen myös artiklan 13 osalta koska toimeentulotuki ja työmarkkinatuki olivat riittämättömiä.	<p>Vuoden 2014 jälkeen on tehty erilaisia uudistuksia (mm. työttömyysturvan aktiivimalli) ja kokeiluja (mm. perustulokokeilu) sekä eri etuuskien indeksikorotuksien jäädyttäminen. Toimeentulotuen maksamisen siirryttyä kunnilta KELA:lle, maksamisessa tapahtuneiden viivästysten vuoksi monet jäivät täysin ilman tukia eivätkä pystyneet maksamaan lääkkeitään tai asumistaan. Hallituksen tulee toimittaa päivitettyä tietoa uudistuksista tulevien määräaikaisraportointien ohessa.</p> <p>Komitea toisti, että viranomaisten olisi annettava tietoja toimenpiteistä, jotka on toteutettu päätöksen johdosta, ja annettava esimerkkejä tilastoista, jotka osoittavat, että kyseessä olevat tärkeimmät edut yhdistettynä muihin lisäetuksiin saavuttavat riittävän tason peruskirjan 12 artiklan 1 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan vaatimusten täyttämiseksi.</p>
<p>Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 106/2014)</p> <p>-sos. komitean 3. tarkastelu seurannasta vuodelta 2021</p>	8.9.2016	Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu.	Komitea totesi artiklan 24 rikkomuksen, koska laittoman irtisanomisen perusteella maksettavan korvauksen maksimimäärä ei aina ole riittävässä suhteessa aiheutettuun menetykseen. Laki ei myöskään mahdollista työsuhteen palauttamista näissä tapauksissa. Lainsäädäntö perustuu kolmikantaratkaisuun eikä hallitus katso, että sitä tulisi muuttaa.	Komitea katsoi, että ratkaisun perusteella ei ole ryhdytty mihinkään toimiin (niin korvauksen kuin työsuhteen palauttamisen osalta).

Päivitetty 24.1.2023

<p>Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 108/2014)</p> <p>-sos. komitean 3. tarkastelu seurannasta vuodelta 2021</p>	<p>8.12.2016</p>	<p>Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu.</p>	<p>artikla 13 työmarkkinatuki yksin ja yhdessä muiden etuuksien (esim. asumistuki ja toimeentulotuki) kanssa ei ollut riittävä edunsaajien perustarpeiden kattamiseen. Hallituksen mukaan eri etuudet yhdessä mahdollistavat perustoimeentulon. Mm. asumistukea on uudistettu vuonna 2015 vähentämällä sen laskemisessa huomioitavia vähennyksiä.</p>	<p>Komitea katsoo, ettei riittäviin toimiin ole ryhdytty työmarkkinatuen nostamiseksi riittävälle tasolle yksinään tai yhdessä asumistuen kanssa. Hallitus ei myöskään ole riittävästi osoittanut, että etuudet yhdessäkään parantaisivat työmarkkinatuen saajien tilannetta.</p>
<p>University Women of Europe (UWE) v. Finland² (valitus nro. 129/2016)</p> <p>-ministerikomitean suositus CM/RecChS(2021)6, 17.3.2021</p>	<p>6.12.2019</p>	<p>Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu.</p>	<p>Komitea totesi artiklan 4§ (3) rikkomuksen, koska lainsäädäntö ei mahdollista tehokkaiden oikeussuojakeinojen käyttöä, kun siinä ei säädetä työsuhteen palauttamisesta, jos henkilö on erotettu työstään hänen tehtyään valituksen tasa-arvoisesta palkasta. Artiklan 20 osalta komitea totesi rikkomuksen, koska Suomi ei ole tehnyt tarvittavia toimenpiteitä edistääkseen artiklan soveltamista, liittyen oikeuteen tasa-arvoisiin mahdollisuuksiin ja tasa-arvoiseen kohteluun miesten ja naisten välillä työstä maksettavan korvauksen osalta.</p>	<p>Ministerikomitea suosittaa, että Suomi:</p> <p>-tarkistaa ja vahvistaa olemassa olevia toimenpiteitä, joilla tavoitellaan sukupuolten välisten palkkaerojen vähentämistä ja poistamista ja harkitsee uusien toimenpiteiden, joilla on mahdollista saavuttaa merkittävää edistystä kohtuullisen ajan kuluessa hyväksymistä tähän liittyen;</p> <p>-osoittaa päätökset ja toimet, joihin on ryhdytty tämän suosituksen noudattamiseksi seuraavassa järjestökanteluiden seurantaan koskevassa raportissa (31.10.2022).</p>
<p>Central Union for Child Welfare (CUCW) v. Finland³ (valitus nro. 139/2016)</p> <p>-päätöslauselma CM/ResChS(2020)3, 11.3.2020</p>	<p>11.9.2019</p>	<p>Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu.</p>	<p>Komitea totesi artiklojen 16, 17 ja 27 rikkomuksen, koska lapset, joiden vanhemmat eivät olleet työssäkäyviä olivat varhaiskasvatuksen osalta eri asemassa kuin lapset, joiden vanhemmat olivat työssäkäyviä eikä erolle ollut objektiivista ja perusteltua syytä. Laissa oli säännös, joka asetti samanlaisessa asemassa olevat perheet erilaiseen asemaan ilman</p>	<p>Ministerikomitea ottaa huomioon Suomen viranomaisten esittämät tiedot, erityisesti elokuussa 2020 voimaan tulleet muutokset varhaiskasvatuksessa ja odottaa Suomen raportointia mahdollisesta muusta kehityksestä relevantteihin peruskirjaan liittyvien säännösten osalta seuraavan raportoinnin yhteydessä.</p>

² https://www.coe.int/en/web/european-social-charter/processed-complaints/-/asset_publisher/5GEFKJmH2bYG/content/no-129-2016-university-women-of-europe-uwe-v-finland?inheritRedirect=false

³ https://www.coe.int/en/web/european-social-charter/processed-complaints/-/asset_publisher/5GEFKJmH2bYG/content/no-139-2016-central-union-for-child-welfare-cucw-v-finland?inheritRedirect=false



Päivitetty 24.1.2023

			hyväksyttävää perustetta. Hallitus ei ollut pystynyt antamaan hyväksyttäviä syitä vanhempien erilaiselle kohtelulle lastenhoitoon pääsyn osalta, mistä kärsivät tukea eniten tarvitsevat.	
--	--	--	---	--