



Euroopan sosiaalisten oikeuksien komitean Suomen koskevat ratkaisut, jotka odottavat täytäntöönpanoa

| Tapaus | Ratkaisu annettu | Tilanne | Rikkomus ja sisältö | Toimenpiteet |
|--|------------------|--|--|--|
| <p>Association of Care Giving Relatives and Friends v. Finland (valitus nro. 70/2011)</p> <p>-sosiaalisten oikeuksien komitean 3. tarkastelu edistyksestä vuodelta 2020</p> | 4.12.2012 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen ja korjaamisessa on tapahtunut kehitystä, mutta rikkomusta ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi artiklan 23 rikkomuksen, koska lainsäädäntö mahdollisti käytäntöjä, joiden perusteella monet iäkkäät omaishoitajat jäivät kunnissa ilman heille kuuluvia tukia ja tukitoimia. Vaikka uudistuksia on sen jälkeen tapahtunut omaishoitajien lakisääteisten vapaiden ja tukien sekä muiden tukitoimien osalta, tilanne ei vielä ole täysin korjaantunut. Kuntien harkintavalta ja selkeän velvollisuuden puuttuminen tukien maksamisessa mahdollistaa edelleen ongelmatilanteita. | Hallituksen tulee toimittaa täytäntöönpanosta päivitettyä tietoa tukien tilanteesta maassa/alueilla (ml. kriteerit tukien myöntämiseen ja tukien määrä) ja tukitoimien saajista sekä mahdollisista asioista koskevista lakiuudistuksista ja niiden vaikutuksista. |
| <p>Association of Care Giving Relatives and Friends v. Finland (valitus nro. 71/2011)</p> <p>-sos. komitean 3. arviointi edistyksestä vuodelta 2020</p> | 4.12.2012 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen ja korjaamisessa on tapahtunut kehitystä, mutta rikkomusta ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi artiklan 23 rikkomuksen, koska palveluasumisen sekä ympärivuorokautisen palveluasumisen asiakaspalvelumaksuja ei ollut säädelty riittävästi eikä palveluasumisen tarjonta vastannut kysyntää. Monimutkaiset ja vaihtelevat maksukäytännöt aiheuttivat epävarmuutta palveluiden tarvitsijoissa eikä ollut olemassa takuita siitä, että tarvittavia palveluita oli saatavilla tai edes riittävää tietoa palveluista ja mahdollisuuksista niiden käyttöön. | Tilanne ei ole edelleenkään täysin korjaantunut. Vaikka asiakaspalvelumaksujärjestelmää ollaan uudistamassa, edelleenkään ei ole takeita siitä, että palveluasumisen maksujen jälkeen asiakkaalle jäisi esimerkiksi rahaa muuhun käyttöön. Hallituksen tulee toimittaa päivitettyä tietoa uudistuksista seuraavan määräaikaisselvityksensä yhteydessä. |
| <p>Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 88/2012)</p> <p>-sos. komitean 2. tarkastelu edistyksestä vuodelta 2020</p> | 9.9.2014 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi rikkomuksen artiklan 12 osalta, koska sosiaaliturvaetuuksien minimitaso oli liian alhainen. Komitea totesi rikkomuksen myös artiklan 13 osalta koska toimeentulotuki ja työmarkkinatuki olivat riittämättömiä. | Vuoden 2014 jälkeen on tehty erilaisia uudistuksia (mm. työttömyysturvan aktiivimalli) ja kokeiluja (mm. perustulokokeilu) sekä eri etuuksien indeksikorotusten jäädyttäminen. Toimeentulotuen maksamisen siirrettyä kunnilta KELA:lle, maksamisessa tapahtuneiden viivästysten vuoksi monet jäivät täysin ilman tukia eivätkä pystyneet maksamaan lääkkeitään tai asumistaan. Hallituksen tulee toimittaa päivitettyä tietoa uudistuksista tulevien |

| | | | | |
|--|-----------|---|---|---|
| | | | | määräaikaisraportointien ohessa. Komitea toisti, että hallituksen tulee toimittaa esimerkkejä eri etuuksien saajista ja tyypillisistä tukiyhdistelmistä, jotta etuuksien ja tukien kokonaistasoa voidaan arvioida peruskirjan määräysten valossa. |
| Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 106/2014) -sos. komitean 2. tarkastelu seurannasta vuodelta 2020 | 8.9.2016 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi artiklan 24 rikkomuksen, koska laittoman irtisanomisen perusteella maksettavan korvauksen maksimimäärä ei aina ole riittävässä suhteessa aiheutettuun menetykseen. Laki ei myöskään mahdollista työsuhteen palauttamista näissä tapauksissa. Lainsäädäntö perustuu kolmikantaratkaisuun eikä hallitus katso, että sitä tulisi muuttaa. | Komitea katsoi, että ratkaisun perusteella ei ole ryhdytty mihinkään toimiin (niin korvauksen kuin työsuhteen palauttamisen osalta). |
| Finnish Society of Social Rights v. Finland (valitus nro. 108/2014) -sos. komitean 2. tarkastelu seurannasta vuodelta 2020 | 8.12.2016 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu. | artikla 13 työmarkkinatuki yksin ja yhdessä muiden etuuksien (esim. asumistuki ja toimeentulotuki) kanssa ei ollut riittävä edunsaajien perustarpeiden kattamiseen. Hallituksen mukaan eri etuudet yhdessä mahdollistavat perustoimeentulon. Mm. asumistukea on uudistettu vuonna 2015 vähentämällä sen laskemisessa huomioitavia vähennyksiä. | Komitea katsoo, ettei riittäviin toimiin ole ryhdytty työmarkkinatuen nostamiseksi riittävälle tasolle yksinään tai yhdessä asumistuen kanssa. Hallitus ei myöskään ole riittävästi osoittanut, että etuudet yhdessäkin parantaisivat työmarkkinatuen saajien tilannetta. |
| University Women of Europe (UWE) v. Finland (valitus nro. 129/2016) -ministerikomitean suositus CM/RecChS(2021)6 , 17.3.2021 | 6.12.2019 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi artiklan 4§ (3) rikkomuksen, koska lainsäädäntö ei mahdollista tehokkaiden oikeussuojakeinojen käyttöä, kun siinä ei säädetä työsuhteen palauttamisesta, jos henkilö on erotettu työstään hänen tehtyään valituksen tasa-arvoisesta palkasta. Artiklan 20 osalta komitea totesi rikkomuksen, koska Suomi ei ole tehnyt tarvittavia toimenpiteitä edistääkseen artiklan soveltamista, liittyen oikeuteen tasa-arvoisiin mahdollisuuksiin ja tasa-arvoiseen | Ministerikomitea suositaa, että Suomi: -tarkistaa ja vahvistaa olemassa olevia toimenpiteitä, joilla tavoitellaan sukupuolten välisten palkkaerojen vähentämistä ja poistamista ja harkitsee uusien toimenpiteiden, joilla on mahdollista saavuttaa merkittävää edistystä kohtuullisen ajan kuluessa hyväksymistä tähän liittyen; -osoittaa päätökset ja toimet, joihin on ryhdytty tämän suosituksen noudattamiseksi seuraavassa |

| | | | | |
|--|-----------|---|--|---|
| | | | kohteluun miesten ja naisten välillä työstä maksettavan korvauksen osalta. | järjestökanteluiden seuranta koskevassa raportissa (31.10.2022). |
| <p>Central Union for Child Welfare (CUCW) v. Finland (valitus nro. 139/2016)</p> <p>-päätöslauselma CM/ResChS(2020)3, 11.3.2020</p> | 11.9.2019 | Sosiaalisten oikeuksien komitea todennut rikkomuksen, mutta sitä ei ole vielä korjattu. | Komitea totesi artiklojen 16, 17 ja 27 rikkomuksen, koska lapset, joiden vanhemmat eivät olleet työssäkäyviä olivat varhaiskasvatuksen osalta eri asemassa kuin lapset, joiden vanhemmat olivat työssäkäyviä eikä erolle ollut objektiivista ja perusteltua syytä. Laissa oli säännös, joka asetti samanlaisessa asemassa olevat perheet erilaiseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta. Hallitus ei ollut pystynyt antamaan hyväksyttäviä syitä vanhempien erilaiselle kohtelulle lastenhoitoon pääsyn osalta, mistä kärsivät tukea eniten tarvitsevat. | Ministerikomitea ottaa huomioon Suomen viranomaisten esittämät tiedot, erityisesti elokuussa 2020 voimaan tulleet muutokset varhaiskasvatuksessa ja odottaa Suomen raportointia mahdollisesta muusta kehityksestä relevantteihin peruskirjaan liittyvien säännösten osalta seuraavan raportoinnin yhteydessä. |