



## AJANKOHTAISTA IHMISOIKEUKSISTA – IHMISOIKEUSKESKUKSEN KANSAINVÄLINEN KATSAUS 2/2017

### **Euroopan neuvoston ihmisoikeustuomioistuin (EIT)**

#### **Italialle tuomio naiseen kohdistuneessa lähisuhdeväkivalta-tapauksessa**

Tapauksessa oli kyse perheen isän harjoittamasta kotiväkivallasta, jossa mies lopulta murhasi poikansa ja yritti murhata vaimonsa. Nainen oli pyytänyt tapauksessa apua poliisilta. Ensimmäisellä kerralla hän oli kuitenkin päättänyt olla tekemättä virallista valitusta ja toisella kerralla hän kuulusteluissa lievensi väitteitään. EIT katsoi Italian loukanneen oikeutta elämään (art 2), epäinhimillisen, julman ja halventavan kohtelun kieltoa (art 3) sekä syrjinnän kieltoa (art 14) yhdistettynä kahteen edelliseen artiklaan. EIT viittasi ratkaisussaan myös YK:n naiseen kohdistuvan väkivallan vastaisen erityisraportin Italiaa koskeviin tietoihin.

[Talpis v. Italy](#) (saatavilla ranskaksi tai italiaksi)

#### **Kansalaisuuden pois ottaminen terrorismista epäillyltä ei loukannut ihmisoikeussopimusta**

Tapauksessa Ison-Britannian kansalaisuuden saanut henkilö oli poistunut maasta välttääkseen häntä vastaan nostetun syytteen käsittelyä. Tämän jälkeen henkilön osallisuudesta terroristisiin tekoihin Somaliassa oli saatu vahvaa näyttöä. Iso-Britannian viranomaiset ottivat pois valittajan kansalaisuuden kansalaisuuslain mukaisesti. Valittaja ei jäänyt ilman kansalaisuutta, sillä hänen oli mahdollisuus hakea aiemman kotimaansa Sudanin kansalaisuutta. EIT katsoi valituksen suurimmalta osin ilmeisen perusteettomaksi.

[K2 v. the United Kingdom](#)

#### **Viharikoksen uhrina voi olla myös läheinen**

Tapauksessa Kroatian viranomaiset eivät olleet riittävästi tutkineet väitettyä viharikosta. Kyseisessä tapauksessa valittaja oli romanimiehen vaimo, joka oli yrittänyt suojella miestään julkisella paikalla tapahtuneessa pahoinpitelyssä. Tilanteessa väkivaltaa kohdistui myös vaimoon.

[Skorjanec v. Croatia](#)

#### **Blogia ylläpitävän yhdistys ei ollut vastuussa nimettömästä loukkaavasta kommentista**

Tapauksessa oli kyse sananvapauden ja yksityisyyden suojan suhteesta. Yhdistyksen ylläpitämällä blogi –sivustolla oli julkaista loukkaava kommentti valittajasta, jonka pyynnöstä se oli poistettu sivustolta nopeasti. Kommentissa ei EIT:n mukaan kuitenkaan ollut kyse vihapuheesta tai väkivaltaan yllyttämisestä. EIT katsoi valituksen olevan aiheeton.

[Pihl v. Ruotsi](#)

[Dirk Voorhoofs analysis of the case](#)

### **Euroopan neuvoston sosiaalisten oikeuksien komitea**

#### **Sosiaalisten oikeuksien turvaaminen kansallisissa ja eurooppalaisissa tuomioistuimissa**

EN:n sosiaalisten oikeuksien komitean konferenssissa helmikuussa käsiteltiin sosiaalisten oikeuksien turvaamista kansallisissa ja eurooppalaisissa tuomioistuimissa.

[Conference website](#)



## Euroopan unionin tuomioistuin

### Syrjintä, oikeus ilmaista uskonnollinen vakaumus ja elinkeinovapaus punninnassa

EU:n tuomioistuin on ratkaissut kaksi tapausta, joissa oli kyse muslimityöntekijän oikeudesta käyttää huivia työpaikallaan yksityisessä yrityksessä. Ensimmäisessä tapauksessa se vahvisti, että yritys voi olla oikeutettu kieltämään huivin käytön, jos kiello perustuu yrityksessä noudatettaviin yleisiin linjauksiin, joiden mukaan näkyvät poliittiset, filosofiset ja uskonnolliset tunnusmerkit ovat työpaikalla kiellettyjä ja jos kiello koskee vain asiakastyössä olevia henkilöitä. Toisessa tapauksessa sen sijaan välittömän syrjinnän tunnusmerkistön katsottiin täyttyvän, kun yritys kielsi työntekijältään huivinkäytön asiakkaiden valituksista johtuen.

[S. Achbita ja Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. G4S Secure Solutions NV](#)

[A. Bougnaoui ja Association de défense des droits de l'homme \(ADDH\) v. Micropole SA, aiemmin Micropole Univers SA](#)

[Eva Brem's analysis of the case](#)

[Saila Ouald-Chaib's and Valeska David's analysis of the cases](#)

## Euroopan unionin perusoikeusvirasto (FRA)

### EU-lasten käsityksiä lapsiystävällisestä oikeudesta tutkittu

Lapset haluavat tulla kohdelluiksi kunnioitavasti, avoimesti ja ystävällisesti oikeudenkäynneissä. He haluavat, että heitä kuunnellaan ja että heidän mielipiteensä otetaan vakavasti. Tilojen toivotaan olevan värikykseltään iloisempia ja niissä tulisi olla eri ikäisille lapsille sopivia virikkeitä. Lapset haluavat myös ikätasolle sopivaa informaatiota prosessin kulusta. Lapsiystävällisen oikeuden toteutumiseen on tutkituissa EU-maissa kiinnitetty parhaiten huomiota rikosprosessissa silloin, kun lapsi on prosessissa uhrin asemassa. Todistajan asemassa ja siviiliprosessin osallisena olevien lasten aseman parantaminen on kuitenkin yhtä lailla tärkeää. Lähes 400 lapsen haastattelututkimus on erinomainen lisä EU:n ja EN:n aiempiin tutkimuksiin lapsiystävällisen oikeuden toteutumisesta. Suomi oli yksi niistä 10 EU-maasta, joissa haastatteluja toteutettiin.

[Child friendly justice: a child's perspective](#)

### Seksuuali- ja sukupuolivähemmistöihin (HLBTI) kuuluvien turvapaikanhakijoiden tilannetta tutkittu

Virallista tietoa HLBTI-turvapaikanhakijamääristä ei EU-maissa ole, ja vain harvoissa jäsenmaissa on ohjeistusta tai koulutusta asianmukaisten turvapaikkapuhuttelujen varmistamiseksi. EU-tuomioistuimen ratkaisuihin (C-199/12 - X ym. ja C-148/13 - A) sisältyvät selvät reunaehdot turvapaikkaperusteiden arvioimisesta ja todisteiden keräämisestä toteutuvat vain osassa jäsenmaista. HLBTI-turvapaikanhakijat kohtaavat muuan muassa heidän ihmisarvoaan halventavia haastattelukysymyksiä ja tulkkausongelmia. Vastaanottokeskuksissa tapahtuvaan kiusaamiseen ja väkivaltaan puututaan lähinnä jälkikäteen. Suomi oli yksi niistä 14 EU-maasta, joista tietoja kerättiin.

[LGBTI asylum seekers lack adequate support](#)

## Yhdistyneet kansakunnat (YK)

### Ihmisoikeusneuvoston kokouksen antia

YK:n ihmisoikeusneuvoston 34. kokouksessa yhdeksi merkittävimmistä keskustelunaiheista nousi syrjintä. Esillä olivat muun muassa rasismi, muukalaispelko, islamofobia, vammaisiin henkilöihin kohdistuva syrjintä ja naisten syrjintä. Toisena keskeisenä teemana olivat kestävä kehityksen tavoitteet ja oikeus kehitykseen. Kokouksessa päätettiin uuden selvitysryhmän lähettämisestä Myanmariin tutkimaan väitteitä armeijan ja turvallisuusjoukkojen ihmisoikeusloukkauksista etenkin Rakhinen alueen asukkaita kohtaan.

[34th session of the Human Rights Council \(27 February to 24 March 2017\)](#)