**Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen Suomea koskevat ratkaisut, jotka odottavat täytäntöönpanoa – 5 kpl (15.3.2024)[[1]](#footnote-1)**

(IM = yksilöön kohdistuvat toimenpiteet, GM = yleisluontoiset toimenpiteet, CM = ministerikomitea, EIT = Euroopan ihmisoikeustuomioistuin)

| **Tapaus** | **Tuomio lopullinen** | **Rikkomus ja sisältö** | **Toimenpiteet** | **Lisätietoa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nykänen v. Suomi** ([11828/11](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-6022))* Glantz v. Suomi
* Kiiveri v. Suomi
* Österlund v. Suomi
* Rinas v. Suomi

-CM viimeisimmät muistutukset: 5.10.2017, 30.10.2019 ja 11.12.2020 | 20.8.2014* 20.8.2014
* 10.5.2015
* 10.5.2015
* 27.4.2015
 | **Artikla 4 pöytäkirja 7** Tapausryhmä koskee *ne bis in idem* -kieltoa, jossa valittajat oli tuomittu sekä rikosoikeudellisessa että hallinnollisessa verotusprosessissa, jotka koskivat osittain tai kokonaan samoja tosiseikkoja vuosien 2009 ja 2013 välillä.**Ne bis in idem** | Valittajilla mahdollisuus saada kansallisen tuomioistuimen päätös mitätöityä sekä korvaus vankeudesta, jos tuomio mitätöidään tapauksen uudelleen avaamisen myötä. Kiiveri-tapauksessa valittajan pyyntö avata tapaus uudestaan oli hylätty (viimeisin valitus 4.7.2020). (Katso myös Rinas-tapaukseen liittyvä 2. jaoston ratkaisu 18.5.2021).**Lisätietoa odotetaan IM:** Ministerikomitea odottaa lisätietoja siitä, ovatko valittajat vaatineet tapausten avaamista ja mikä on ollut tulos, jos näin on tehty sekä viranomaisten kommentteja niistä asioista, joita valittaja on Kiiveri-tapauksessa esittänyt. Ministerikomitean käsittelyssä on hallituksen 5.9.2023 jättämä, päivitetty toimintasuunnitelma. Täytäntöönpano-osasto antoi toimintasuunnitelmasta hallitukselle 28.2.2024 palautteen, jonka mukaan tapausten täytäntöönpano vaatii edelleen työtä yksilötoimien osalta. | 23.8.2021 Kiiveri v. Suomi -tapauksessa valittaja on toimittanut ministerikomitean työjärjestyksen sääntö numero 9.1 mukaisen tiedonannon, jossa kertonut kärsimästään (taloudellisesta) vahingosta ja vaatinut korvausta rahallisista ja henkisistä menetyksistä. EIT on määrännyt vain 3000 euron määrän korvattavaksi ja valittaja vaatii todellista korvausta. Valittaja on todennut, ettei korkein oikeus ole kumonnut väärää tuomiotaan valittajaa vastaan EIT:n päätöksen vastaisesti.[[2]](#footnote-2) |
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