



Lahden seudun kierrätyspuisto

Karttakyselyn tulosten yhteenveto



Sisälllys

- Yleistä
- Taustatiedot
- Porosojanmäki
- Kirviä
- Matomäki
- Montari
- Ruissuonkallio
- Loukkaanmäki
- Isovuori
- Marjasuo
- Kehätie
- Rappukallio
- Kaikkia kohteita koskevat kysymykset
- Kohteiden vertailua



Yleistä



Maptionnaire-karttakysely

- Lahden seudun kierrätyspuistohankkeessa asukkaiden ja muiden sidosryhmien näkemyksiä kerättiin Maptionnaire-karttakyselyn avulla.
- Karttakysely oli auki verkossa 2.–15.10.2017.
- Kyselyyn vastasi 799 vastaajaa. Tekstivastauksia kerättiin 12 277 ja karttavastauksia (paikannukset) 929 kappaletta.
- Kaikki vastaajat eivät vastanneet kaikkiin kysymyksiin. Kysely haluttiin rakentaa siten, että vastaajat saivat vastata vain niitä kohteita koskeviin kysymyksiin, joista heillä on näkemyksiä.



Kyselyn rakenne

- Kyselyn etusivulla esiteltiin hanketta, aiempia työvaiheita ja nyt tehtävää selvitystyötä. Lisäksi ohjeistettiin kyselyyn vastaamisessa.
- Toisella sivulla kysyttiin vastaajien taustatiedoiksi ikä, sukupuoli, asuinpaikka ja ensisijainen viiteryhmä.
- Kolmannella sivulla esiteltiin sijaintivaihtoehdot, asiantuntijaselvityksen alustava versio ja arviointikriteerit.
- Tämän jälkeen käsiteltiin jokainen kohde omalla sivullaan. Kohteista esiteltiin niiden yleistietojen lisäksi selvityksen tuloksena syntyneet kohteen vahvuudet ja heikkoudet.
- Jokaisen kohteen osalta kysyttiin samat kysymykset:
 - Miten hyvin kohde mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (liukukytkin)
 - Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa ko. alueelle? (kyllä/ei)
 - Miksi kierrätyspuisto pitäisi tai ei pitäisi sijoittaa ko. alueelle? (avoin kysymys)
 - Onko alueen lähellä säilytettäviä tai muuten arvokkaita paikkoja? Merkitse paikat kartalle. → jatkokysymys: Miksi kyseinen paikka on säilytettävä tai muuten arvokas?
- Viimeisellä sivulla pyydettiin vastaajaa valitsemaan omasta mielestään paras vaihtoehto esitetyistä sijaintivaihtoehdoista. Lisäksi vastaajat saivat halutessaan rajata kartalta oman, ei esitettyihin vaihtoehtoihin kuuluvan vaihtoehdonsa kierrätyspuiston sijainniksi.



Yhteenvedon rakenne

- Yhteenvedossa esitellään aluksi vastaajien taustatietoja.
- Tämän jälkeen käsitellään kunkin kohdealueen vastaukset omina osioinaan.
 - Aluksi esitetään pylväsdiagrammeihin saadut vastaukset kysymyksiin: ”Miten hyvin alue mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (asteikolla 0–100)” ja ”Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa kyseiselle alueelle?”.
 - Tämän jälkeen esitellään kooste avovastauksista, jotka vastustavat kierrätyspuiston sijoittamista kyseiselle alueelle. Vastaukset on teemoiteltu neljään teemaan: asuminen, luonto, sijainti ja liikenne sekä muut toiminnot.
 - Seuraavaksi esitellään kooste avovastauksista, jotka kannattavat kierrätyspuiston sijoittamista kyseiselle alueelle.
 - Avovastausten yhteydessä on laskettu, kuinka monen vastaajan vastauksessa kyseinen perustelu mainitaan.
 - Lopuksi esitellään karttamuodossa kohteen läheisyydessä sijaitsevat säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat.
- Kohteittaisten tulosten jälkeen esitellään vastaukset kaikkia kohteita koskeviin kysymyksiin.
- Yhteenvedon lopussa tehdään esitellyn kyselyaineiston avulla vertailua kohteiden arvioinneista.

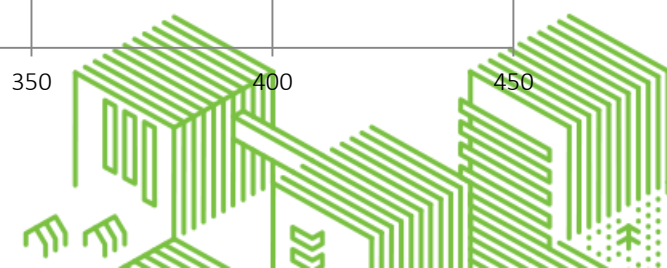
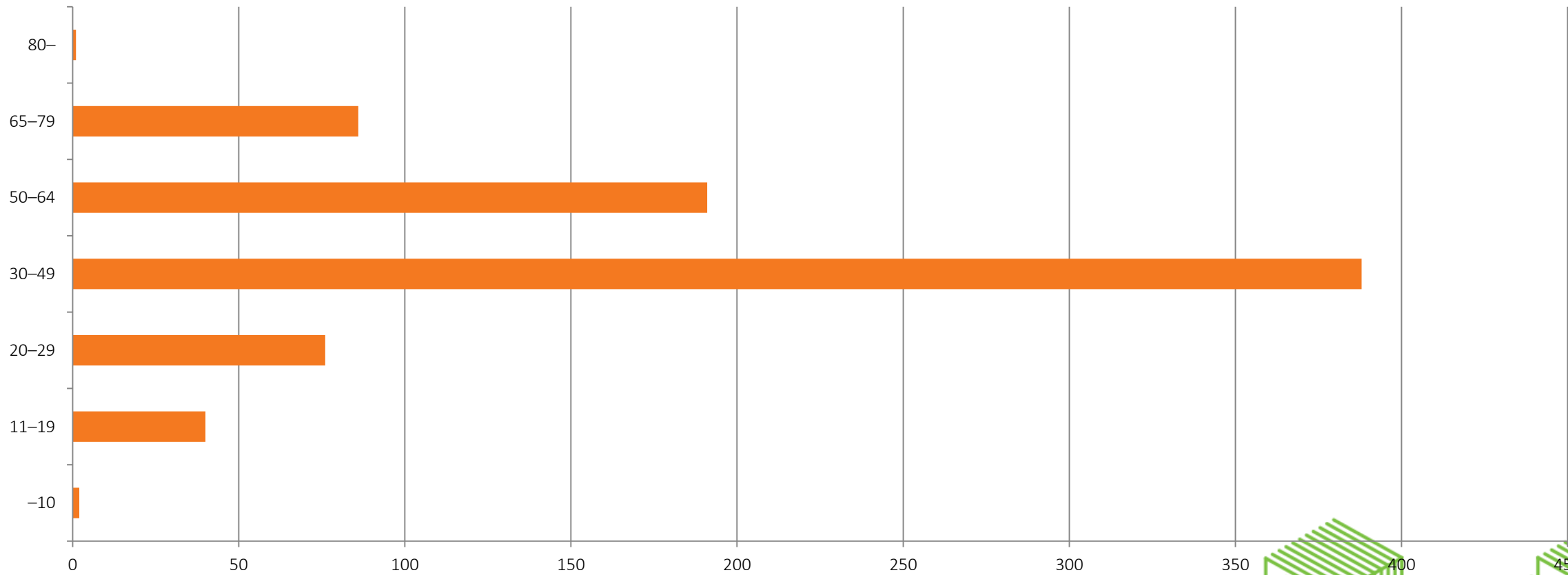


Taustatiedot



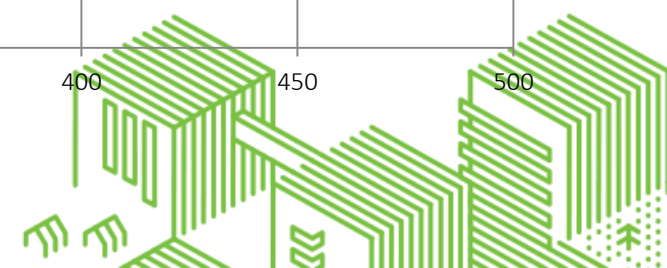
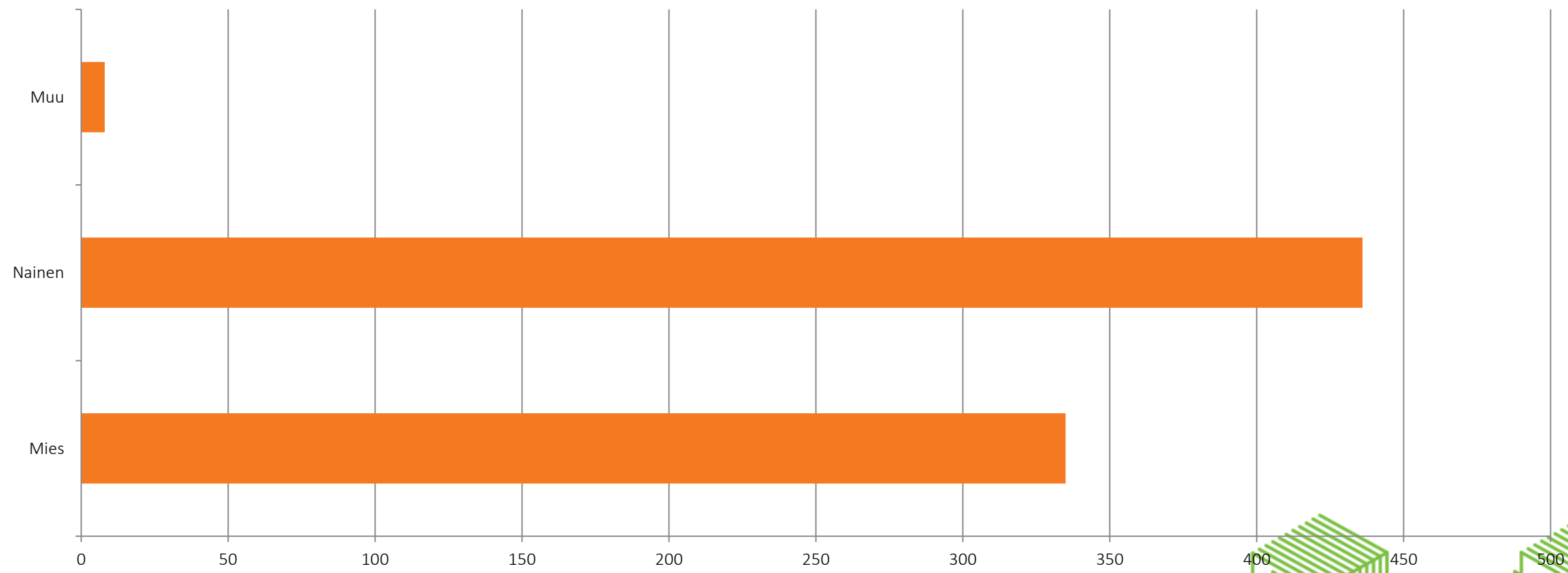
Ikä

Ikä



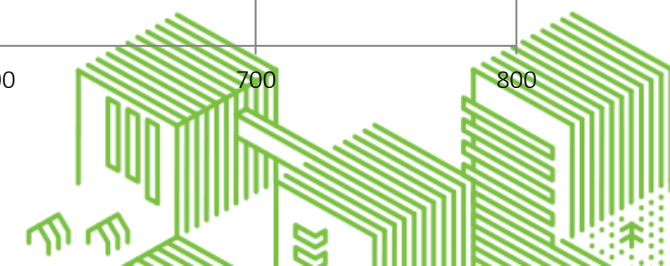
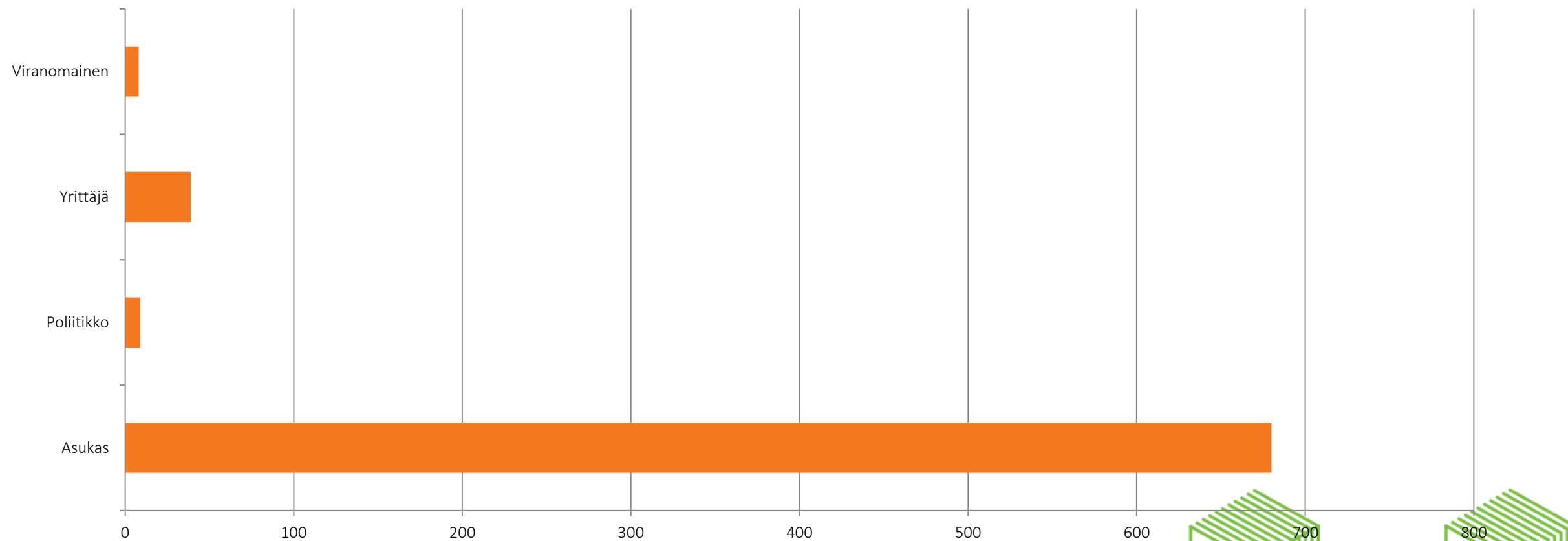
Sukupuoli

Sukupuoli

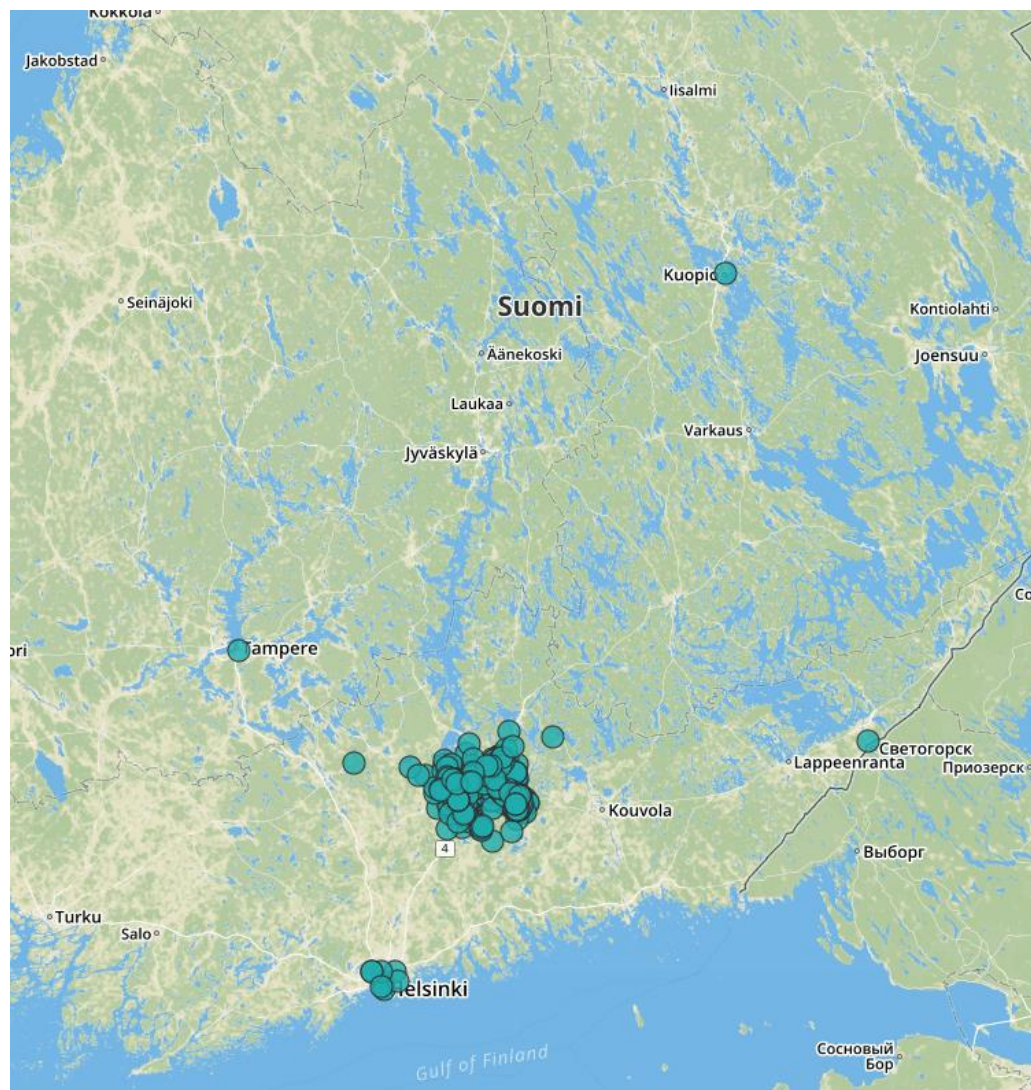


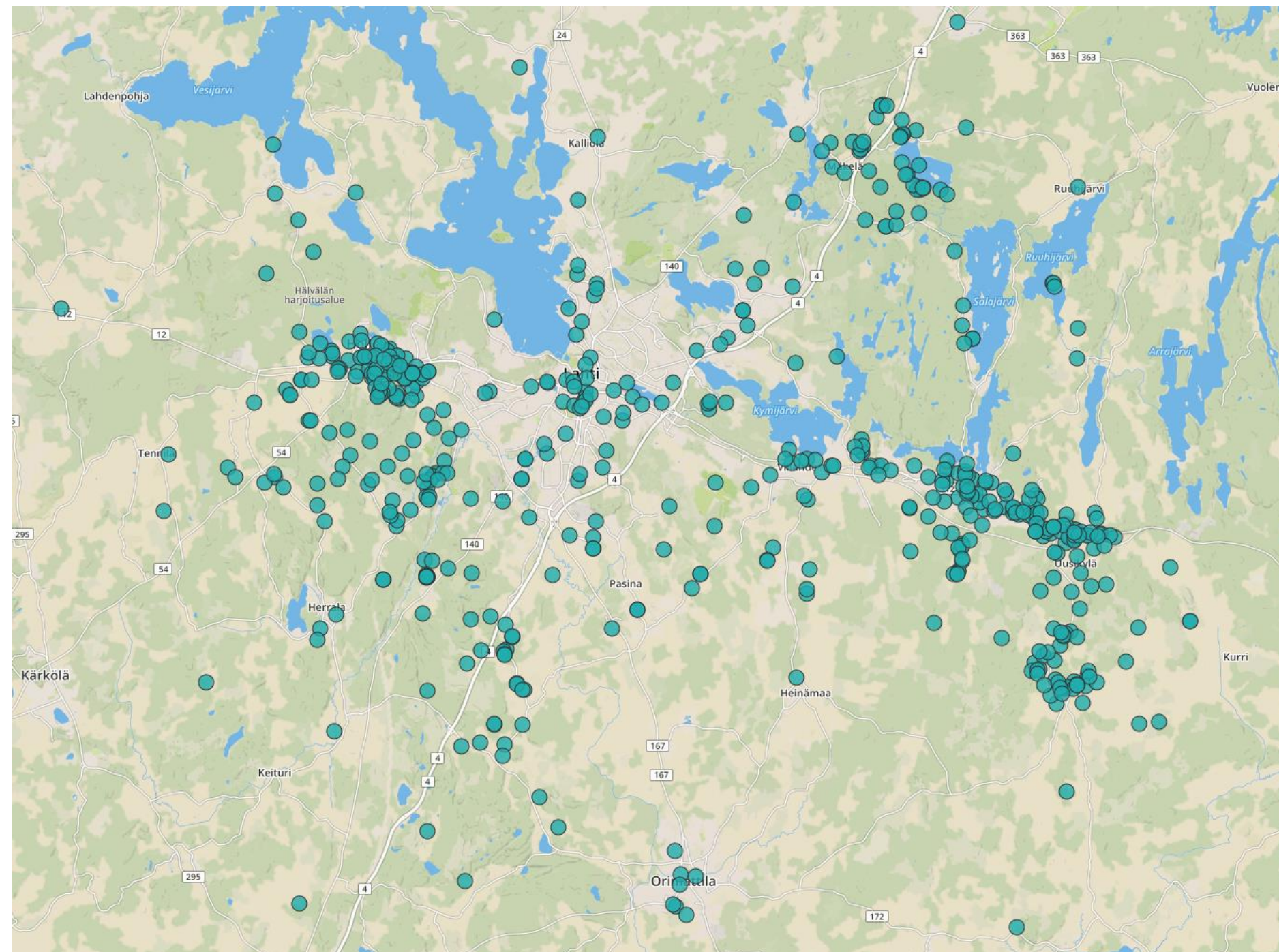
Viiteryhmä

Mikä on ensisijainen viiteryhmäsi?



Asuinpaikka





Asuinpaikka – Lahden seutu

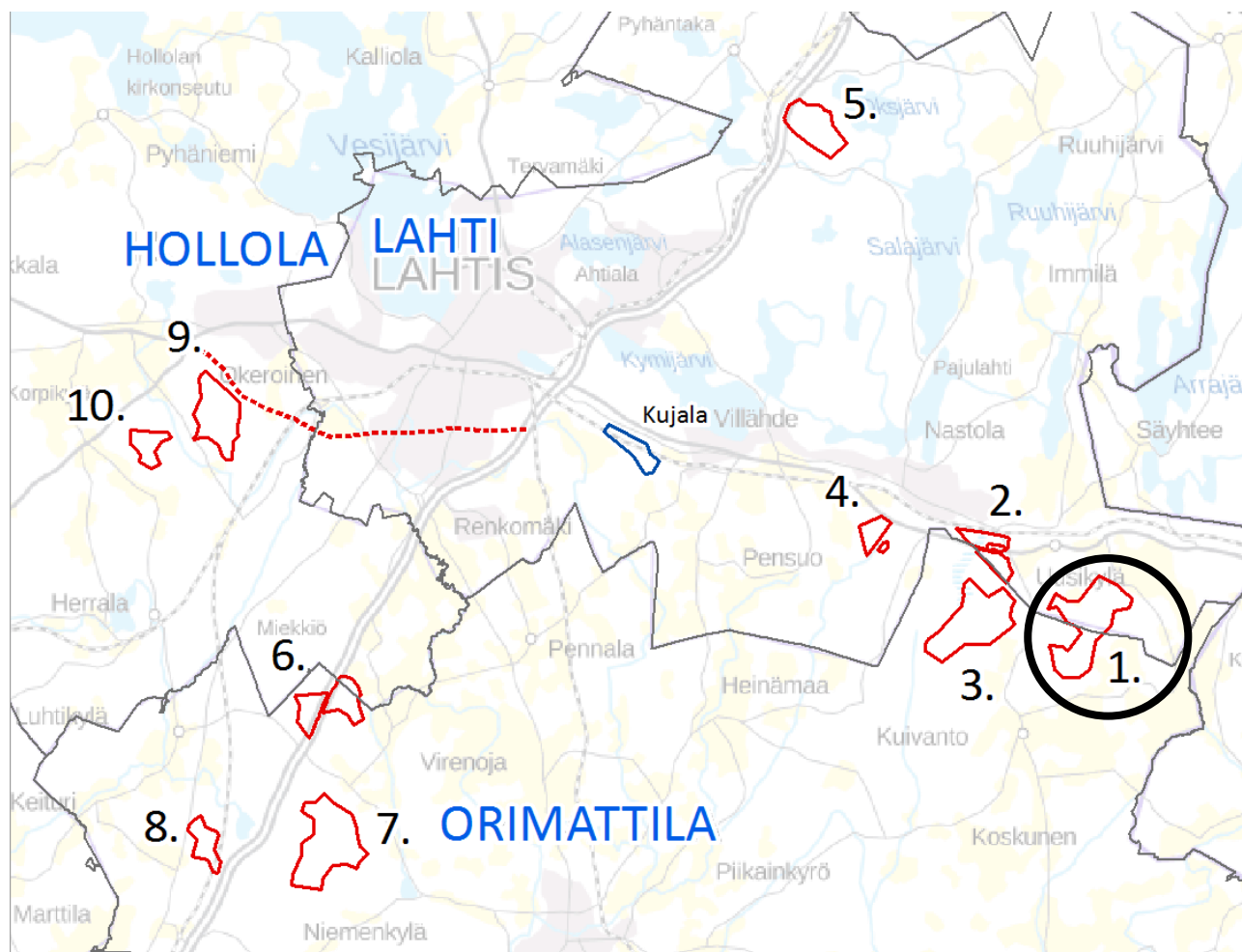


Vastaajien kuvailu

- Vastaajista noin puolet (49,5 %) on iältään 30–49-vuotiaita.
- Vastaajia on kaikista ikäryhmistä. Alle 10-vuotiaiden ja yli 80-vuotiaiden ikäryhmissä vastaajia oli molemmissa yksi.
- Hieman yli puolet (56 %) vastaajista on naisia.
- Suuri enemmistö vastaajista (92,3 %) on asukkaita. Yrittäjiä vastaajista on 5,3 % eli 39 henkilöä.
- Muina viiteryhminä mainittiin mm.
 - Maanviljelijä
 - Vapaa-ajan asukas
 - Entinen asukas
 - Tuleva asukas
 - Kiipeilyharrastaja
 - metsänomistaja
- Suurin osa vastaajista asuu Lahden seudulla. Vastaajia on tasaisesti eri puolilta seutua.
 - Vastaajia on erityisen paljon Nastolasta (Uusikylä, Villähde), Hollolasta sekä Oksjärven ympäristöstä. Orimattilasta vastaajia oli melko vähän.
- Seitsemän vastaajaa asuu pääkaupunkiseudulla.
- Yksittäiset vastaajat Tampereelta, Imatralta ja Kuopiosta.

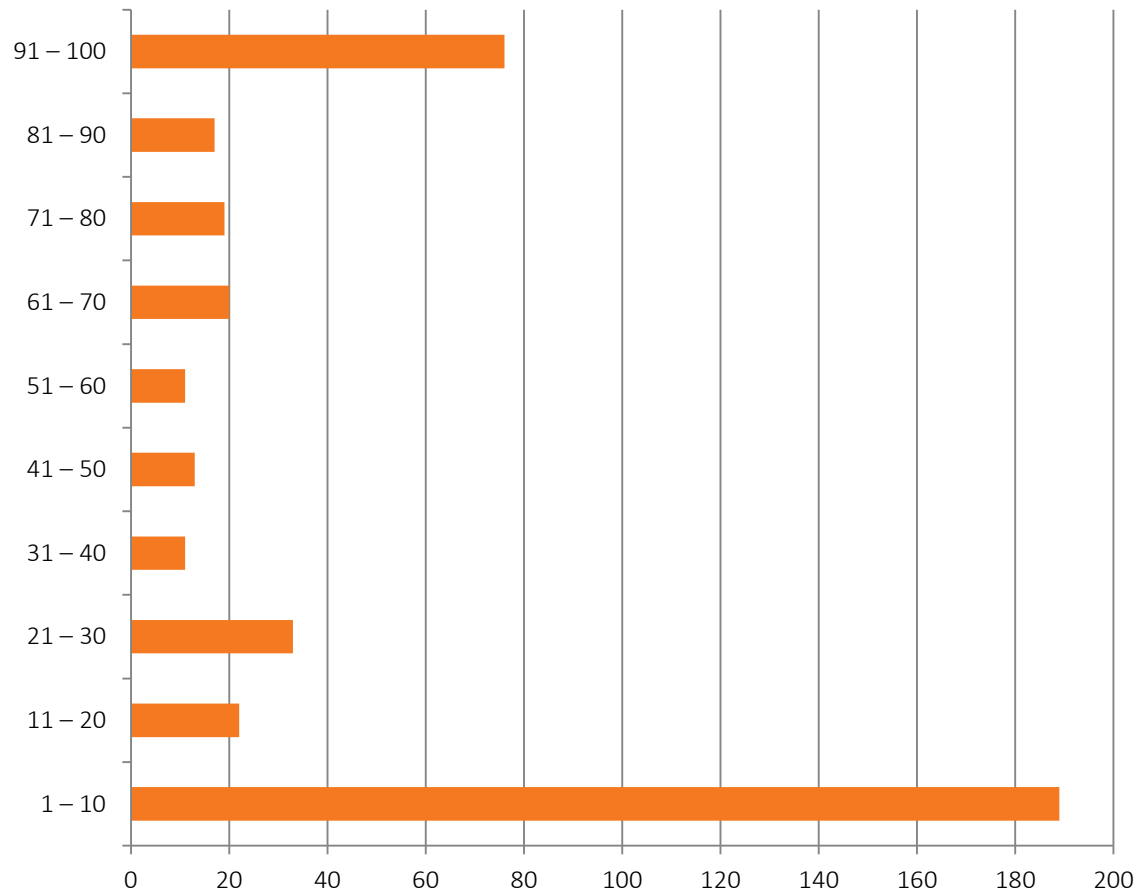


Porosojanmäki



Miten hyvin Porosojanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Porosojanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?

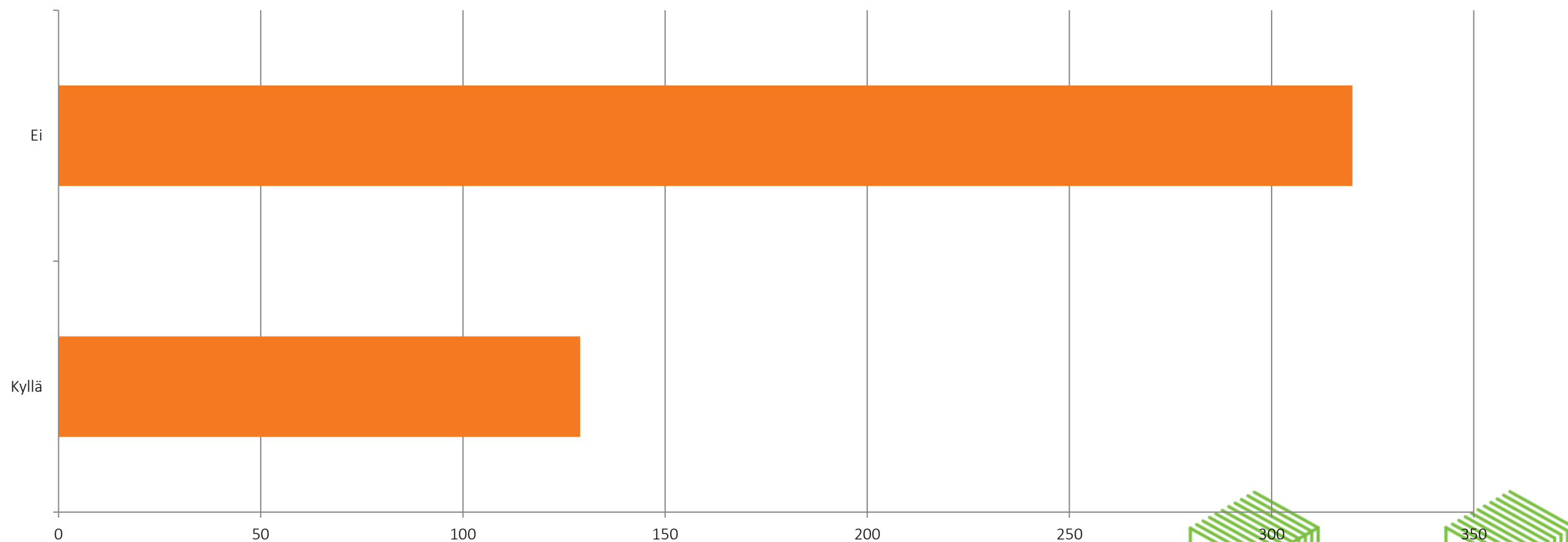


Miten hyvin Porosojanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	189	45,9854
11 – 20	22	5,352798
21 – 30	33	8,029197
31 – 40	11	2,676399
41 – 50	13	3,163017
51 – 60	11	2,676399
61 – 70	20	4,86618
71 – 80	19	4,622871
81 – 90	17	4,136253
91 – 100	76	18,49148
	411	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Porosojanmäkeen?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Porosojanmäkeen?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi sijoittaa Porosojanmäkeen?

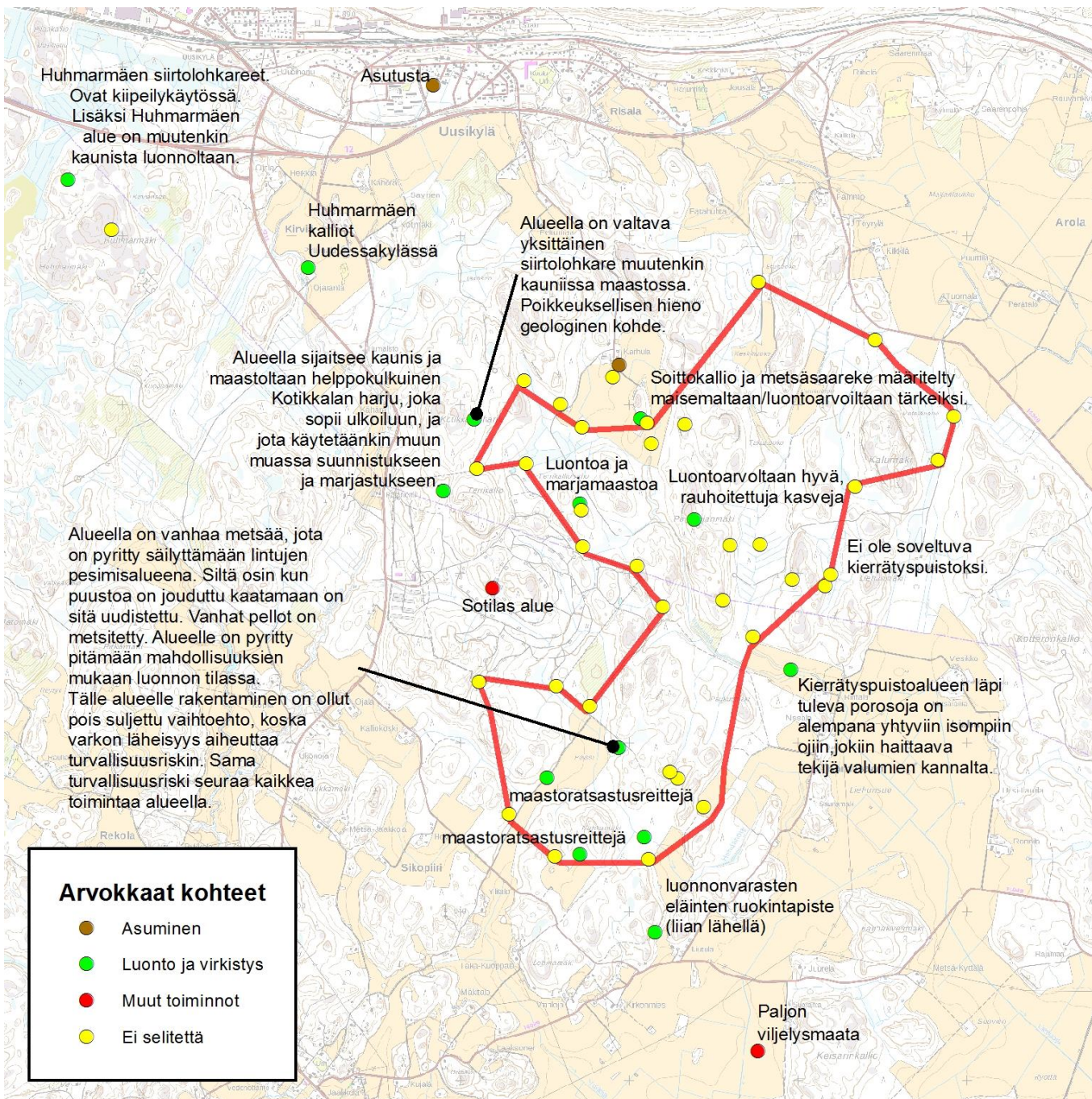
- **Asuminen:** liian lähellä asutusta (48 mainintaa)
- **Luonto:** liian lähellä Huhmarmäkeä, tärkeä virkistysalue, pohjaveden muodostumisalue, lajit (mm. ilves), vesistöt lähellä (40 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** sijainti syrjäinen, huono saavutettavuus, rekkarallin lisääntyminen (23 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** Puolustusvoimat (turvallisuusnäkökulma, tilantarve, räjähteet), marja- ja sienestysalueita lähellä, maatalous (viljely, karjatalous), hevostalli, metsästys, metsätalous, mehiläistarha (27 mainintaa)



Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi sijoittaa Porosojanmäkeen?

- Tarpeeksi kaukana asutuksesta (10 mainintaa)
- Alueella ei muuta käyttöä (neljä mainintaa)
- Hyvät liikenneyhteydet (kolme mainintaa)
- Tarpeeksi iso alue (kaksi mainintaa)
- Palvelisi myös littiä
- Tukee sijainnillaan loppusijoitettavan materiaalin sijoitusta
- Valmiiksi saastunut maa-alue
- Laajenemismahdollisuudet





Säilytettävät tai muuten
arvokkaat paikat
kohteen lähellä

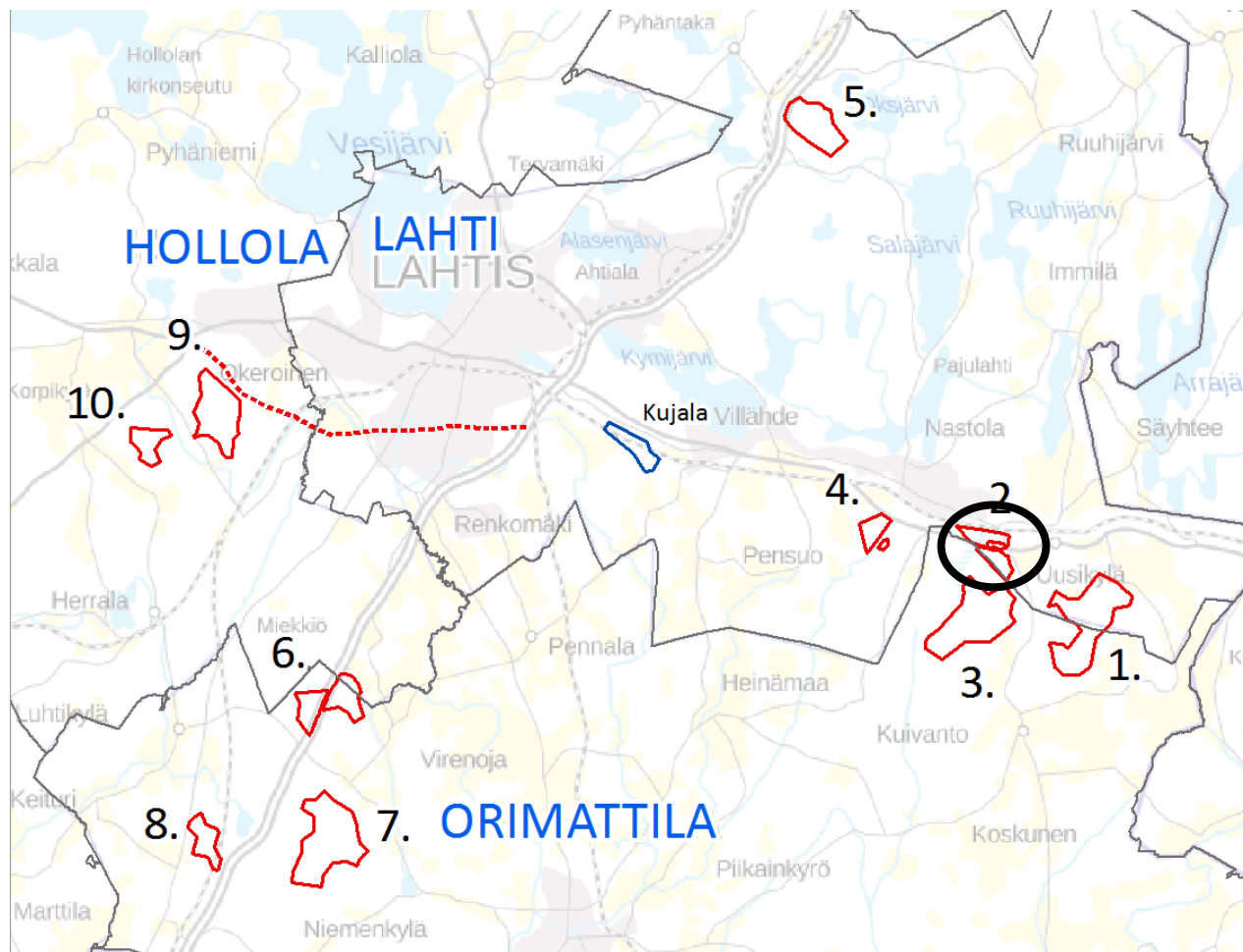


Yhteenveto palautteista: Porosojanmäki

- Vastaajat arvioivat Porosojanmäen keskimäärin melko huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Hieman alle puolet vastaajista (46 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Hieman alle viidennes (19 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä 91–100).
 - Enemmistö vastaajista vastasi kielteisesti kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (71 %, N=320)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Alue on liian lähellä asutusta.
- Aluetta on melko syrjäinen ja huonosti saavutettava.
- Alueella tai sen läheisyydessä on paljon luontoarvoja, joista kyselyssä tuli paljon mainintoja. Erityisen useasti mainitaan Huhmarmäen alue sekä pohjavesien pilaantumisen vaara.
- Puolustusvoimien varikon ja suoja-alueen käyttöönotto on vaativaa sekä kallista.
- Kohteen lähiympäristössä virkistyskäyttöä ja metsästystä.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Tarpeeksi kaukana asutuksesta.
 - Aluetta vaikea käyttää muuhun tarkoitukseen.

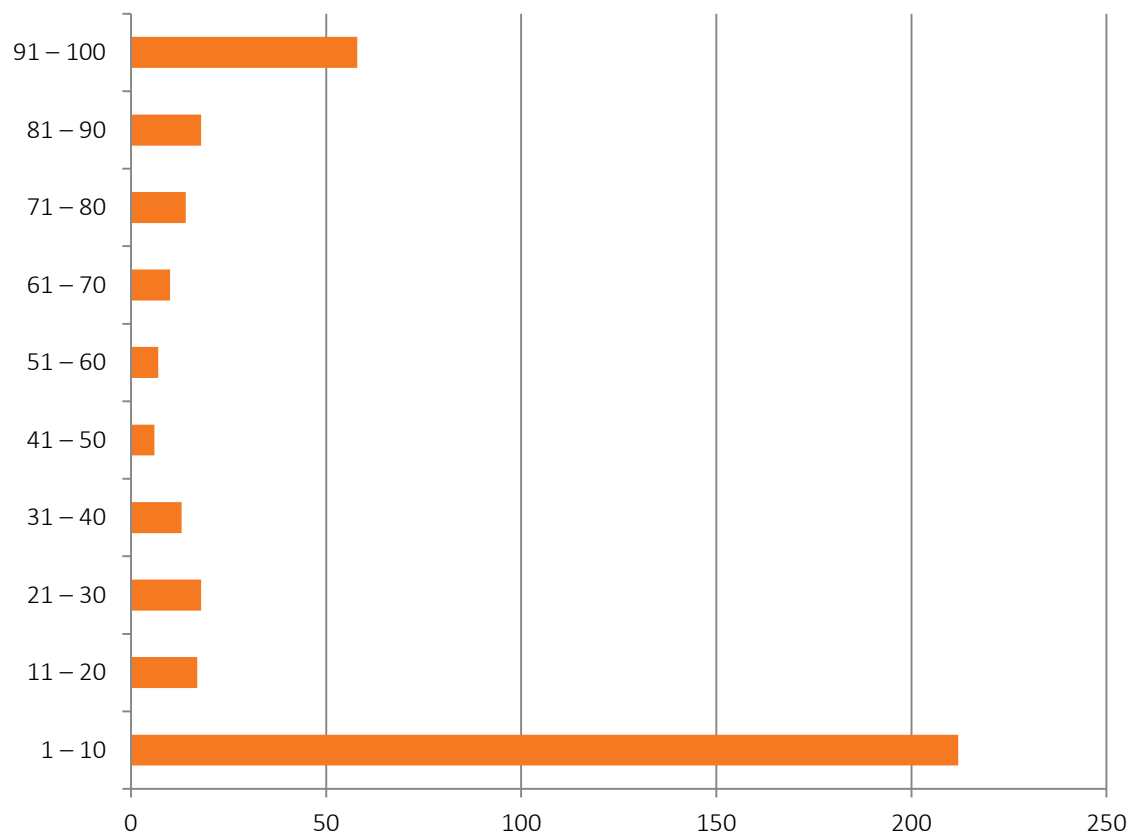


Kirviä



Miten hyvin Kirviä mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Kirviä mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?

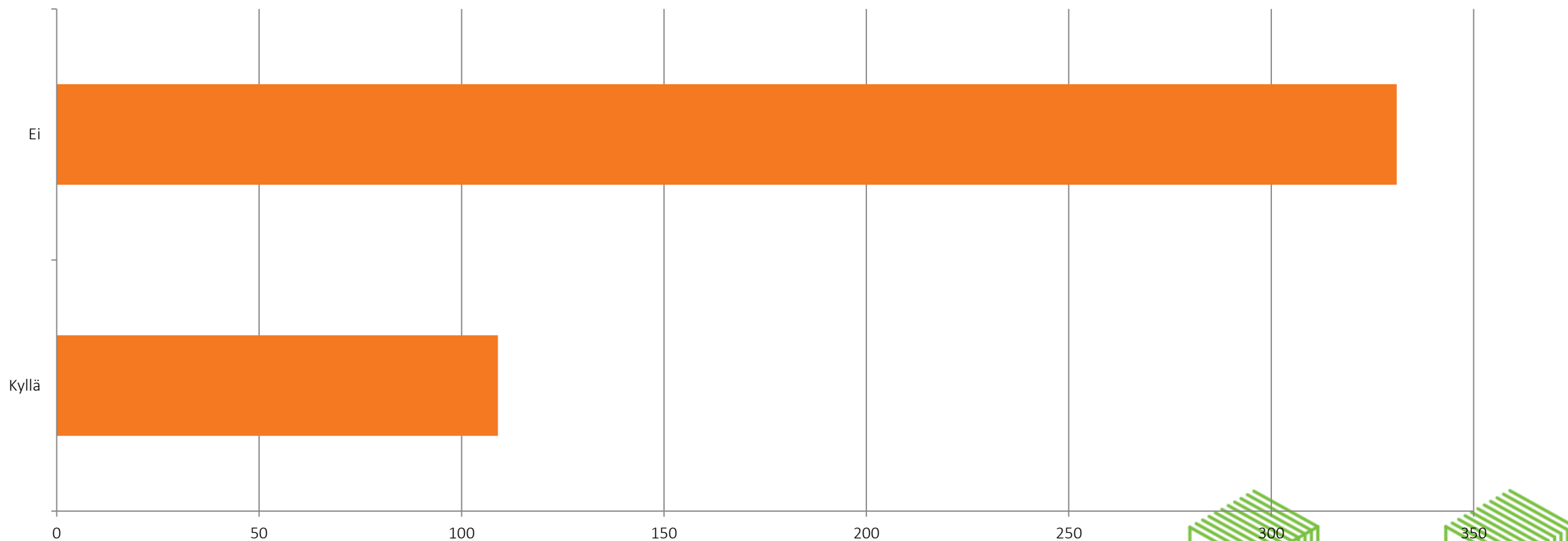


Miten hyvin Kirviä mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	212	56,83646
11 – 20	17	4,557641
21 – 30	18	4,825737
31 – 40	13	3,485255
41 – 50	6	1,608579
51 – 60	7	1,876676
61 – 70	10	2,680965
71 – 80	14	3,753351
81 – 90	18	4,825737
91 – 100	58	15,5496
	373	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Kirviään?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Kirviälle?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Kirviään?

- **Asuminen:** liian lähellä asutusta ja junaseisaketta (98 mainintaa)
- **Luonto:** kallioalueet, lähteet, pohjavesialue, Huhmarmäki, Kuivannon joki, hulevedet, Lakeasuo, neitseellistä luontoa, virkistysalueet, kotitalouksien omat kaivot (33 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** kaukana Lahdesta, liian pieni alue, kaukana taajamasta, kaukana jätteen syntymispaikasta (38 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** marjastus, sienestys, maanviljely, maidontuotanto, mehiläistarha, metsästys, suunnistus, marjastus, ulkokiipeily (mm. "E75" ja Havukallio suosittuja paikkoja) (8 mainintaa)

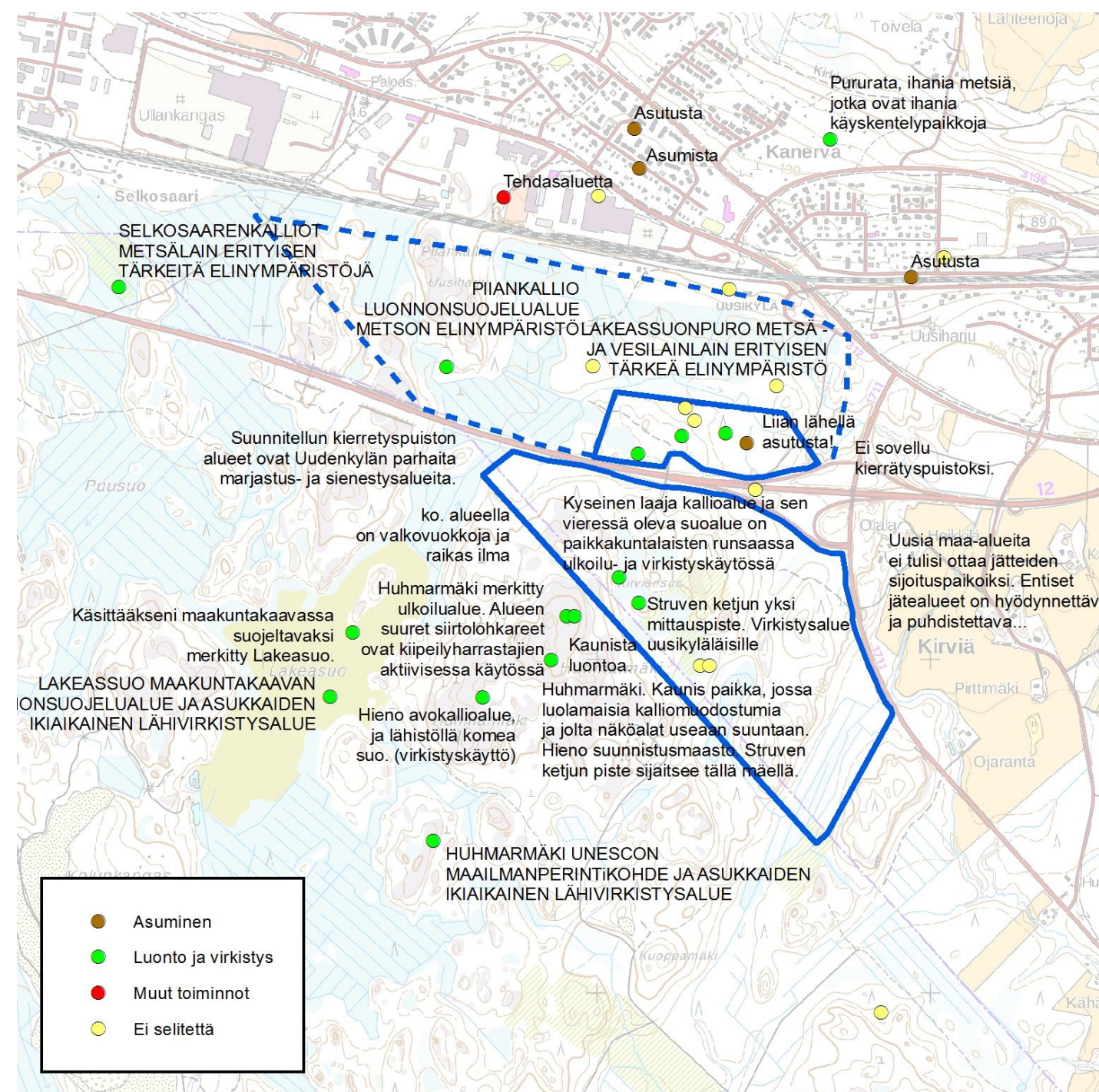


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Kirviään?

- Hyvät liikenneyhteydet (kahdeksan mainintaa)
- Kujala lähellä (kaksi mainintaa)
- Vartenotettava alue
- Palvelee litin kierrätystarpeita
- Kaukana keskusta-alueelta
- Haittavaikutukset asutukselle pienet
- Teollisuusalueen lähellä
- Rata erottaa Nastolan taajamasta
- Alueella jo käsitelty jätteitä
- Valmisteilla oleva yleiskaava muutettavissa



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

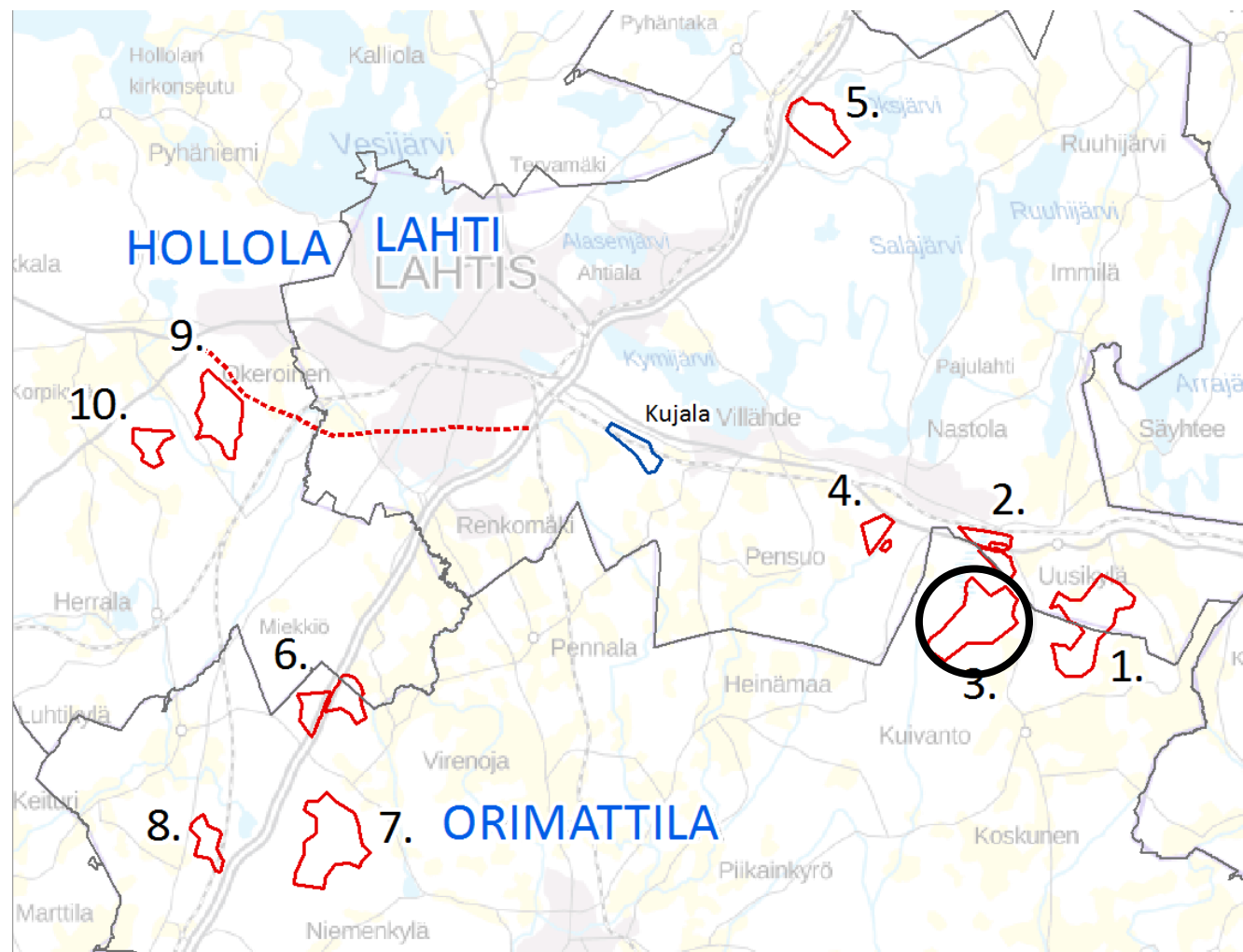


Yhteenveto palautteista: Kirviä

- Vastaajat arvioivat Kirviän keskimäärin huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Yli puolet vastaajista (57 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Alle viidennes (16 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä (91–100).
 - Enemmistö vastaajista vastasi kielteisesti kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (75 %, N=331)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Liian lähellä asutusta. Asutusargumentti mainittiin erittäin monessa vastauksessa.
 - Lähellä Huhmarmäkeä, Lakeasuota ja pohjavesialueita.
 - Liian pieni alue, joka on kaukana taajamista ja jolla ei ole laajentumismahdollisuuksia.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Hyvät liikenneyhteydet ja lähellä Kujalaa.

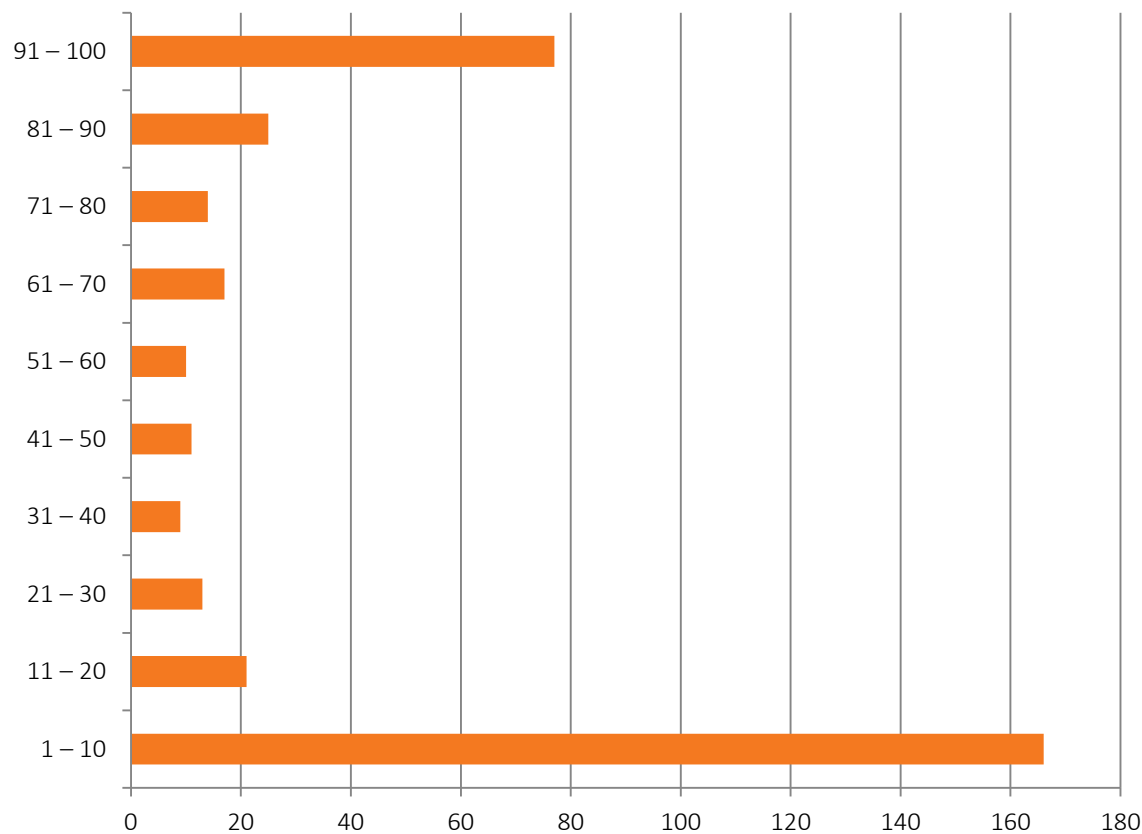


Matomäki



Miten hyvin Matomäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

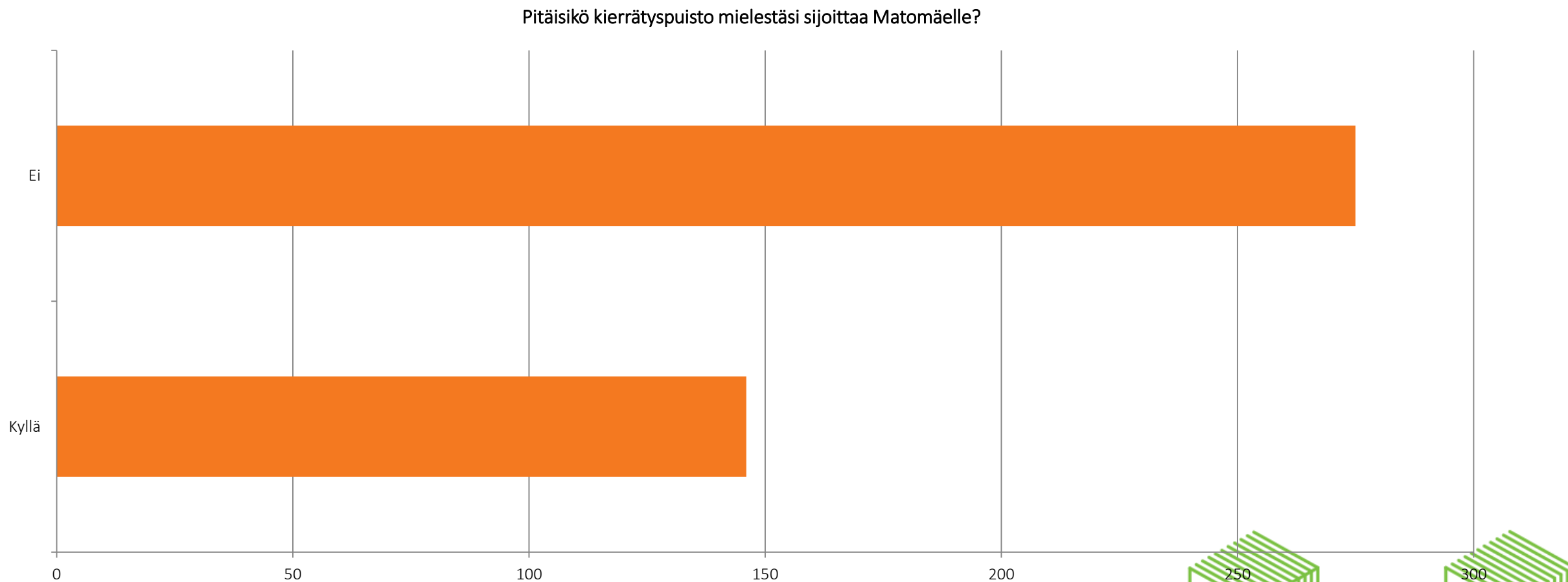
Miten hyvin Matomäki soveltuu mielestäsi kierrätyspuiston sijainniksi?



Miten hyvin Matomäki soveltuu mielestäsi kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	166	45,73003
11 – 20	21	5,785124
21 – 30	13	3,581267
31 – 40	9	2,479339
41 – 50	11	3,030303
51 – 60	10	2,754821
61 – 70	17	4,683196
71 – 80	14	3,856749
81 – 90	25	6,887052
91 – 100	77	21,21212
	363	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Matomäkeen?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Matomäkeen?

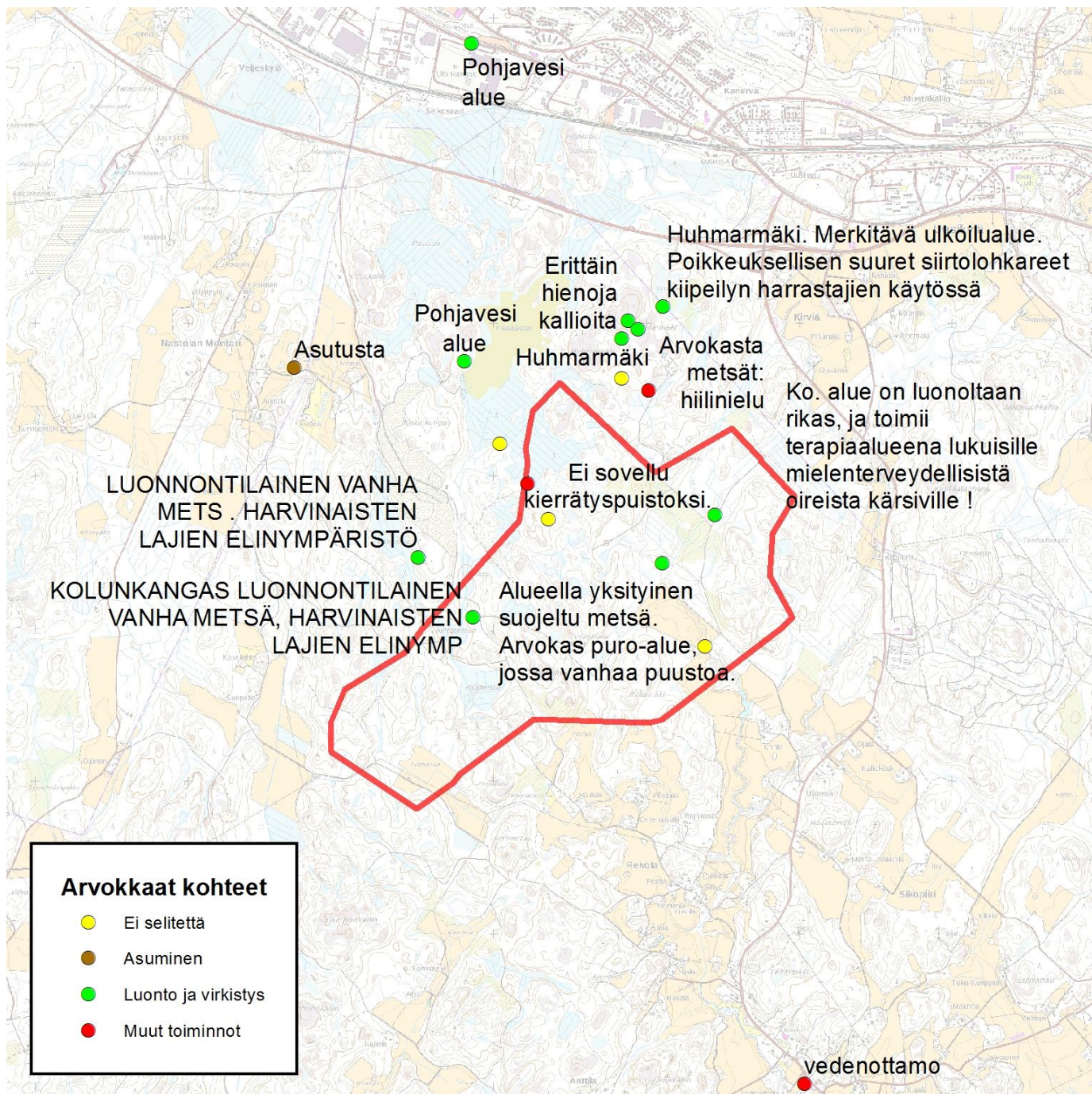
- **Asuminen:** liian lähellä asutusta (Uusikylä, Kuivanto), tukeutuu Kirviään, joka liian lähellä asutusta (23 mainintaa)
- **Luonto:** Huhmarmäki, pohjavesialueet (mm. Kaupinoja), jätevedet laskevat Kuivannon kylän läpi, Kuivannon vedenottamo, ilvekset, lintujen pesintä, Huhmarmäen kallioille suunniteltu luontopolku, Lakeasuo, Häistensuon ja Kytöstensuon valumavedet päätyvät Kuivannonjoen kautta Artjärveen, Kuivannon viimeiset yhtenäiset metsäalueet, laaja kallioalue vaikeasti hyödynnettävissä, lähteet (58 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** huono saavutettavuus (kallis ratkaisu), Kuivannontie ei sovellu raskaalle liikenteelle (kapea, huonokuntoinen, koululaisten käyttämä), syrjässä, kaukana Lahden keskustasta (22 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** Puolustusvoimat (asevarikko, suoja-alue), metsästys (Kuivannon ja Montarin metsästysseurat), metsätalous, maanviljely, murkaustoimintaan varatut kallioalueet, Selkosaarentie yritystoiminnassa (mm. sora-alan yritykset), marjastus, mehiläistarhaus, sienestys (19 mainintaa)



Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Matomäkeen?

- Riittävän kaukana asutuksesta (11 mainintaa)
- Hyvät liikenneyhteydet (seitsemän mainintaa)
- Tarpeeksi iso tai sopivan kokoinen (kuusi mainintaa)
- Hyvin soveltuva alue (kolme mainintaa)
- Kirviän eteläisen alueen kanssa voisi hyvä kokonaisuus (kaksi mainintaa)
- Vähän kielteisiä seikkoja
- Vähän vaikutuksia lähialueen asukkaille
- Kaukana virkistyskäytöstä
- Suojavyöhykkeen hyödyntäminen
- Ei luontoarvoiltaan kovin arvokas
- Hyvä yhdistelmä Porosojanmäen kanssa
- Jos pakko Nastolaan, niin sitten tämä





Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä



Yhteenveto palautteista: Matomäki

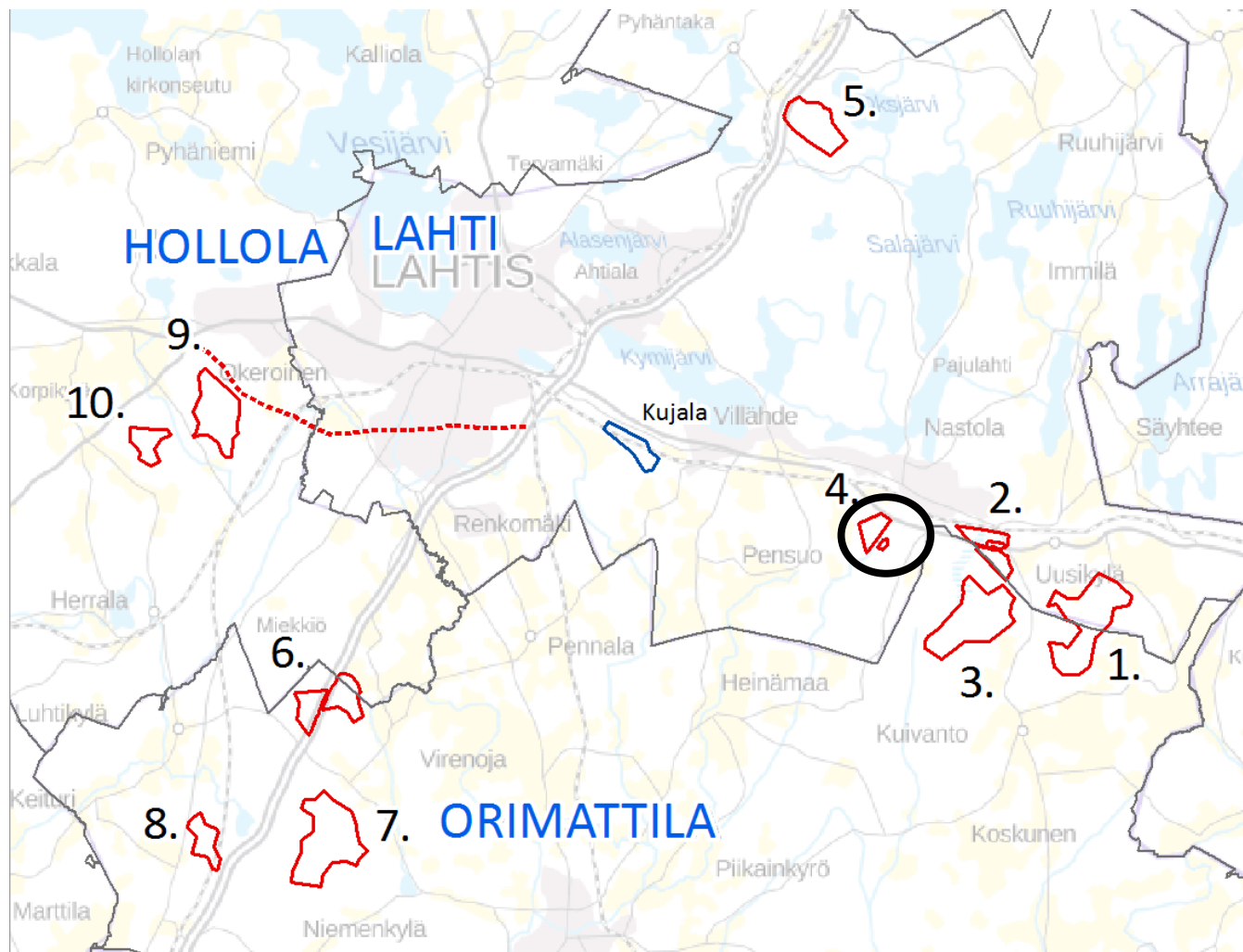
- Vastaajat arvioivat Matomäen keskimäärin melko huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Hieman alle puolet vastaajista (46 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Noin viidennes (21 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä 91–100).
 - Enemmistö vastaajista vastasi kielteisesti kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (65 %, N=275)

- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Luontoarvot korostuvat vastauksissa. Lähellä sijaitsevat mm. Huhmarmäki ja Kuivannon vedenottamo.

- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Sijainti on vaikeasti saavutettava ja syrjäinen.
 - Asutusta lähellä kohdetta.
 - Kohdealueella metsästetään ja läheisyydessä on Puolustusvoimien suoja-alue.

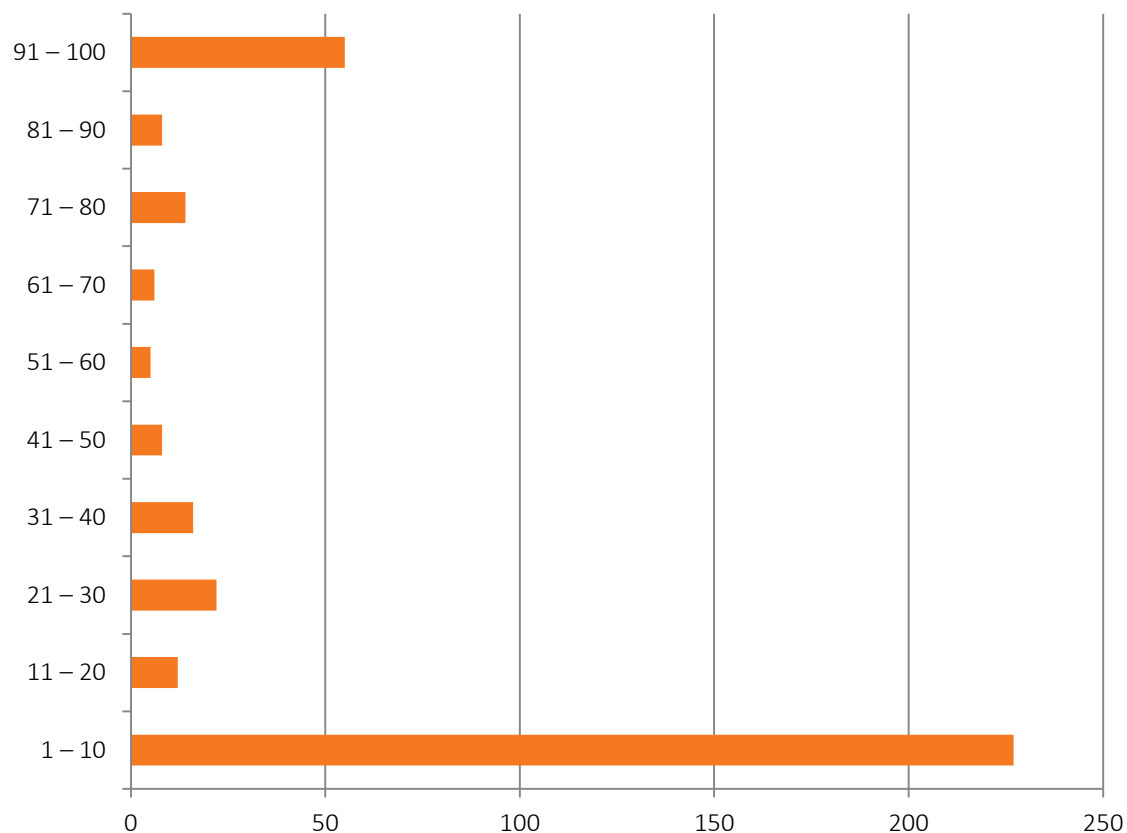


Montari



Miten hyvin Montari mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Montari mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?

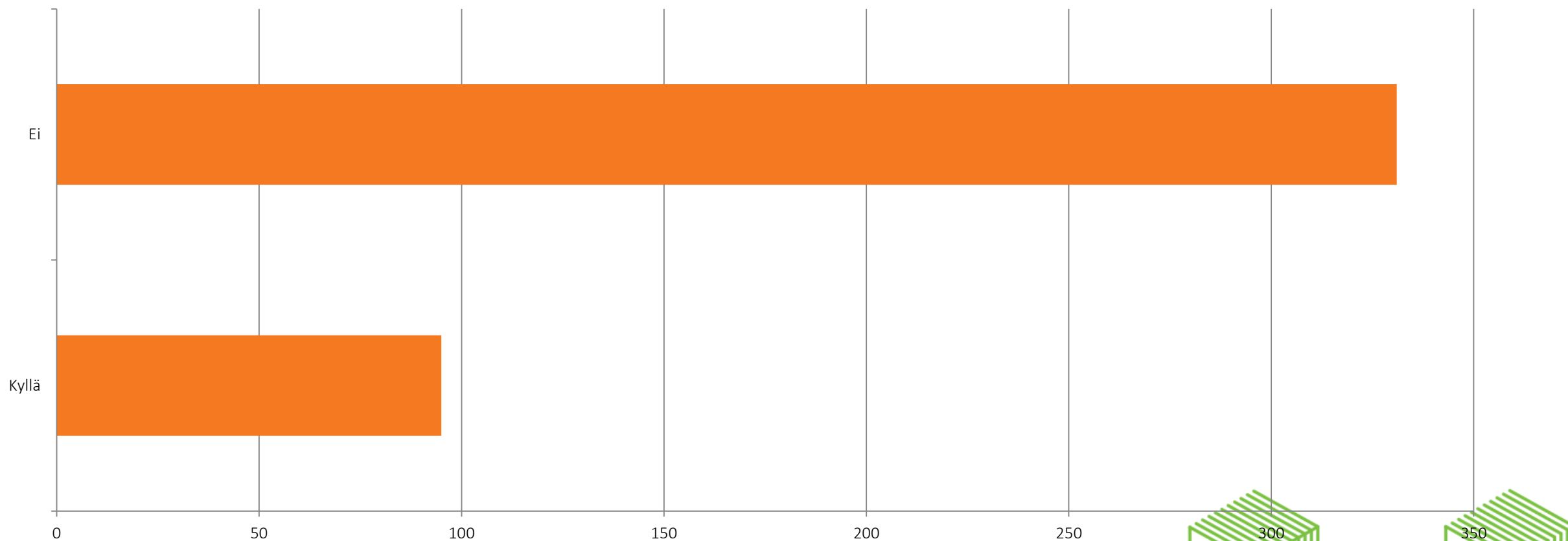


Miten hyvin Montari mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	227	60,85791
11 – 20	12	3,217158
21 – 30	22	5,898123
31 – 40	16	4,289544
41 – 50	8	2,144772
51 – 60	5	1,340483
61 – 70	6	1,608579
71 – 80	14	3,753351
81 – 90	8	2,144772
91 – 100	55	14,74531
	373	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Montariin?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Montariin?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Montariin?

- **Asuminen:** asutus liian lähellä (66 mainintaa)
- **Luonto:** pohjavesialueet, lähialueiden vesien pilaantuminen, moreenimaannos, Notkon alueen kaivot (kahdeksan mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** pieni alue, kallis toteuttaa, tiet eivät kestä rekkaliikennettä, ei toteuttamiskelpoista tieyhteyttä, liikenneturvallisuuden vaarantuminen, edellyttäisi yhteyttä vt 12:lta, syrjäinen sijainti (48 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** ratsastustalli*, matkailu, Rakokiven kauppa-alue, Notkon viljelyalue, mehiläistarhaus, Kaivolän perinnetila (83 mainintaa)

*Ratsastustalli Uusmattila mainittu 78 vastauksessa

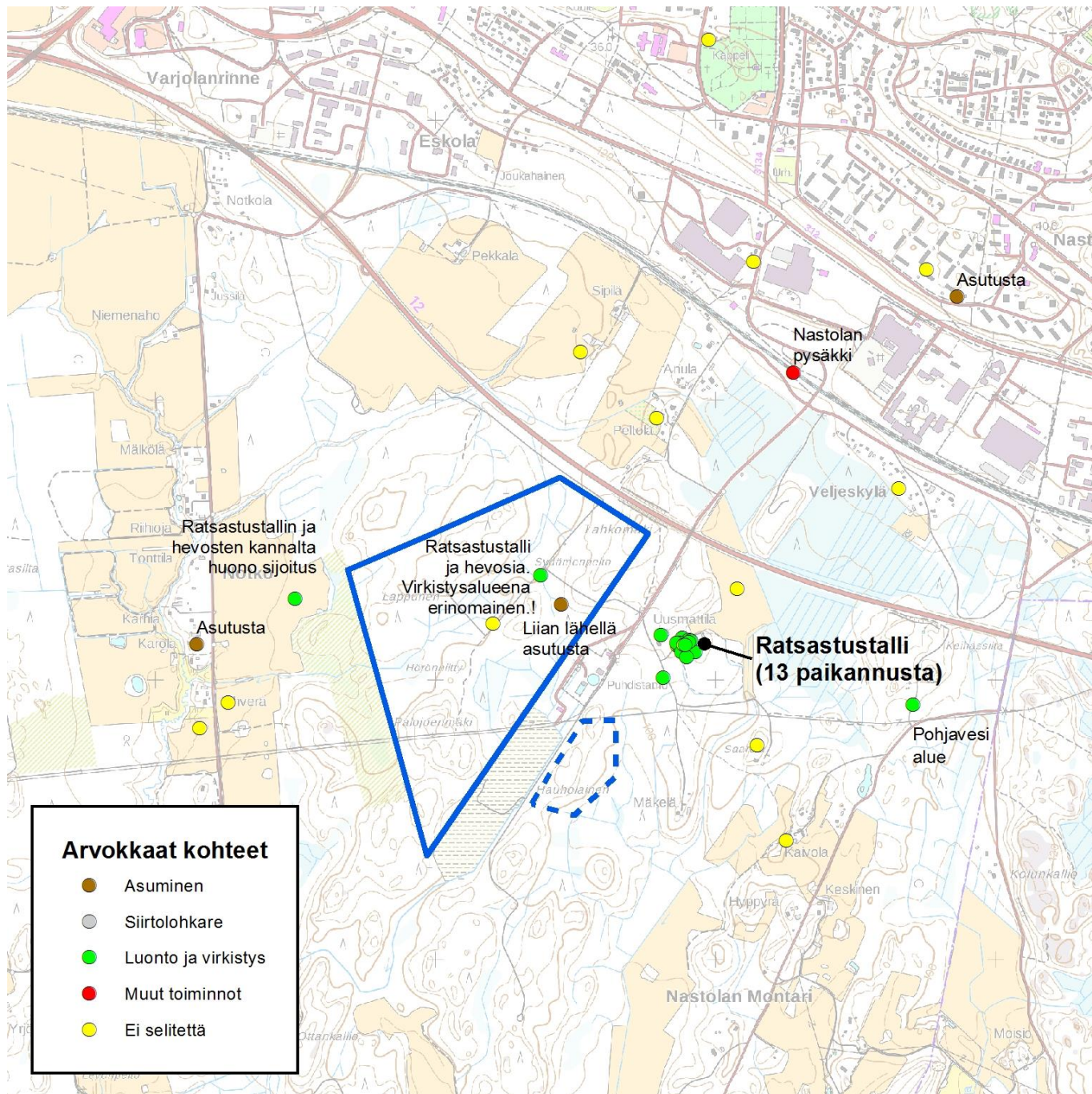


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Montariin?

- Hyvät liikenneyhteydet, keskeinen sijainti (kuusi mainintaa)
- Alueella ollut aiemminkin jätteenkäsittelytoimintaa (kuusi mainintaa)
- Kaavatilanne tukee sijoittamista (viisi mainintaa)
- Vain vähän kielteisiä tekijöitä, moni asia puoltaa (kolme mainintaa)
- Laajenemissuunta etelään mahdollinen (kaksi mainintaa)
- Vähän lähempänä Lahtea
- Vähän vaikutuksia lähialueen asukkaille
- Lähellä vanhaa kierrätyspuistoa



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

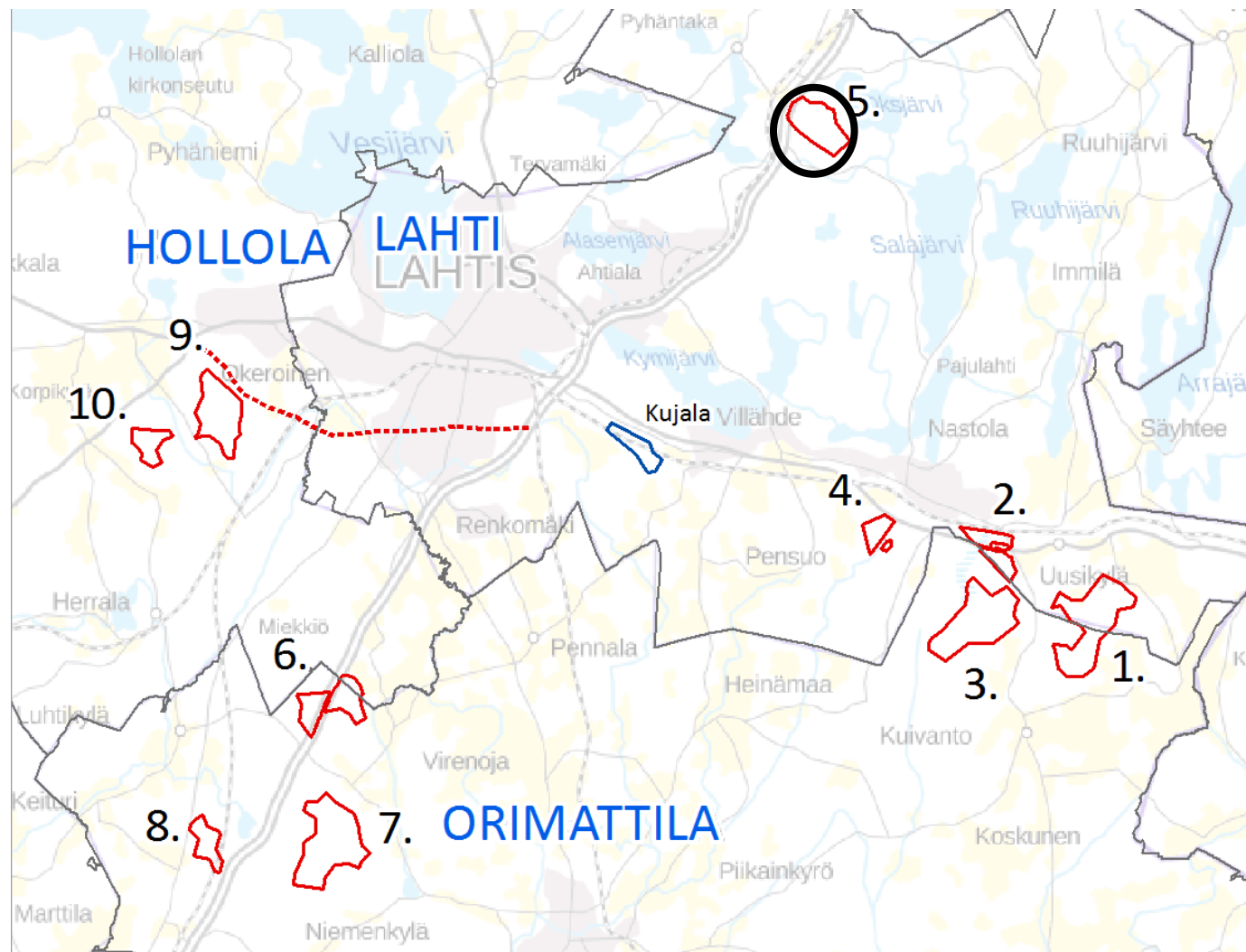


Yhteenveto palautteista: Montari

- Vastaajat arvioivat Montarin keskimäärin huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Yli puolet vastaajista (61 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Alle viidennes (15 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä (91–100).
 - Enemmistö vastaajista vastasi kielteisesti kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (78 %, N=331)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Ratsastustalli Uusmattilan läheisyys korostuu vastauksissa.
 - Asutuksen läheisyys mainitaan useassa vastauksessa.
 - Alue on pieni ja toteuttaminen tulisi kalliiksi.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Hyvät liikenneyhteydet.
 - Alueella ollut jätteenkäsittelyä aiemmin.

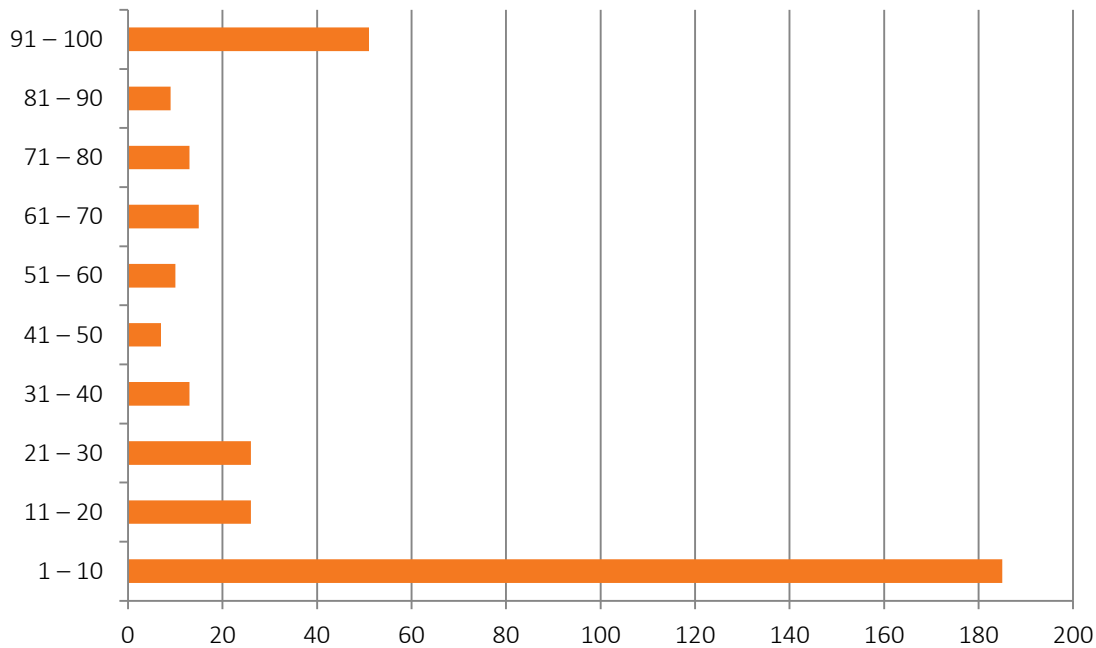


Ruissuonkallio



Miten hyvin Ruissuonkallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Ruissuonkallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?

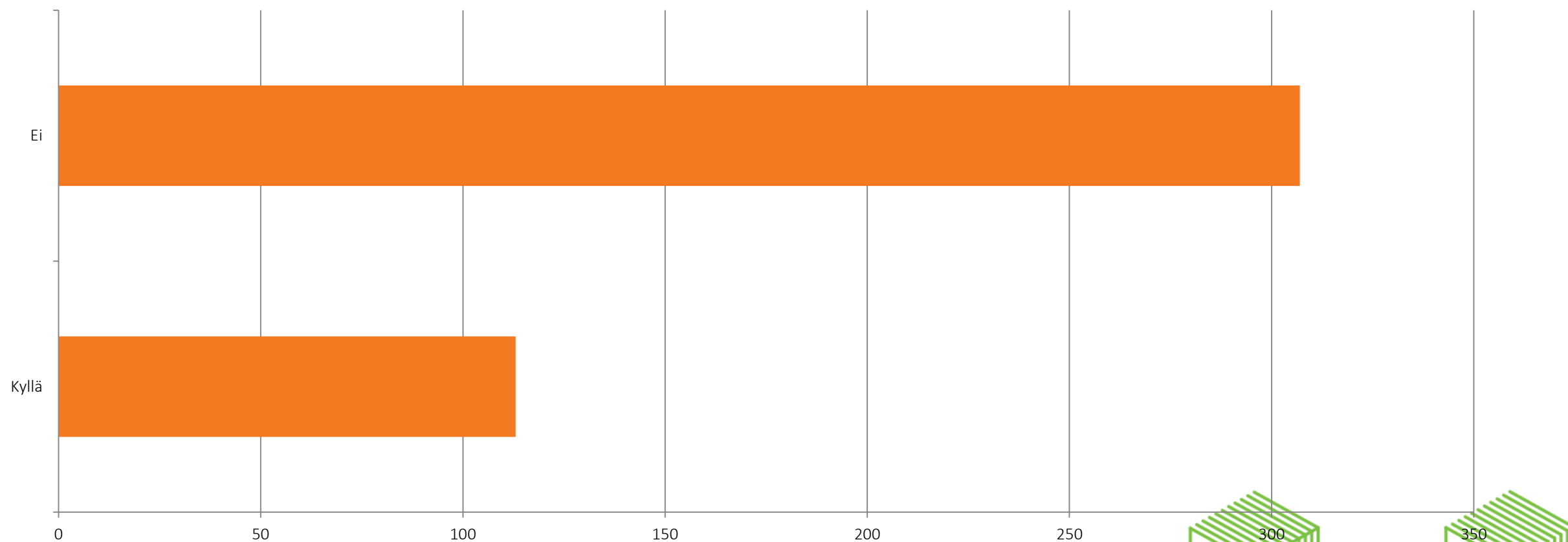


Miten hyvin Ruissuonkallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	185	52,11268
11 – 20	26	7,323944
21 – 30	26	7,323944
31 – 40	13	3,661972
41 – 50	7	1,971831
51 – 60	10	2,816901
61 – 70	15	4,225352
71 – 80	13	3,661972
81 – 90	9	2,535211
91 – 100	51	14,3662
	355	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Ruissuonkallioon?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Ruissuonkallioon?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Ruissuonkallioon?

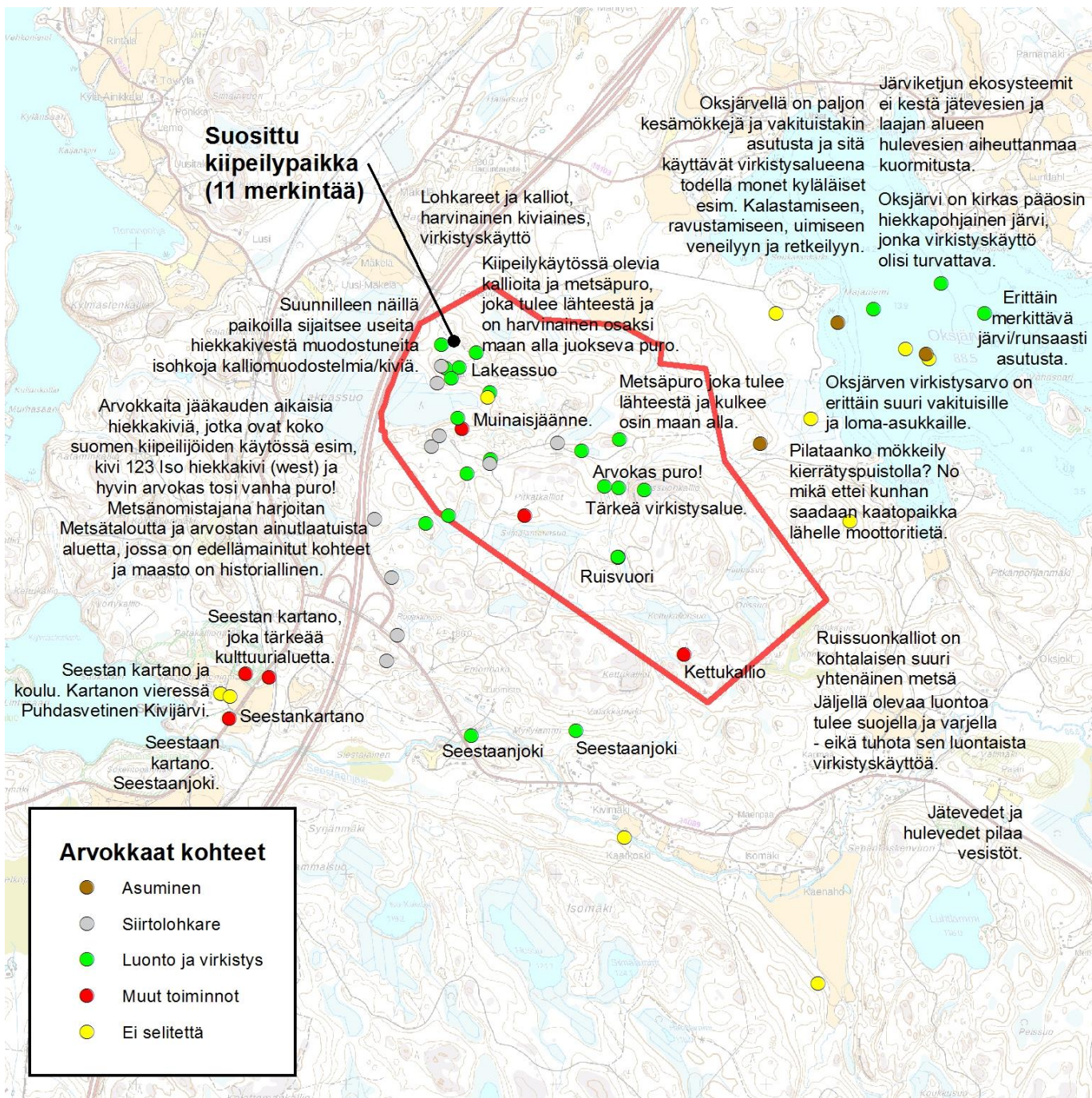
- **Asuminen:** lähellä vakituista ja vapaa-ajan asumista, meluhaitat kantautuvat Oksjärven kautta kauas (79 mainintaa)
- **Luonto:** puhtaat vesistöt (Oksjärvi, Seestaaan joki, Salajärvi, Kivijärvi) Seestan luonnonsuojelualue, linnut ja eläimet (mm. isot kanalinnut, kuikat, laulujoutsenet, harmaahaikarat, sääksi, ketut, ilvekset, majavat, lepakot, hirvet, monipuolinen kalakanta) koskematon erämaaluonto, Ruissuonkallio, hillat ja karpalot, ainutlaatuinen siirtolohkareiden kivilaatu (64 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** kaukana keskuksista, syrjäinen sijainti, Kumiantie kapea, mutkainen ja vilkkaasti liikennöity, ei mahdollisia laajenemisalueita, terminaalien logistiikan kannalta puiston pitäisi olla Lahden eteläpuolella (18 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** kalliokiipeily ja boulderointi ("E75", hiekkakivikalliot aktiivisessa kiipeilykäytössä), Seestan kartano, virkistys- ja ulkoilukäyttö, metsästys, sienestys ja marjastus, suunnistus, muinaisjäännös, Seestan kyläkoulun päiväkoti (67 mainintaa)



Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Ruissuonkallioon?

- Lähellä vain haja-ajatusta, vähän vaikutuksia asukkaille, riittävän syrjässä (seitsemän mainintaa)
- Hyvä saavutettavuus (seitsemän mainintaa)
- Lähellä Lahtea ja Heinolaa (neljä mainintaa)
- Haitat vaihtoehtoista vähäisimpiä, paljon vahvuuksia (kolme mainintaa)
- Tekninen huolto lähellä ja helppoa (kaksi mainintaa)
- Tarpeeksi suuri alue
- Hajuhaitat osuvat tuulensuunnasta johtuen vain haja-asutusalueille
- Tarpeeksi kaukana Kuivannosta
- Vähemmän asutusta lähellä kuin Nastolassa





Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

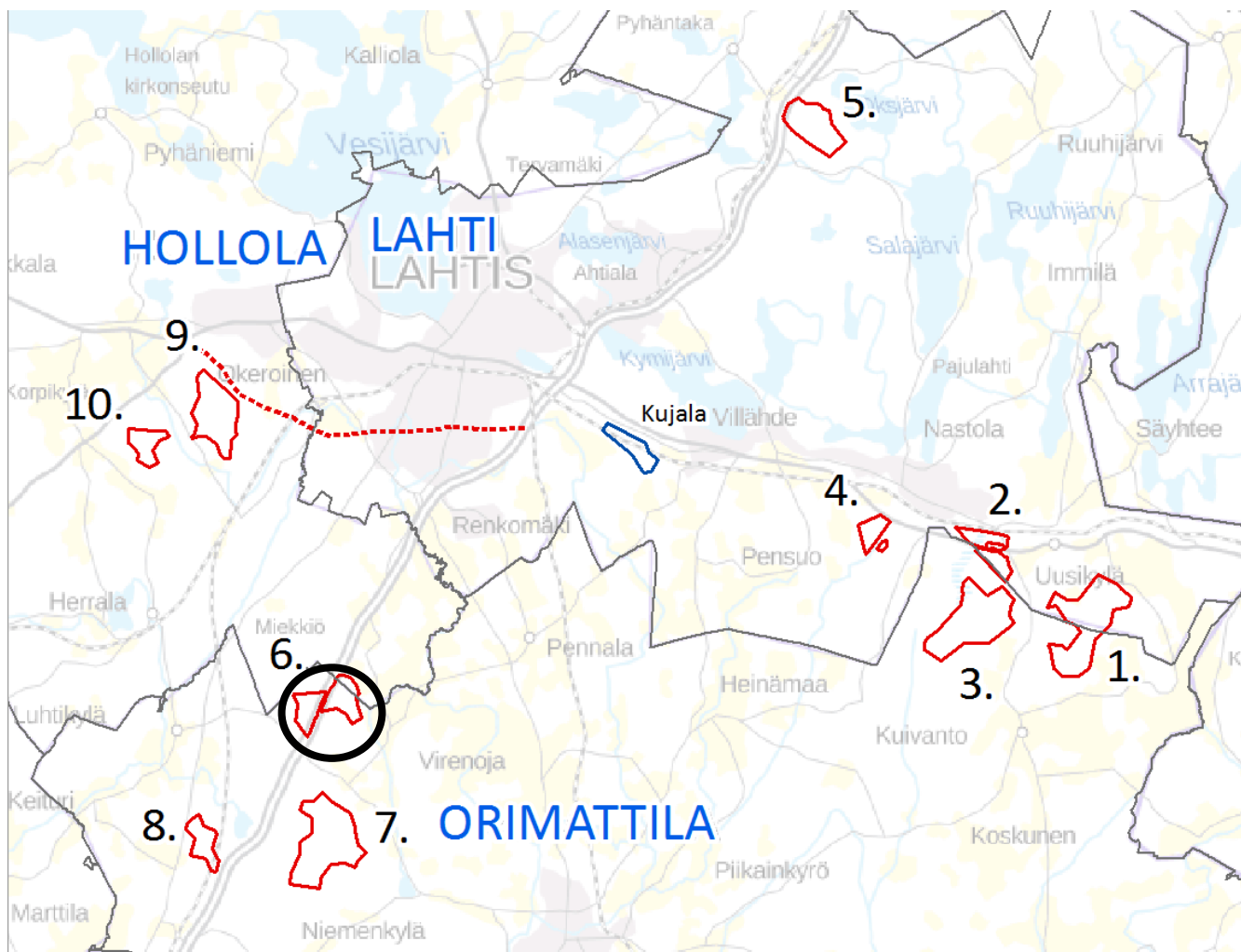


Yhteenveto palautteista: Ruissuonkallio

- Vastaajat arvioivat Ruissuonkallion keskimäärin melko huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Noin puolet vastaajista (52 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Alle viidennes (14 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä 91–100).
 - Enemmistö vastaajista vastasi kielteisesti kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (73 %, N=307)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Asutuksen (sekä vapaa-ajan että vakituinen)
 - läheisyys mainitaan useassa vastauksessa.
 - Ulkokiipeilyn ja boulderoinnin kohde ”E75”.
 - Lähistön puhtaat vesistöt (erit. Oksjärvi) vahingoittuvat.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Hyvin saavutettavissa.
 - Lähistöllä vain haja-asutusta.

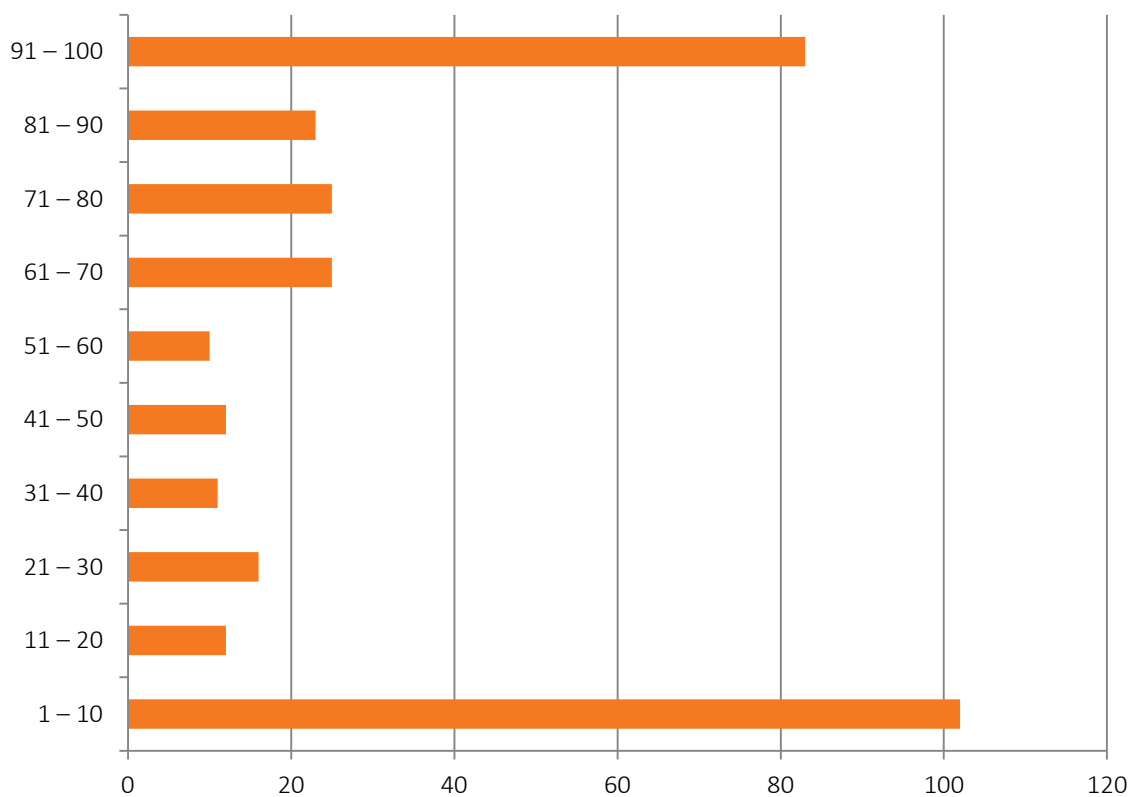


Loukkaanmäki



Miten hyvin Loukkaanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Loukkaanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?

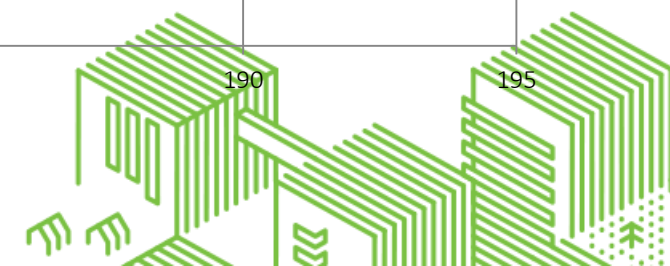
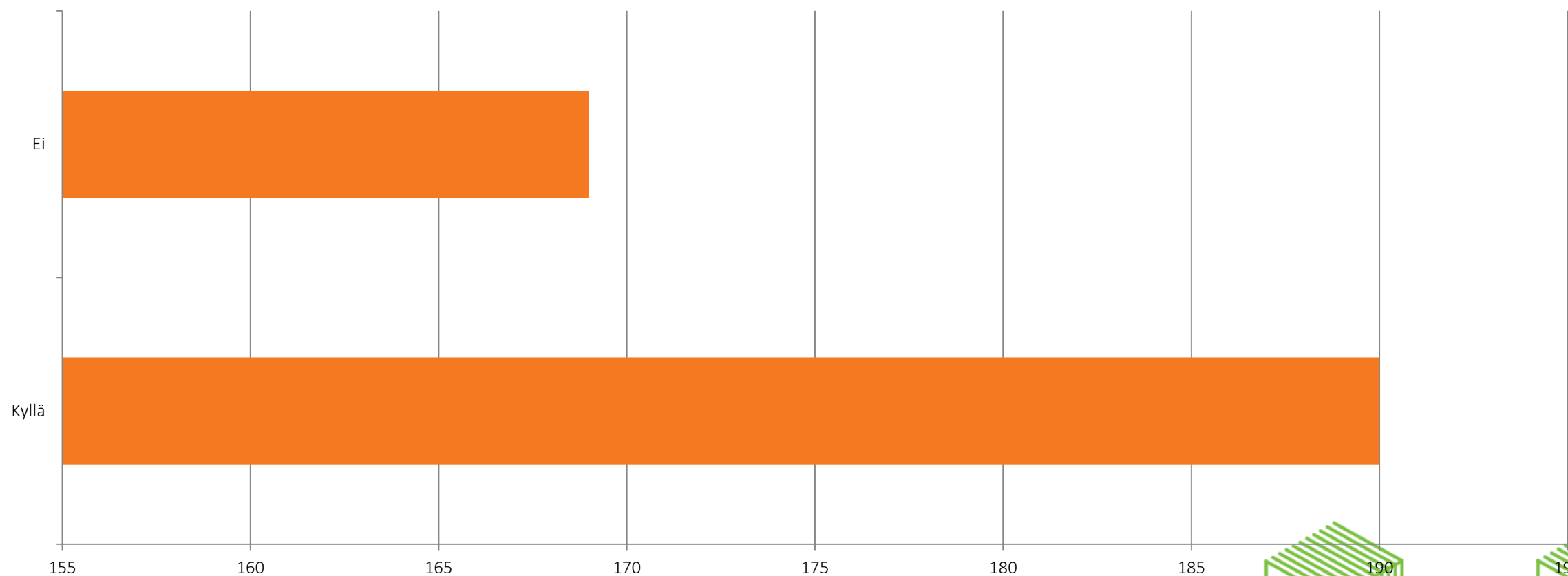


Miten hyvin Loukkaanmäki mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	102	31,97492
11 – 20	12	3,761755
21 – 30	16	5,015674
31 – 40	11	3,448276
41 – 50	12	3,761755
51 – 60	10	3,134796
61 – 70	25	7,836991
71 – 80	25	7,836991
81 – 90	23	7,210031
91 – 100	83	26,01881
	319	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Loukkaanmäkeen?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Loukkaanmäkeen?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Loukkaanmäkeen?

- **Asuminen:** vakituista ja vapaa-ajan asumista lähellä (haju-, maisema-, liikenne-, meluhaitat sekä arvon aleneminen) (16 mainintaa)
- **Luonto:** maasto haastavaa rakentaa, liito-oravat moottoritien varrella, Puujoen tulvaherkkyys ja hulevesiongelmät, Koskelan lohilammikot, vaikutukset pohjavesiin (asukkailla porakaivoja), luontoarvoja ei selvitetty riittävästi, Porvoonjoen reunus luontopolkuja ja luonnonsuojelualuetta (11 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** hajanainen alue, moottoritie asettaa haasteita, logistisesti syrjässä, alue on pieni, liikenneturvallisuus nykyisellään heikko kevyen liikenteen väylien ja valaistuksen puutteesta johtuen, kallis rakentaa (36 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** maatilat (mm. Koskela ja Mertämäki), metsästys, virkistyskäyttö, kivikautinen asuinpaikka lähellä Hollolan ja Orimattilan rajaa, Viljaniemen kylän kulttuurimaisema, suunnistus, sienestys ja marjastus (13 mainintaa)

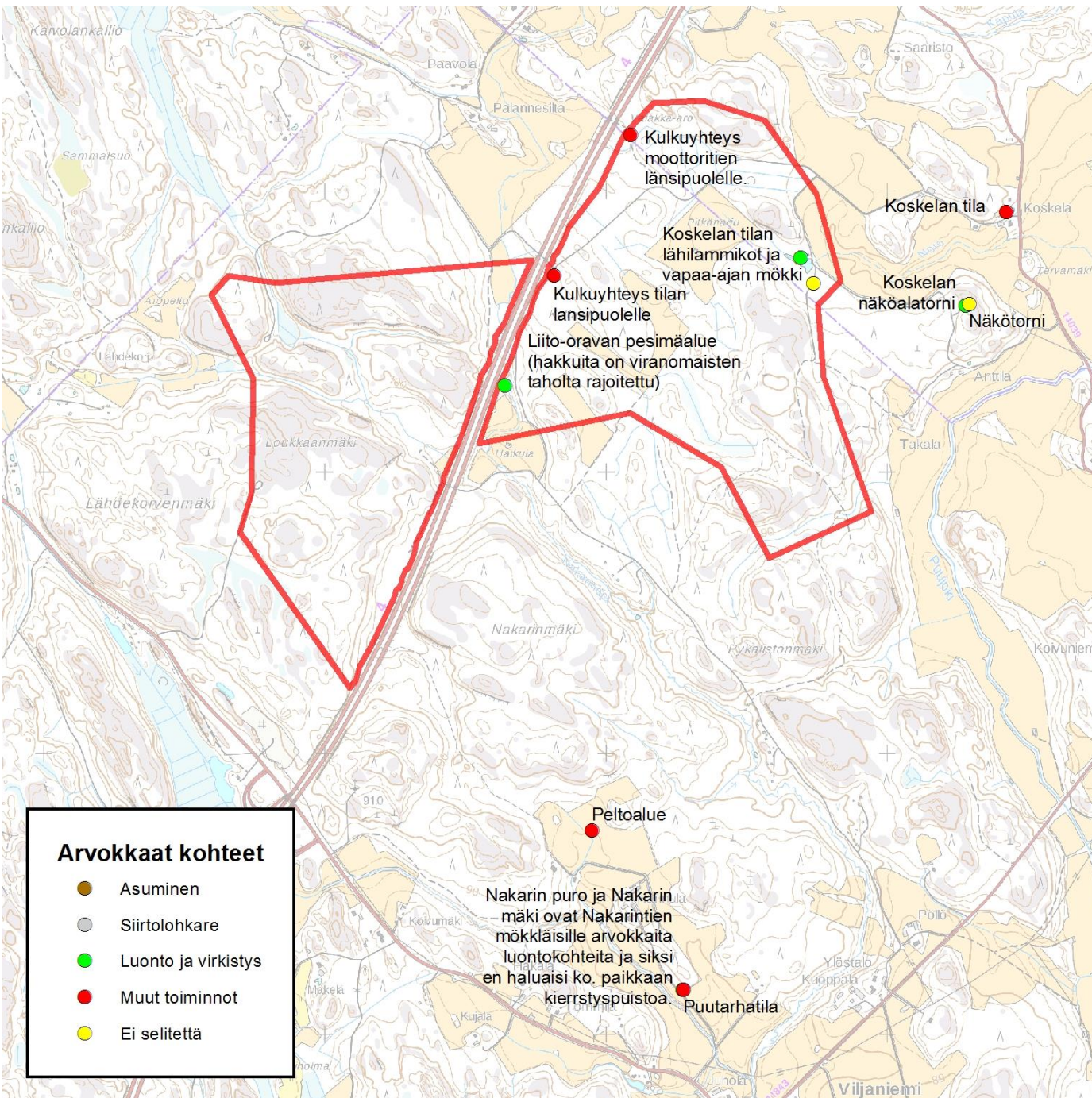


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Loukkaanmäkeen?

- Hyvä sijainti ja saavutettavuus, tarpeeksi syrjässä (25 mainintaa)
- Ei asutusta kovin lähellä (10 mainintaa)
- Hennan tulevat palvelut lähellä
- Lähimpänä pääkaupunkiseutua
- Hyvä vaihtoehto jos perustettaisiin toinen puisto Nastolaan
- Sopii yleisillä kriteereillä mitaten suhteellisen hyvin
- Vähäiset haitat
- Pienet kustannukset



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

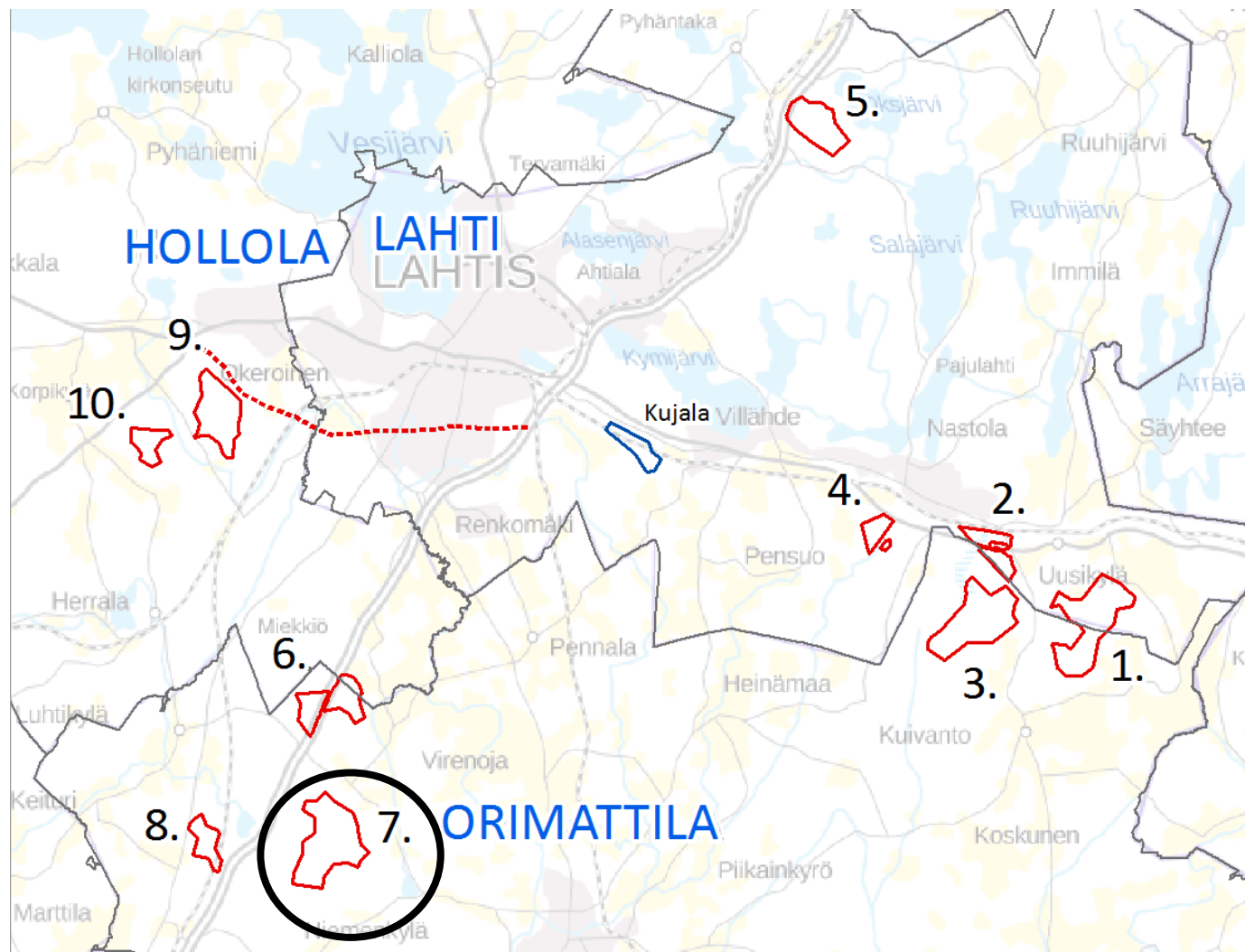


Yhteenveto palautteista: Loukkaanmäki

- Vastaajien arvioissa Loukkaanmäen soveltuvuudesta on melko paljon hajontaa.
 - Noin kolmannes (32 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Hieman alle kolmannes (26 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä (91–100).
 - Hienoinen enemmistö vastaajista vastasi myöntävästi kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (53 %, N=190)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Hajanainen ja pieni alue, jolle moottoritie asettaa haasteita.
 - Lähellä vakituista ja vapaa-ajan asumista.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Tarpeeksi syrjäinen, hyvä sijainti.
 - Ei asutusta kovin lähellä.

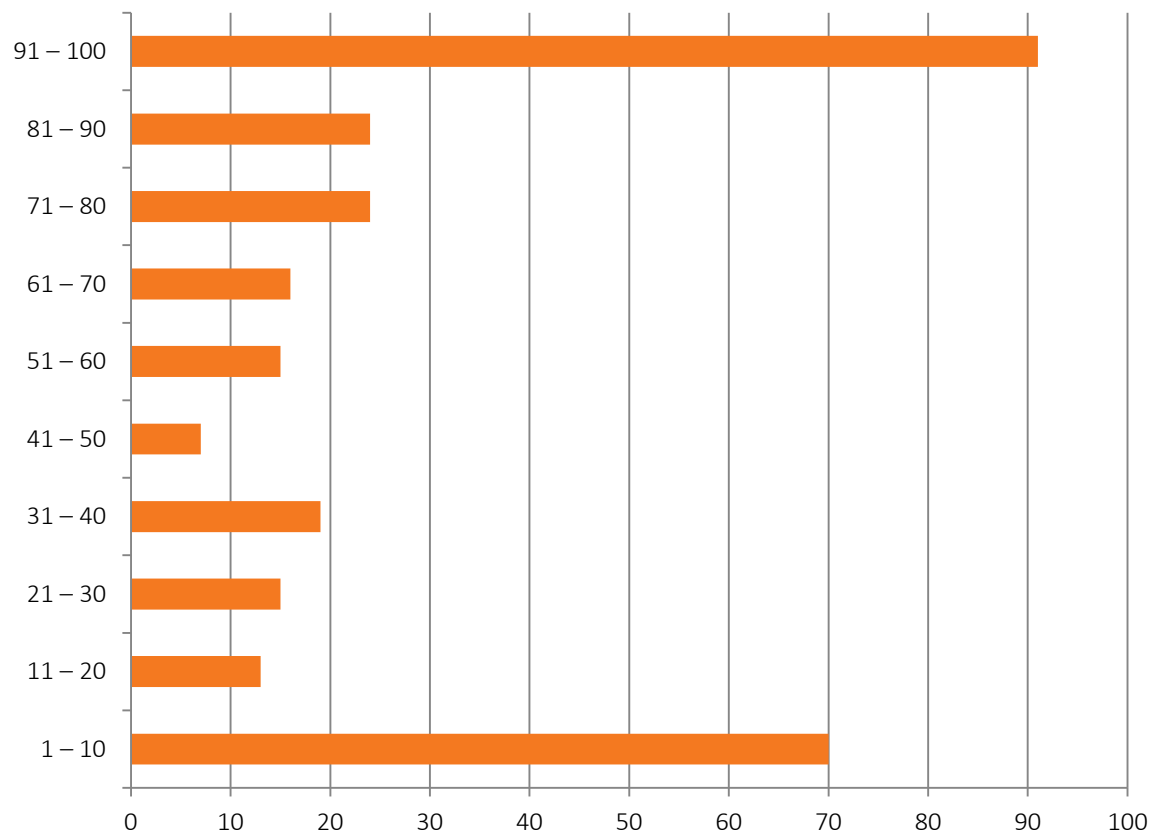


Isovuori



Miten hyvin Isovuori mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

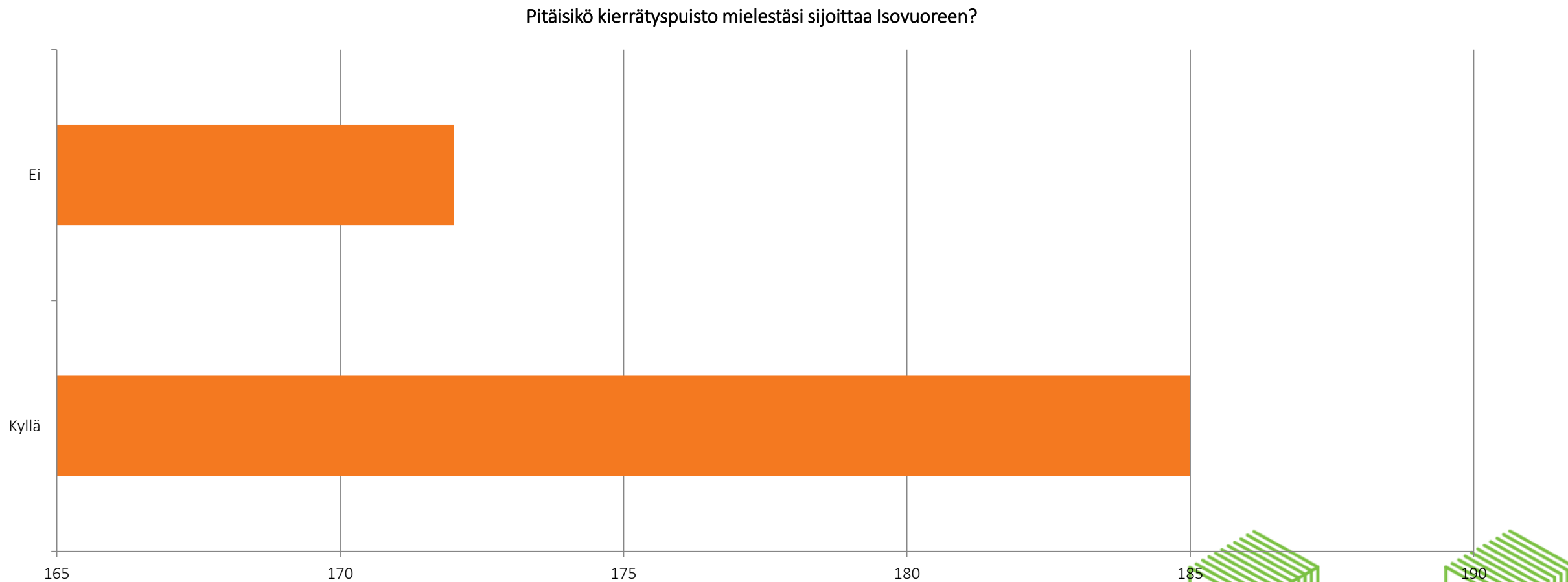
Miten hyvin Isovuori mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?



Miten hyvin Isovuori mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	70	23,80952
11 – 20	13	4,421769
21 – 30	15	5,102041
31 – 40	19	6,462585
41 – 50	7	2,380952
51 – 60	15	5,102041
61 – 70	16	5,442177
71 – 80	24	8,163265
81 – 90	24	8,163265
91 – 100	91	30,95238
	294	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Isovuoreen?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa tai ei pitäisi rakentaa Isovuoreen?

- **Asuminen:** lähellä Henna, moottoritie aiheuttaa ja nykyisellään meluhaittaa (11 mainintaa)
- **Luonto:** laajat erämaa-alueet, pohjavedet (alueella ei kunnallistekniikkaa), eläinten ekologinen yhteys, luonnonvara-alue (14 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** liian syrjäinen sijainti, tie 1631 ei sovellu raskaalle liikenteelle, huono saavutettavuus (12 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** virkistyskäyttö, metsästys, marjastus ja sienestys, suunnistus (12 mainintaa)

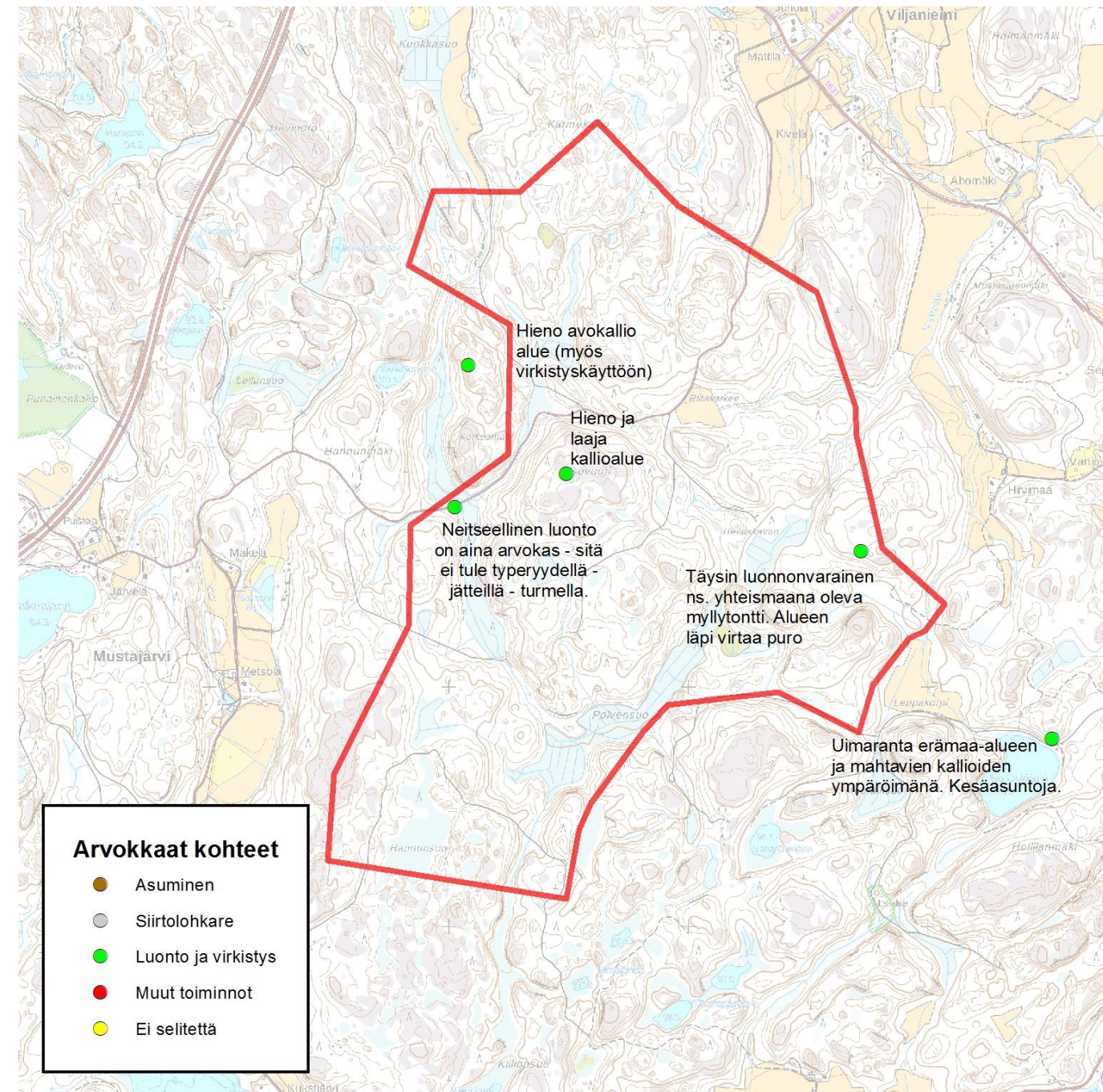


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Isovuoreen?

- Vähiten haittaa asutukselle, erämaa-alue (25 mainintaa)
- Tarpeeksi syrjäinen sijainti (16 mainintaa)
- Tarpeeksi iso alue (13 mainintaa)
- Hyvä saavutettavuus (kuusi mainintaa)
- Hennan palvelut lähellä (kaksi mainintaa)
- Ei runsasta virkistyskäyttöä (kaksi mainintaa)
- Ei vesistöjä lähellä
- Voisi helpottaa Uudenmaan toimintoja
- Maakuntakaava tukee
- Yhtenäinen alue
- Runsaasti hakattuja metsäkuvioita
- Virkistyskäyttöön tarkoitettuja alueita lähistöllä muuallakin



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

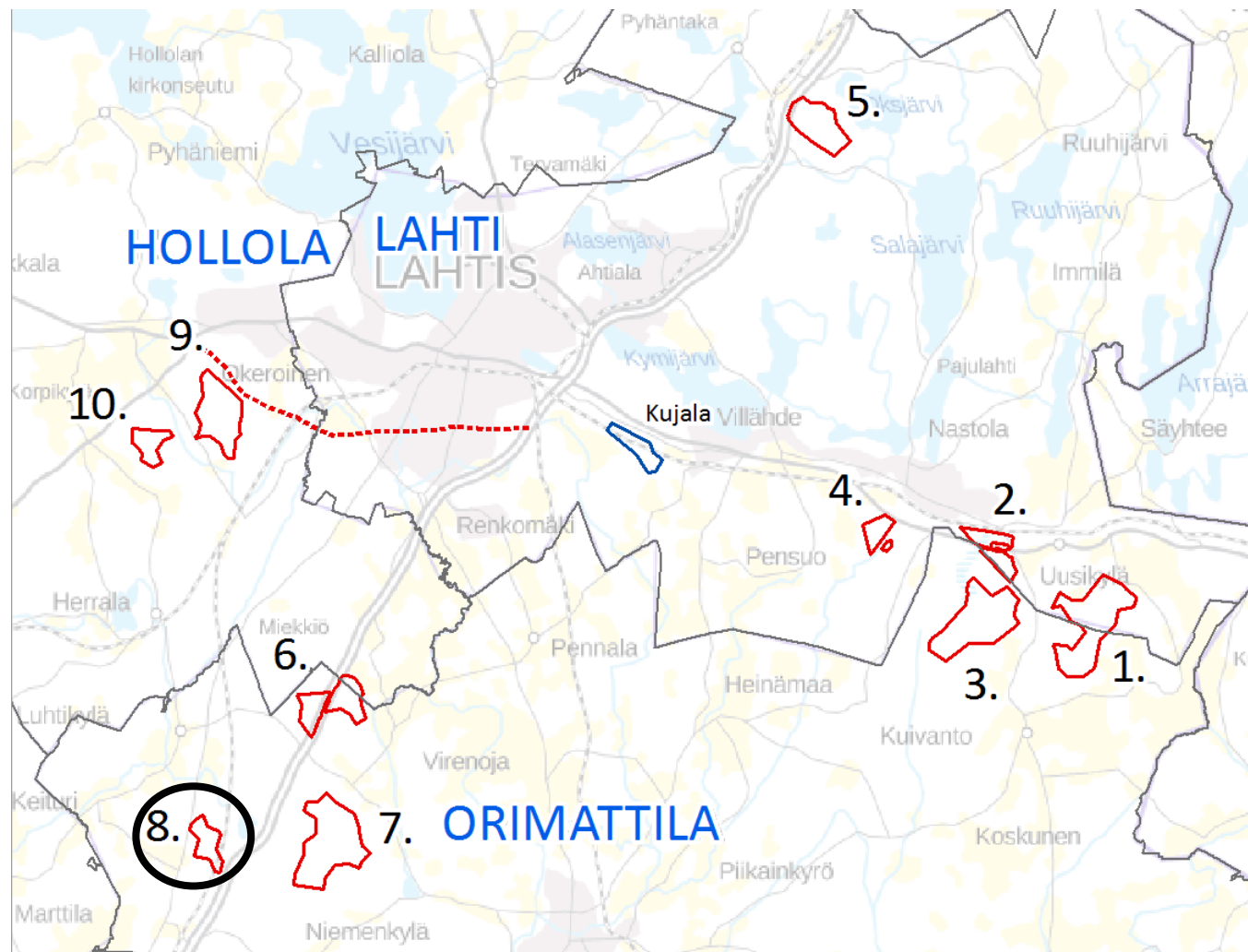


Yhteenveto palautteista: Isovuori

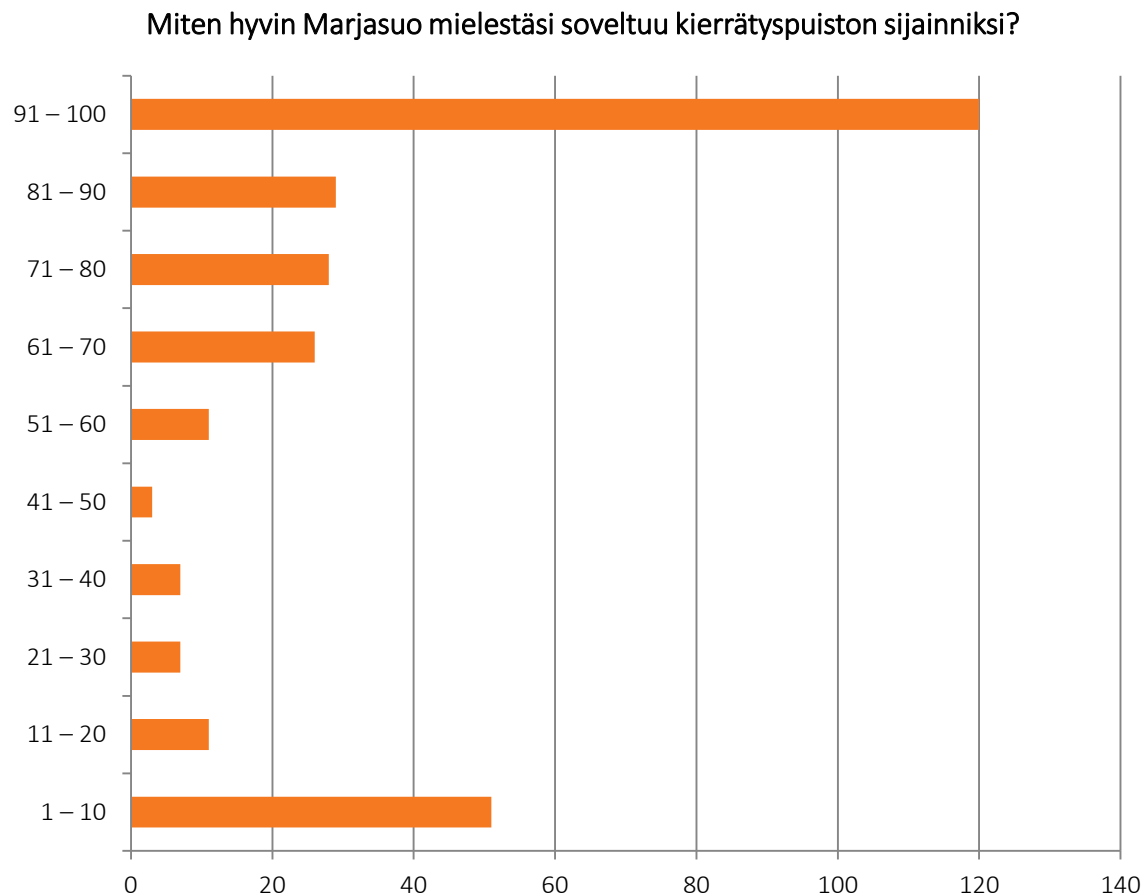
- Vastaajien arvioissa Isovuoren soveltuvuudesta on paljon hajontaa.
 - Noin neljännes (24 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Hieman alle kolmannes (31 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä (91–100).
 - Hienoinen enemmistö vastaajista vastasi myöntävästi kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (52 %, N=185)
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Pohjavedet ja koskemattomat erämaat pilaantuvat.
 - Sijainti on syrjäinen ja huonosti saavutettavissa.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Sijainti on syrjäinen ja aiheuttaisi vähiten haittaa asutukselle.
 - Alue on tarpeeksi suuri.



Marjasuo



Miten hyvin Marjasuo mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

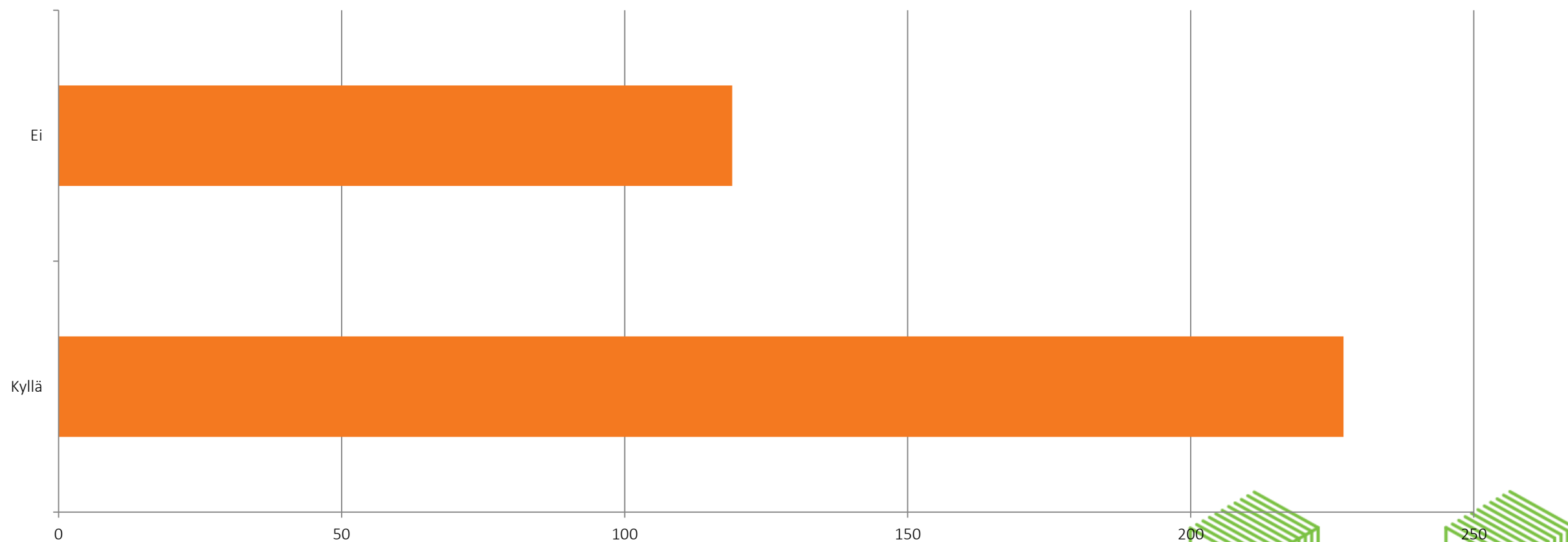


Miten hyvin Marjasuo mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	51	17,40614
11 – 20	11	3,754266
21 – 30	7	2,389078
31 – 40	7	2,389078
41 – 50	3	1,023891
51 – 60	11	3,754266
61 – 70	26	8,87372
71 – 80	28	9,556314
81 – 90	29	9,897611
91 – 100	120	40,95563
	293	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Marjasuohon?

Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Marjasuohon?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Marjasuohon?

- **Asuminen:** Hennan alue on liian lähellä, lähellä asutusta (kymmenen mainintaa)
- **Luonto:** ei mainintoja
- **Sijainti ja liikenne:** liian pieni alue, kaukana Lahdesta, Hennan seisake liian lähellä, syrjäinen sijainti, vaatii yhteyden moottoritielelle, liian lähellä pääteitä (28 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** koulu, matkustus, tulevaisuuden teollisuusalue (kolme mainintaa)

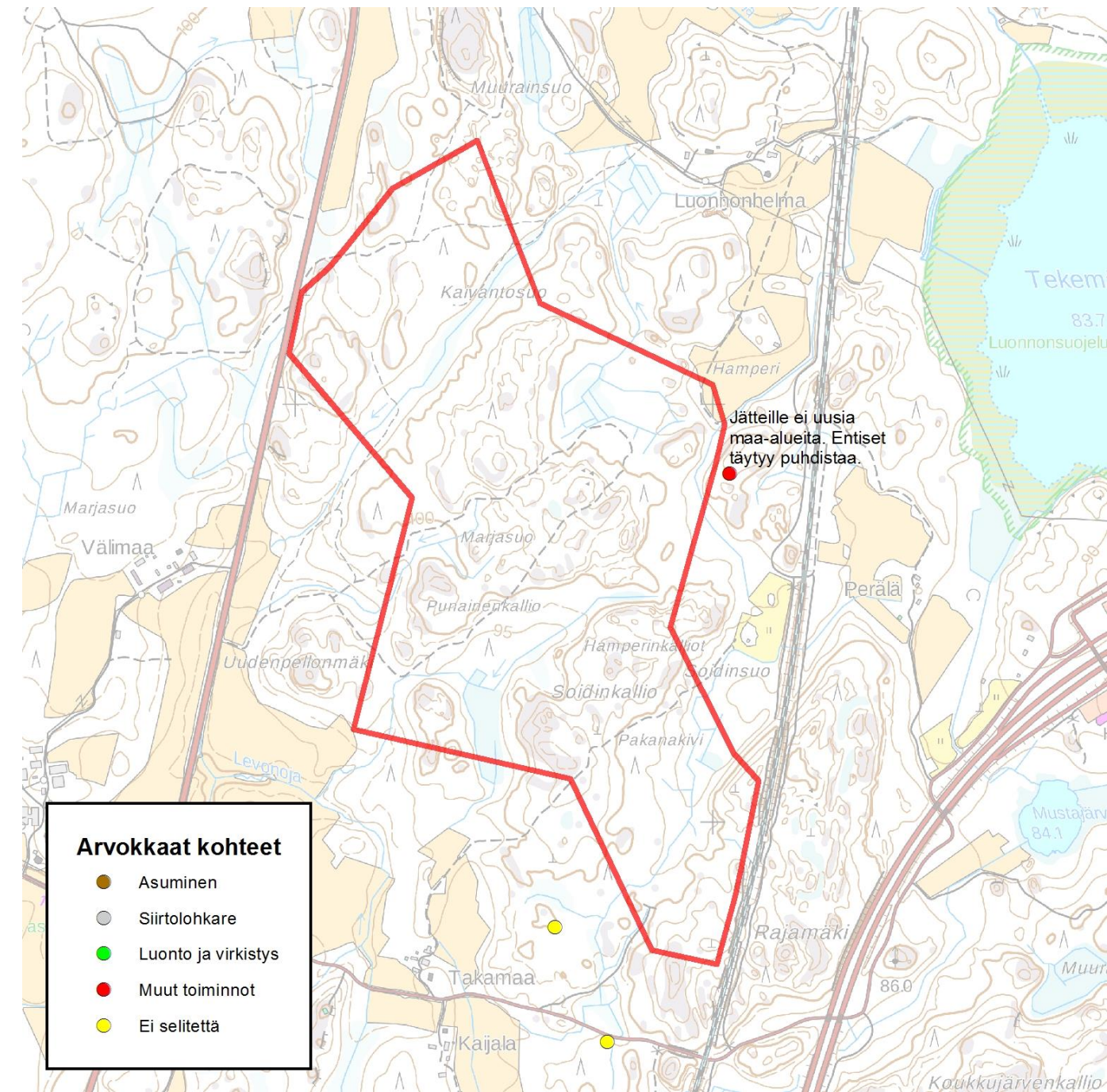


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Marjasuohon?

- Vaikutukset asutukselle vähäisiä (18 mainintaa)
- Heikkouksia vähän, eivätkä ne ole vakavia (matkustusviihtyvyyden häiriintyminen ei ole yhtä merkittävä kuin esim. asumisviihtyvyys) (14 mainintaa)
- Hyvät liikenneyhteydet ja saavutettavuus (12 mainintaa)
- Paras kaavatilanne (neljä mainintaa)
- Vaikutukset terveyteen ja viihtyvyyteen vähäisiä (kolme mainintaa)
- Tarpeeksi syrjäinen sijainti (kaksi mainintaa)
- Vaikutukset luontoon vähäisiä
- Työllisyysvaikutukset hyvät
- Alueella jo valmiiksi meluhaittoja
- Nykyiset tiet kestävät raskaan liikenteen
- Alkaisi muodostamaan Tuuliharjan yritysalueetta
- Vähän ylimääräisiä kustannuksia
- Yksi parhaista vaihtoehtoista
- Rakentamaton alue parempi kuin rakennettu
- Ei virkistyskäytössä
- Hyvä vaihtoehto, jos toinen puisto sijaitsisi Pohjois-Lahdessa tai Nastolassa



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä

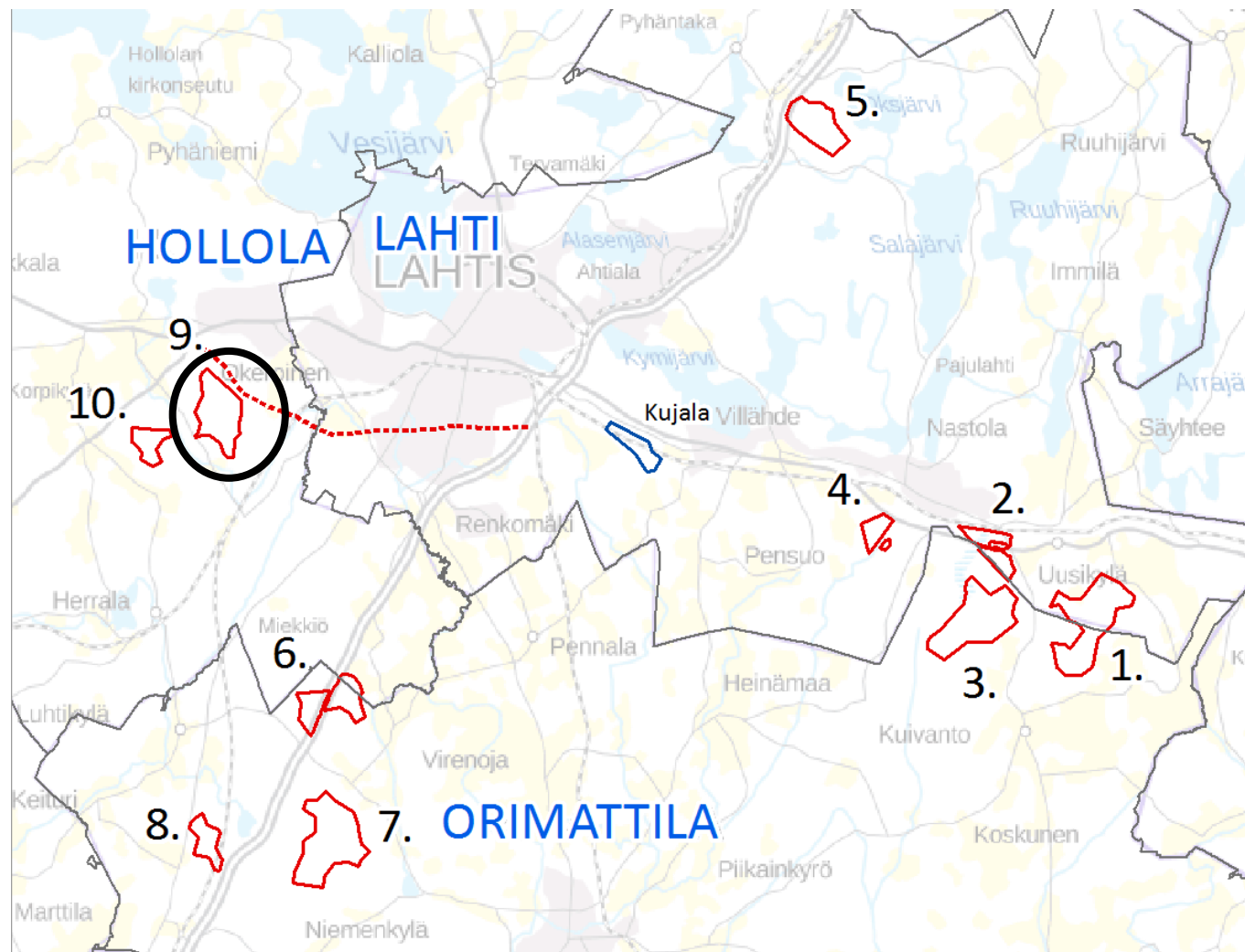


Yhteenveto palautteista: Marjasuo

- Vastaajat arvioivat Marjasuon keskimäärin melko hyvin kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Hieman alle puolet (41 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä 91–100).
 - Alle viidennes (17 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Yli puolet vastaajista vastasi myöntävästi kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (66 %, N=227).
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Alue on pieni ja syrjäinen sekä liian lähellä Hennan seisaketta.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Vaikutukset asutukselle ovat vähäisiä.
 - Heikkouksia on vähän ja ne ovat merkitykseltään vähäisiä.
 - Alue on hyvin saavutettavissa.

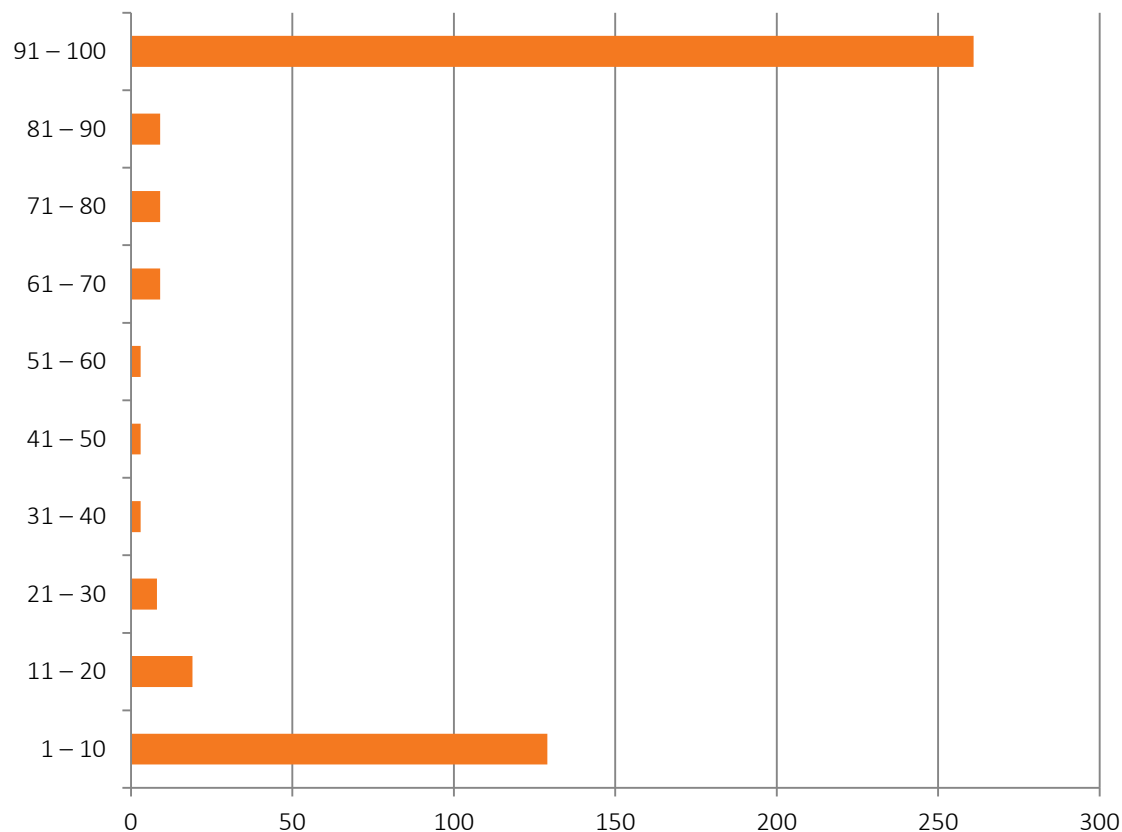


Kehätie



Miten hyvin Kehätie mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

Miten hyvin Kehätie mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?



Miten hyvin Kehätie mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	129	29,35982
11 – 20	19	4,19426
21 – 30	8	1,545254
31 – 40	3	0,662252
41 – 50	3	0,441501
51 – 60	3	0,883002
61 – 70	9	1,986755
71 – 80	9	2,207506
81 – 90	9	1,986755
91 – 100	261	56,73289
	453	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Kehätien kohteeseen?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Kehätien kohteeseen?

- **Asuminen:** liian lähellä isoja nykyisiä ja tulevia asuinalueita, Vanhatalon alue laajentumassa, Salpakangas, Nostava, Perhoslehto, Vanhatalonrinne, Koskimyllyntien asukkaat, haju- ja meluhaitat (57 mainintaa)
- **Luonto:** herkkä ja monimuotoinen luonto, pohjavedet, jääkauden muokkaamaa sileää kalliota, Vähäjoen Rautatienkosken alkuperäinen taimenkanta (hankealueen läpi virtaava Melkkaanjoki yhtyy Vähäjoeksi), Koivusillanjoki ja Melkkaanjoki liito-oraville sopivia biotooppeja, Tikkakosken luonnonsuojelualue (14 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** liian suuri aluerajaus, vaatii laajoja tieyhteyksiä, onko tarpeeksi suuri, ei ole tarpeeksi syrjässä, kaukana Lahdesta, Etelä-Lahdessa jo nyt paljon liikennettä, liian lähellä Hollolan keskustaa, Koskimyllyntie ei kestä raskasta liikennettä, ei palvele Uttamaata, huonot liikenneyhteydet (15 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** koulut, Havukallion ulkokiipeilypaikka, metsästys, marjastus, sienestys, virkistyskäyttö, maatalous, alue varattu logistiikkakeskukseksi (22 mainintaa)

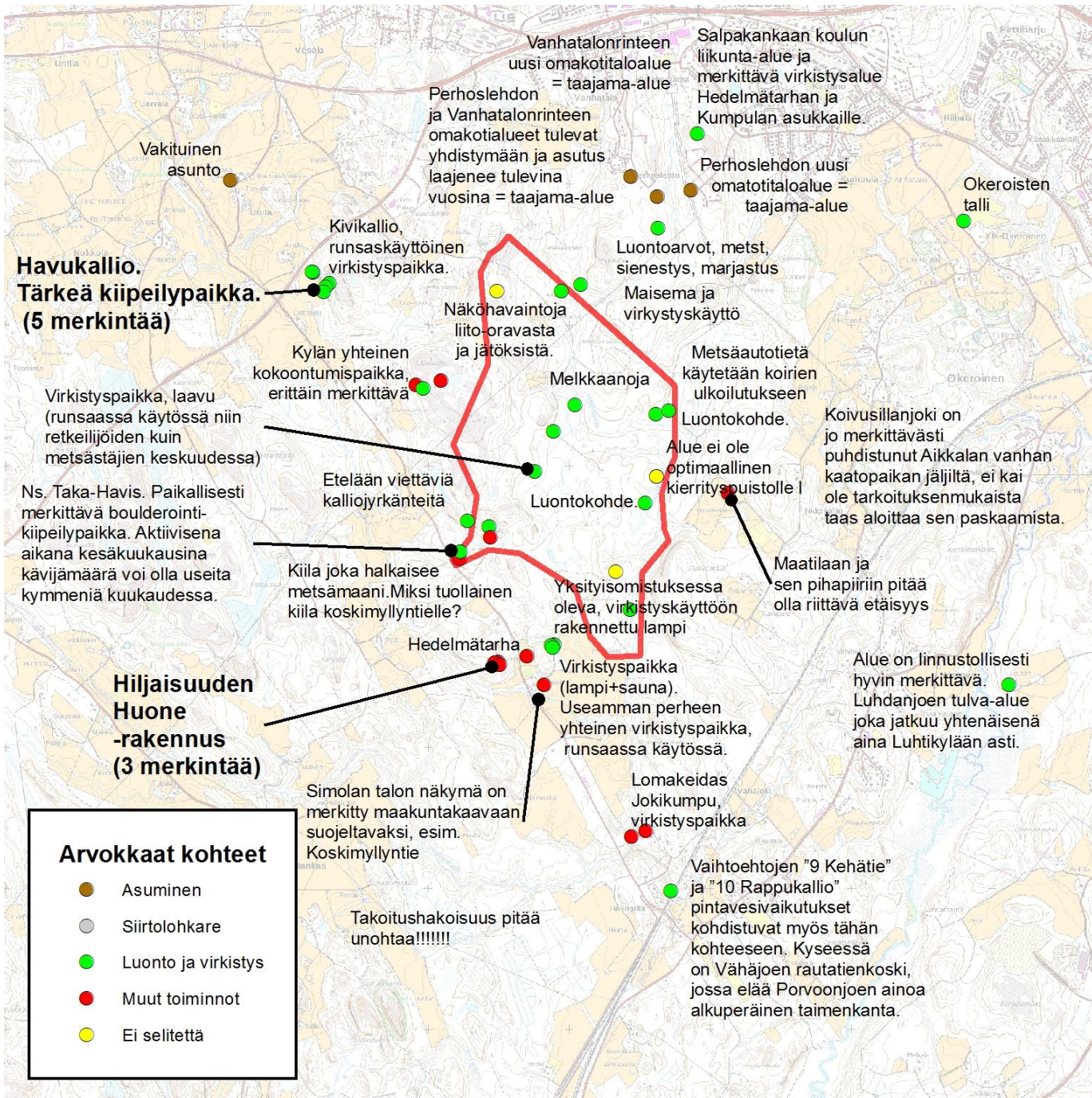


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Kehätien kohteeseen?

- Paras tai ainoa järkevä vaihtoehto (44 mainintaa)
- Vain vähän tai ei-merkittäviä heikkouksia (41 mainintaa)
- Hyvät liikenneyhteydet (39 mainintaa)
- Hollolan kunnan myönteinen suhtautuminen hankkeeseen (39 mainintaa)
- Lähellä vain vähän asutusta (34 mainintaa)
- Keskeinen sijainti (17 mainintaa)
- Tarpeeksi iso alue (14 mainintaa)
- Läheinen teollisuustoiminta hyötyy (mm. Nostavan logistiikka- ja teollisuusalue) (neljä mainintaa)
- Ei merkittäviä luontoarvoja (neljä mainintaa)
- Helposti rakennettavissa, maastollisesti sopiva (kolme mainintaa)
- Ei suurta vaikutusta elinkeinonharjoittajiin (esim. maa- ja metsätalous) (kaksi mainintaa)
- Alue on vasta kehittymässä → kierrätyspuiston tarpeet helppo huomioida (kaksi mainintaa)
- Laajennettavuus (kaksi mainintaa)
- Maanomistajien hyväksyntä (kaksi mainintaa)
- Luo työtä ja toimintaa lähelle työntekijöiden asuinpaikkoja (kaksi mainintaa)
- Asiantuntijat ovat vaihtoehdon kannalla
- Ei merkittävää vaikutusta virkistyskäyttöön
- Ei vaadi uusien teiden rakentamista
- Alueella yritysmahdollisuuksien edistämisen potentiaalia
- Toiminnallisesti helppo muuttaa kierrätyspuistotarkoitukseen
- Alueen lähellä ei vesistöjä



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä



Yhteenveto palautteista: Kehätie

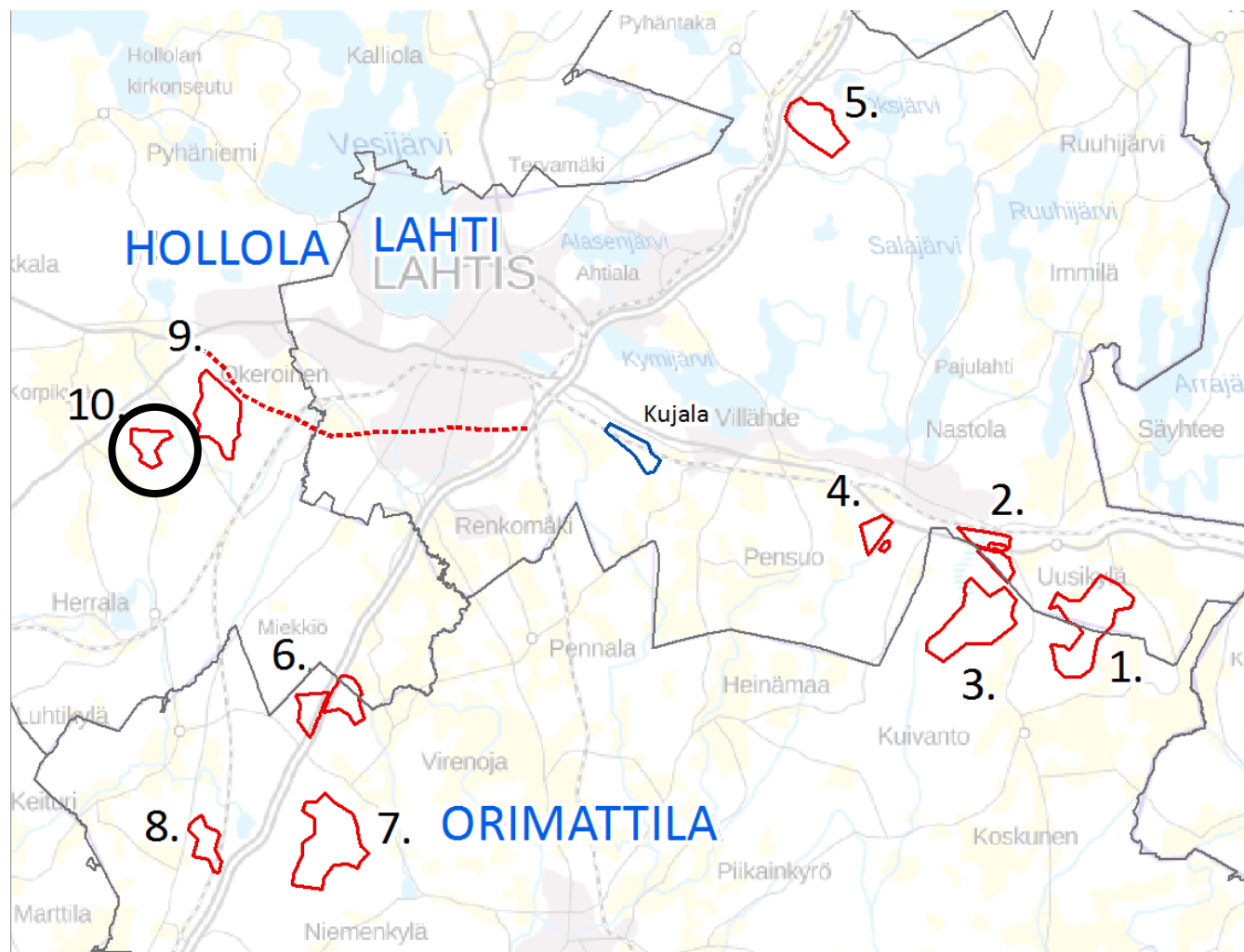
- Vastaajat arvioivat Kehätien keskimäärin hyvin kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Yli puolet (57 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä (91–100)).
 - Alle kolmannes (29 %) arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Yli puolet vastaajista vastasi myöntävästi kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (66 %, N=322).

- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Liian lähellä nykyisiä ja suunniteltuja asuinalueita.
 - Havukallio on merkittävä virkistys- ja kiipeilyalue.

- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Paras vaihtoehto, jolla vain vähän heikkouksia.
 - Hyvät liikenneyhteydet.
 - Hollolan kunnan myönteinen suhtautuminen hankkeeseen.
 - Lähellä vain vähän asutusta.

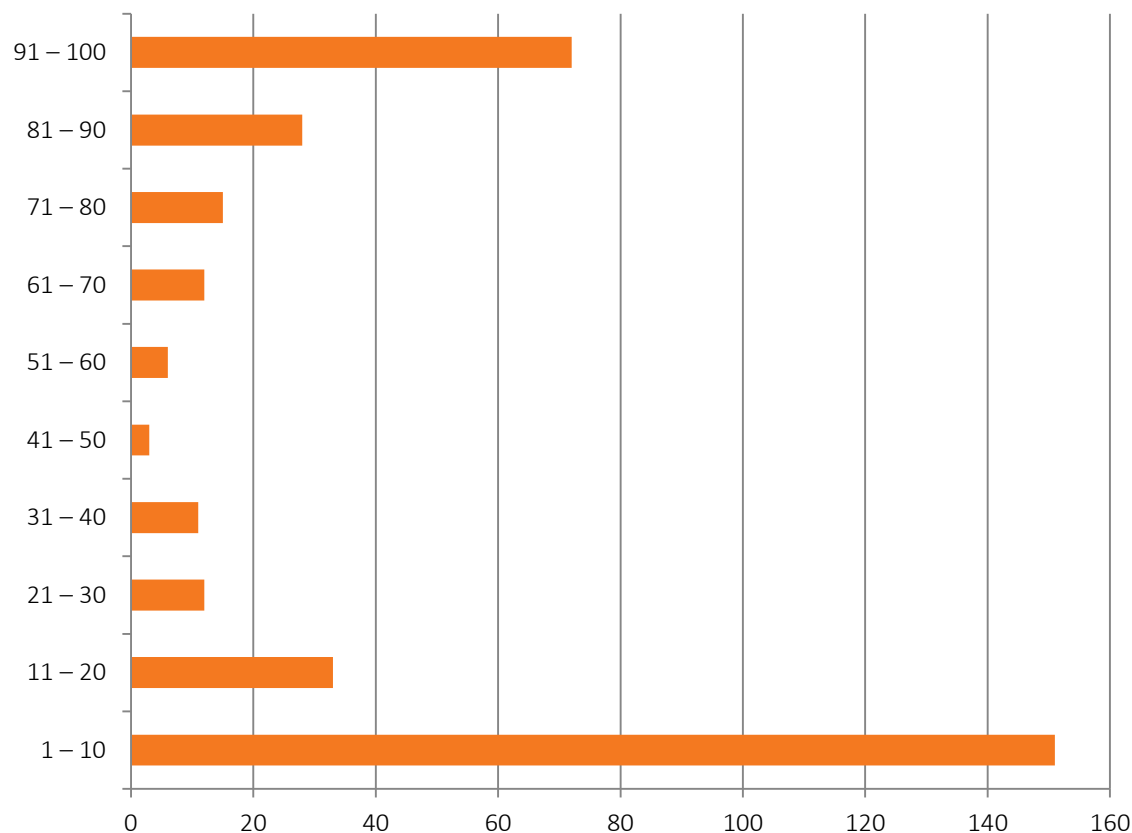


Rappukallio



Miten hyvin Rappukallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)

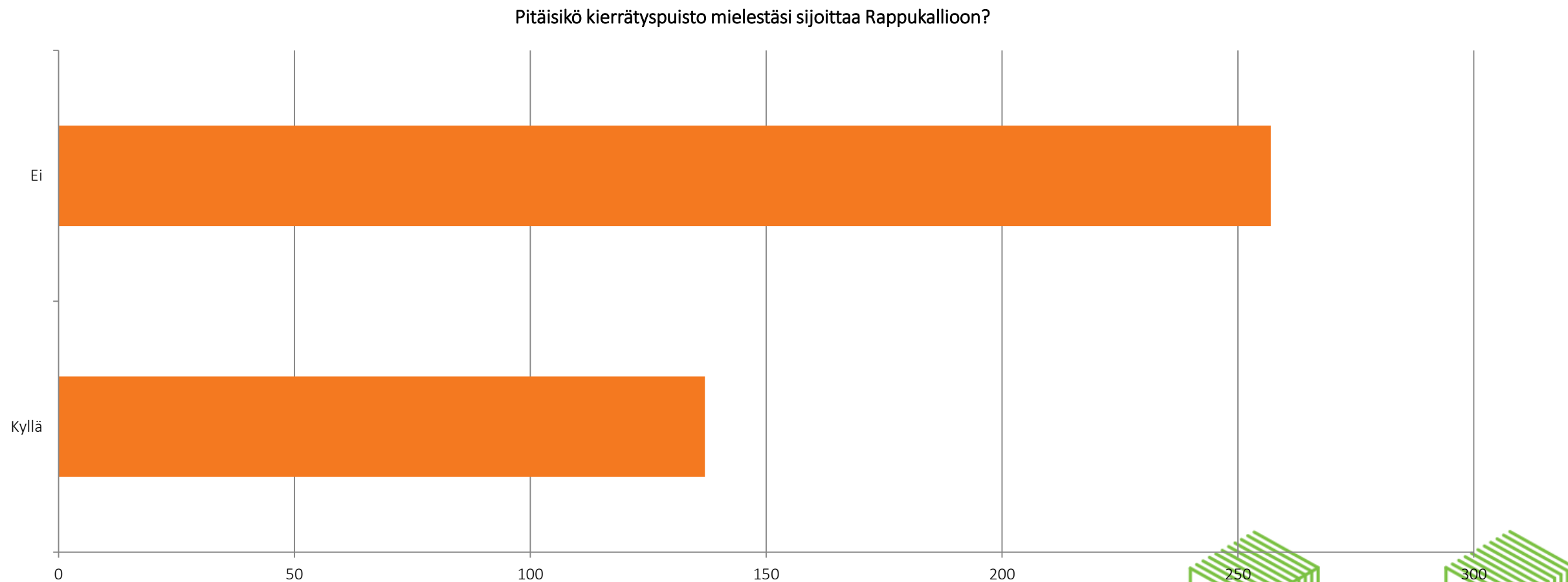
Miten hyvin Rappukallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?



Miten hyvin Rappukallio mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi?	N	%
1 – 10	151	44,02332
11 – 20	33	9,620991
21 – 30	12	3,498542
31 – 40	11	3,206997
41 – 50	3	0,874636
51 – 60	6	1,749271
61 – 70	12	3,498542
71 – 80	15	4,373178
81 – 90	28	8,163265
91 – 100	72	20,99125
	343	100



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa Rappukallioon?



Kooste: Miksi kierrätyspuistoa ei pitäisi rakentaa Rappukallioon?

- **Asuminen:** liian lähellä asutusta (12 mainintaa)
- **Luonto:** vesistöt valuma-alueineen, kaivot ja talousvedet, Keisarsuo ja sieltä lähtevä Keskihuokon oja (joka laskee Autojen kautta Porvoonjokeen), Nurmijoen tilan vedenottamo (alle 200 m päässä aluevarauksesta), arvokasta kalliomuodostelmaa, suot kallioiden välissä, Vähäjoen Rautatienkosken taimenkanta, Rappukallio, Keisarsuo (lähteet), valkoselkätikat, Ylösjoki (18 mainintaa)
- **Sijainti ja liikenne:** liian pieni alue, syrjässä, haastavat rakennusolosuhteet, lähellä Riihimäkeä jonne jo tulossa kierrätyspuisto, huonot liikenneyhteydet, tieyhteyksien rakentaminen kallista, Rappukallio ei kestä raskasta liikennettä, KT54:lle tarvittaisiin kääntymiskaistat Palontien risteykseen (tulisivat korkeaan kallionleikkaukseen), ei selkeitä laajenemissuuntia, kaukana Lahdesta (41 mainintaa)
- **Muut toiminnot:** mökkikylä, metsästys, virkistyskäyttö, maatalous, ulkokiipeily (Havukallio), ei luo synergiaetuja yrityksille, alueella 110 kV:n siirtolinja (16 mainintaa)

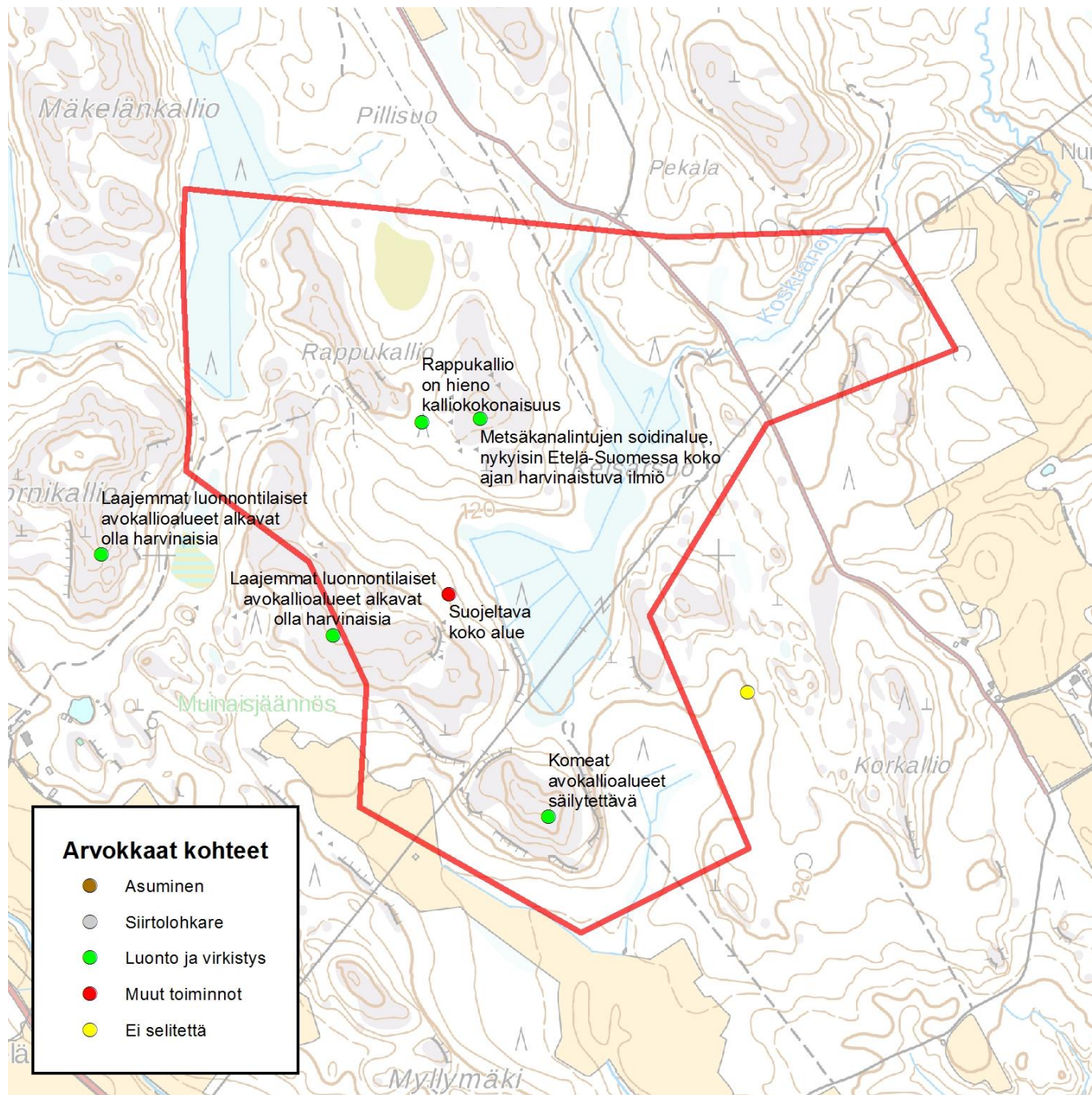


Kooste: Miksi kierrätyspuisto pitäisi rakentaa Rappukallioon?

- Riittävän kaukana asutuksesta (14 mainintaa)
- Hollolan kunnan myönteinen suhtautuminen hankkeeseen (kaksi mainintaa)
- Ei merkittäviä haittavaikutuksia
- Toiseksi paras vaihtoehto
- Jos alue alkaa Riihimäentiestä, ei uusia teitä tarvitse rakentaa
- Riittävän kaukana virkistyskäytöstä
- Hyvät liikenneyhteydet
- Hyvä sijainti
- Melko lähellä Lahden keskustaa



Säilytettävät tai muuten arvokkaat paikat kohteen lähellä



Yhteenveto palautteista: Rappukallio

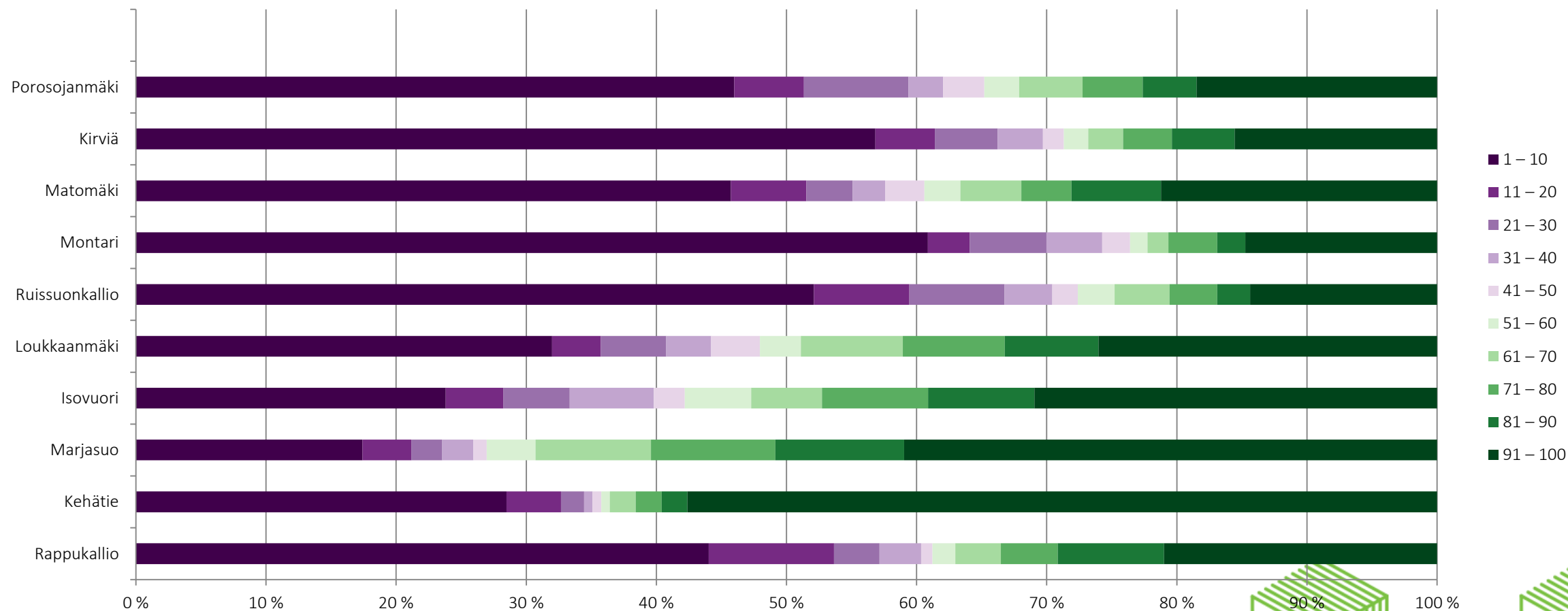
- Vastaajat arvioivat Rappukallion keskimäärin melko huonosti kierrätyspuistolle soveltuvaksi sijainniksi.
 - Alle puolet (44 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin huonoksi (arvio väliltä 1–10).
 - Noin viidennes (21 %) vastaajista arvioi sijainnin soveltuvuuden erittäin hyväksi (arvio väliltä 91–100).
 - Yli puolet vastaajista vastasi kieltävästi kysyttäessä, pitäisikö kierrätyspuisto sijoittaa alueelle (65 %, N=257).
- Sijoittamista vastustavia argumentteja:
 - Liian pieni alue syrjäisellä sijainnilla.
 - Korkeat rakentamiskustannukset.
- Vesistöt valuma-alueineen ovat vaarassa.
- Sijoittamista puoltavia argumentteja:
 - Riittävän kaukana asutuksesta.



Kaikkia kohteita koskevat kysymykset

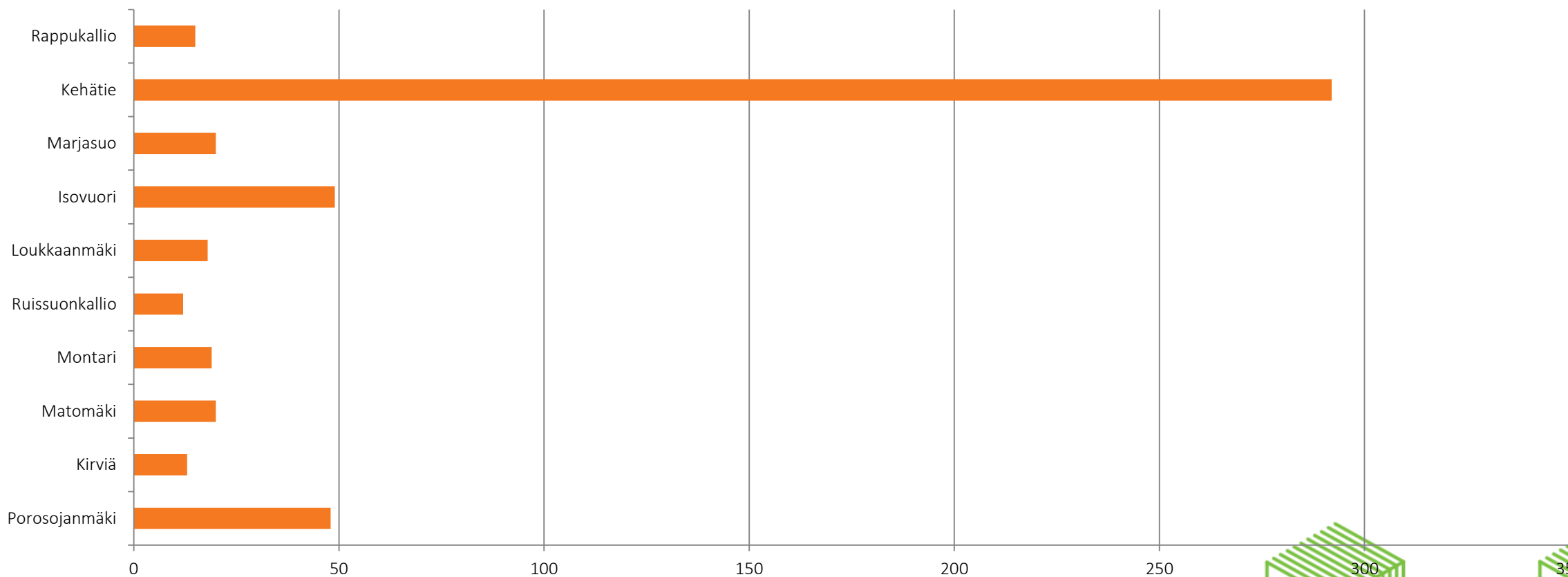


Yhteenveto vastauksista kysymykseen: Miten hyvin kyseinen alue mielestäsi soveltuu kierrätyspuiston sijainniksi? (0 = erittäin huonosti, 100 = erittäin hyvin)



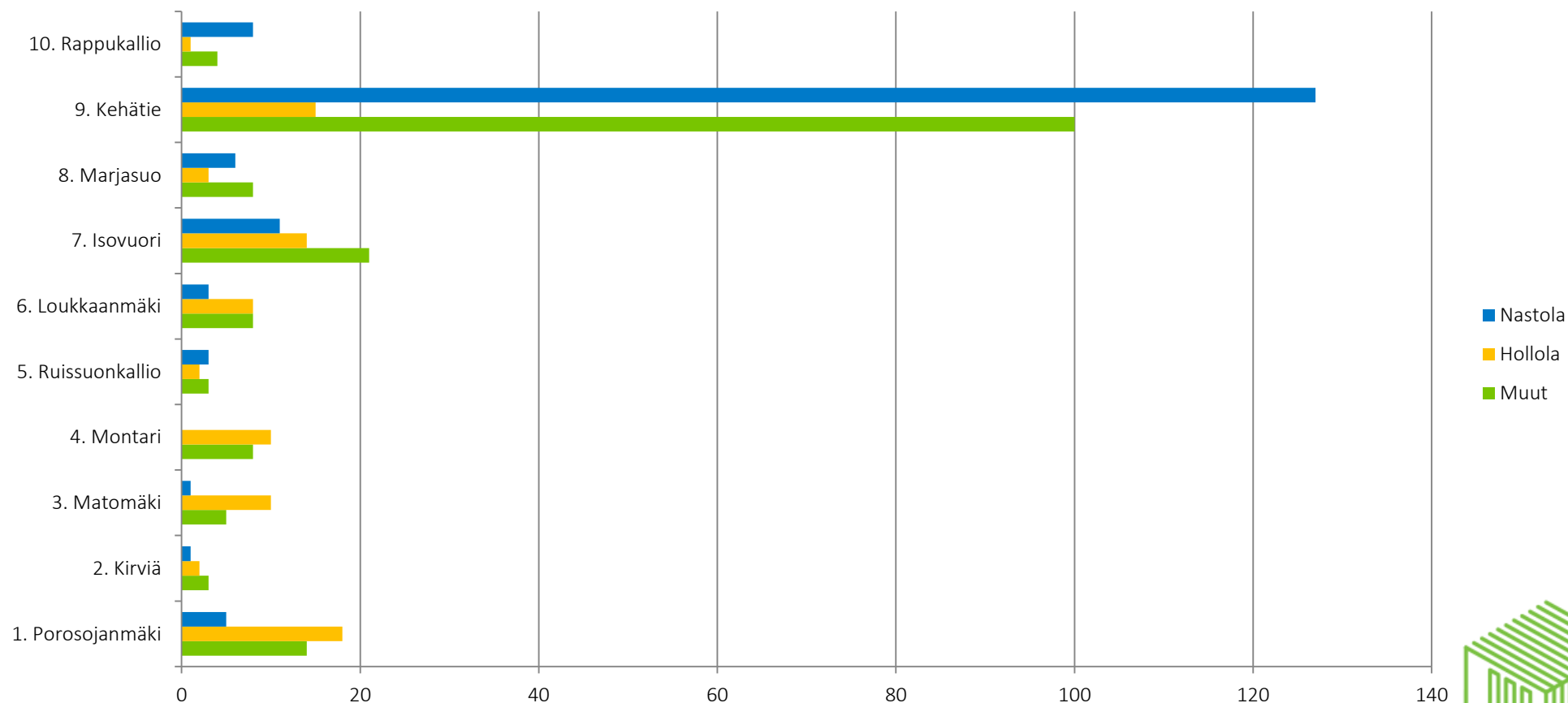
Mikä on mielestäsi soveltuvin sijainti kierrätyspuistolle?

Kaikki sijoituspaikkavaihtoehdot on nyt esitelty. Mikä on mielestäsi soveltuvin sijainti kierrätyspuistolle?

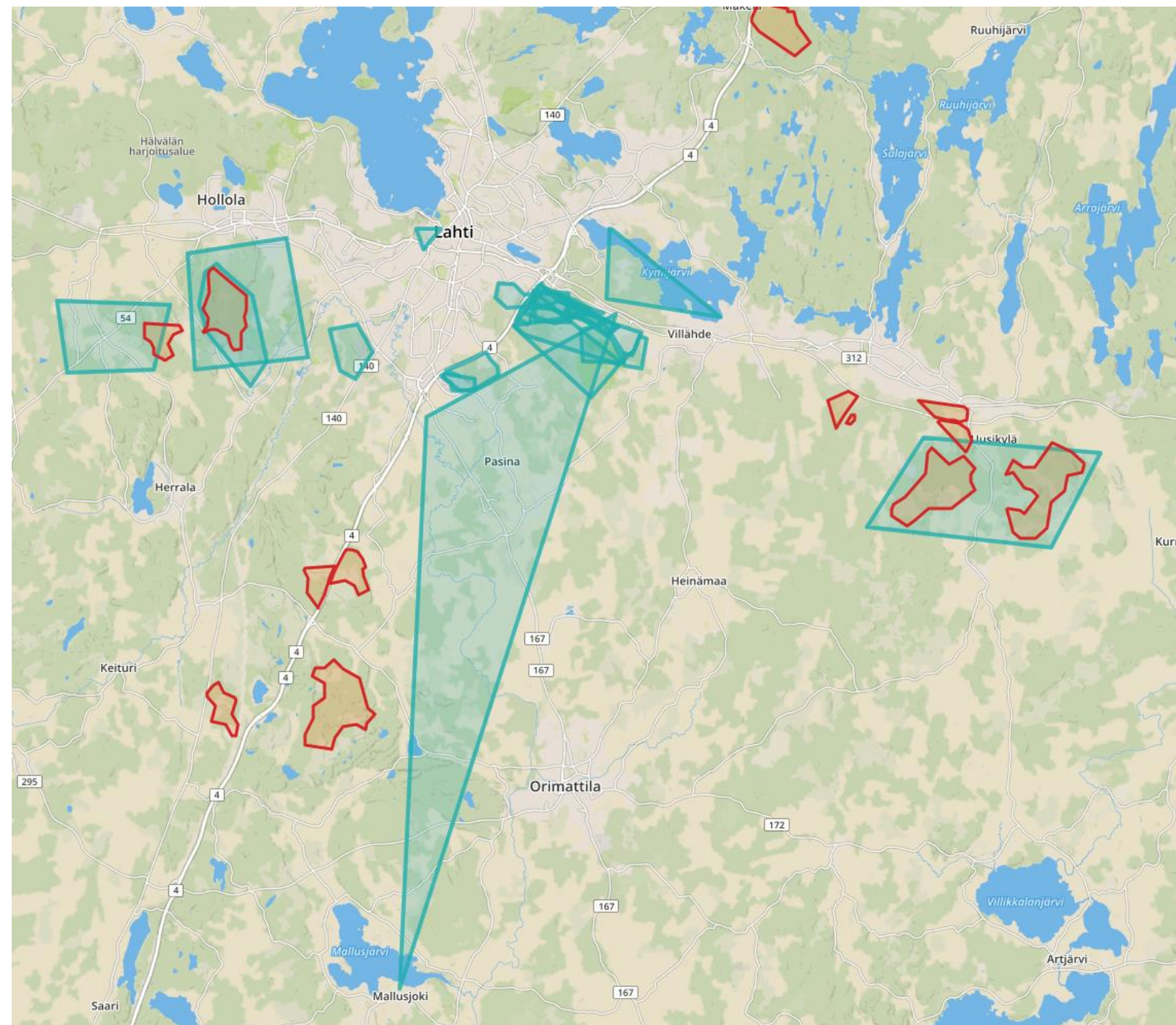


Mikä on mielestäsi soveltuvin sijainti kierrätyspuistolle: Nastolassa, Hollolassa ja muualla asuvat

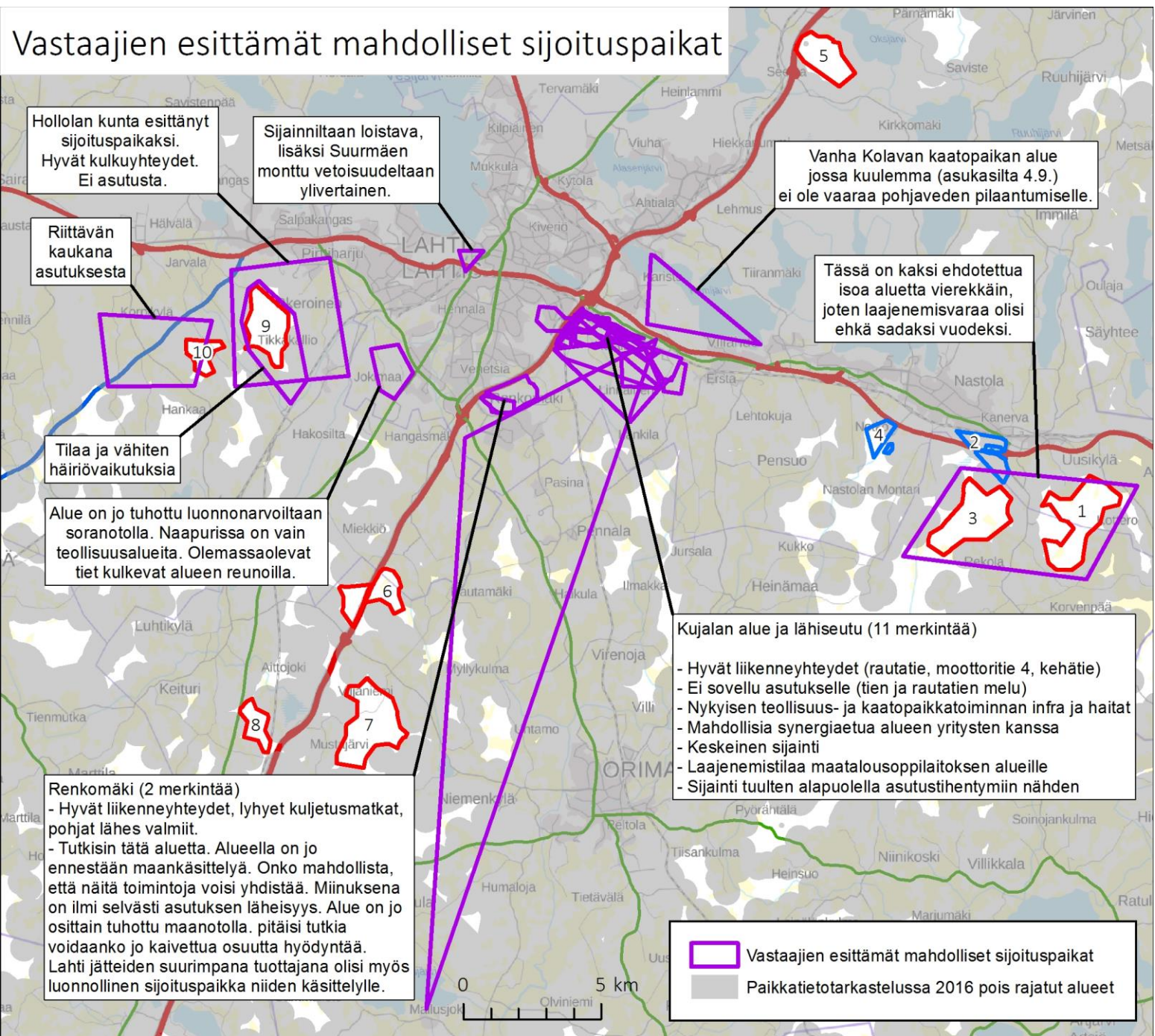
Kaikki sijoituspaikkavaihtoehdot on nyt esitelty. Mikä on mielestäsi soveltuvin sijainti kierrätyspuistolle?



Uusi sijaintivaihtoehto
kierrätyspuistolle
turkoosilla
(selvityksessä esitetyt
vaihtoehdot punaisella)



Vastaajien esittämät mahdolliset sijoituspaikat



Vastaajien esittämät sijoituspaikat ja paikkatietotarkastelussa 2016 pois rajatut alueet



Kohteiden vertailua



Soveltuvuus kierrätyspuiston sijainniksi: numeeriset arviot

- Eniten negatiivisimpia soveltuvuusarvioita sai Montari, jota erittäin huonosti soveltuvana (arvio väliltä 1–10) piti 227 vastaajaa (69 % kysymykseen vastanneista).
- Toiseksi eniten negatiivisimpia soveltuvuusarvioita sai Kirviä, jota erittäin huonosti soveltuvana (arvio väliltä 1–10) piti 212 vastaajaa (57 % kysymykseen vastanneista).
- Eniten positiivisimpia soveltuvuusarvioita sai Kehätie, jota erittäin hyvin soveltuvana (arvio väliltä 91–100) piti 261 vastaajaa (57 % kysymykseen vastanneista).
- Toiseksi eniten positiivisimpia soveltuvuusarvioita sai Marjasuo, jota erittäin huonosti soveltuvana (arvio väliltä 91–100) piti 120 vastaajaa (41 % kysymykseen vastanneista).
- Melko paljon hajontaa vastaajien näkemysten välillä oli Loukkaanmäen, Isovuoren, Marjasuon ja Rappukallion soveltuvuusarvioinneissa.



Pitäisikö kierrätyspuisto mielestäsi sijoittaa kyseiselle alueelle?

- Seuraavien kohteiden osalta enemmistö kysymykseen vastanneista oli sitä mieltä, että kierrätyspuistoa **ei pitäisi** sijoittaa kyseiselle alueelle (suluissa sijoittamista vastustavien ko. kysymykseen vastanneiden prosenttiosuus ja lukumäärä):
 - Porosojanmäki (71 %, N=320)
 - Kirviä (75 %, N=331)
 - Matomäki (65 %, N=275)
 - Montari (78 %, N=331)
 - Ruissuonkallio (73 %, N=307)
 - Rappukallio (65 %, N=257)
- Seuraavien kohteiden osalta enemmistö kysymykseen vastanneista oli sitä mieltä, että kierrätyspuisto **pitäisi** sijoittaa kyseiselle alueelle (suluissa sijoittamista kannattavien ko. kysymykseen vastanneiden prosenttiosuus ja lukumäärä):
 - Loukkaanmäki (53 %, N=190)
 - Isovuori (52 %, N=185)
 - Marjasuo (66 %, N=227)
 - Kehätie (66 %, N=322)



Soveltuvuus kierrätyspuiston sijainniksi: sanalliset arviot (sijoittamista vastustavat vastaukset)

- Eniten asumiseen liittyviä, sijoittamista vastustavia avovastauksia tuli Kirviän, Montarin ja Ruissuonkallion kohteista.
- Eniten luontoon liittyviä, sijoittamista vastustavia avovastauksia tuli Porosojanmäen, Matomäen ja Ruissuonkallion kohteista.
- Eniten sijaintiin ja liikenteeseen liittyviä, sijoittamista vastustavia avovastauksia tuli Montarin, Rappukallion ja Kirviän kohteista.
- Eniten muihin toimintoihin (esim. maanviljely, kiipeily, ratsastus) liittyviä, sijoittamista vastustavia avovastauksia tuli Montarin ja Ruissuonkallion kohteista.



Säilytettävät tai arvokkaat kohteet

	N
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Isovuori)	5
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Kehätie)	47
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Kirviä)	33
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Loukkaanmäki)	11
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Marjasuo)	4
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Matomäki)	18
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Montari)	37
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Porosojanmäki)	54
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Rappukallio)	15
Säilytettävä tai muuten arvokas paikka (Ruissuonkallio)	56
	280

- Eniten säilytettävien tai muuten arvokkaiden paikkojen merkintöjä tehtiin Ruissuonkallion lähelle (56 paikannusta).
- Toiseksi eniten merkintöjä tehtiin Porojanmäen lähelle (54 paikannusta).
- Kolmanneksi eniten merkintöjä tehtiin Kehätien lähelle (47 paikannusta).

