



EDUSTAJISTOMALLI (Ryhmätyön tuloksia)

Mitä hyvää, millaisia mahdollisuuksia:

- Kokoontuminen kaksi kertaa vuodessa:
 - o Vähemmän asioita kerralla käsiteltävänä
 - o Edustajat tutuiksi, kun nähdään useammin
 - o Pysytään ajan tasalla
 - o Todellisia päätöksiä
 - o Asioiden käsittelyn joustavuus (pienempi porukka)
 - o Asiat käsitellään tuoreeltaan ja nopeammin
 - o Pienempi porukka kokoontuu useammin, parempi mahdollisuus vaikuttaa
 - o Lyhyemmällä aikavälillä (puolen vuoden välein) asioiden käsittely
- Vaikutusmahdollisuudet paremmat
- Säästö, raha, halvempi?, kustannukset vähenee?
- Lyhyempi toimikausi
- Mennään avoimempaan suuntaan
- Positiivisesti ”pakonomaista” tutustumista ehdokkaisiin, yhteistyötä yhdistysten kesken
- Kentän ääni kuuluviin paremmin, parempi vaikutusmahdollisuus
- Voi lisätä jäsenaktiivisuutta, aktivoi jäsenistöä
- Voi tuoda uusia (aktiivisia) jäseniä, kun saavat vaikuttaa äänestämällä mieleistään henkilöä
- Voi äänestää muualtakin (piirin alueelta) kuin omasta yhdistyksestä
- Henkilövaihdot jouhevampia
- Kolmen vuoden välein hyvä äänestää
- Piirit lähentyvät toisiaan

Mitä huonoa, millaisia uhkia:

- Muutosvastarinta
- Pienten ryhmien ääni ei kuitenkaan kuuluisi, ei hyvä että pienet häviää kilpailun, saako pienet yhdistykset edustajaa?
- Ikäluokat jo 5 v vanhempia kuin nyt. Jokainen ikäluokka päättää kuitenkin omista asioistaan (siis silloinen EKL-porukka)
- Vaativa järjestää, vaalien järjestäminen työlästä, äänestyksen tulosten laskeminen, kuka tekee piirissä työt?
- Sähköisten kanavien käyttö hankalaa, ei kaikilla osaamista
- Mistä löydämme ehdokkaat? Ehdokkaitten puute.
- Ehdokkaitten tunteminen?
- Pohjoisen etäisyydet, tuntikausien välimatkat
- Huonosti toimivat yhdistykset
- Huonosti toimivat piirit eivät jaksakaan lähteä mukaan uudistukseen (vaikutus äänestyksen järjestämiseen)
- Piirin puheenjohtajan rooli
- Taktikoinnin mahdollisuus (huonoa ja hyvää)
- Tuleeko halvemmaksi?