

Keskuskauppakamarin muistio 430 miljoonaa -kampanjasta – väitteet kohta kohdalta

Keskuskauppakamari on käynnistänyt voimakkaan painostuskampanjan kansalaisjärjestöjen 430 miljoonaa -kampanjaa kohtaan. Tiistaina 19.5. Keskuskauppakamari julkaisi blogin, jossa se syytti kampanjassa mukana olevien järjestöjen olevan “vasemmiston puoluepoliittisella asialla”. Blogin liitteenä julkaistiin muistio, jossa toistettiin samoja 430 miljoonaa -kampanjaa leimaavia virheellisiä ja harhaanjohtavia väitteitä. Käymme seuraavassa läpi jokaisen muistiossa esitetyn väitteen kohta kohdalta.

3K: #430miljoonaa -kampanjan viesti on “Lopetetaan verovälttely”.

VASTAUS: Lopetetaan verovälttely on yksi kampanjan viesteistä. Kampanja vaatii paitsi verovälttelyn torjuntaa myös veropohjan tiivistämistä, oikeudenmukaista verojärjestelmää sekä veronmaksun läpinäkyvyyden lisäämistä.

3K: Keskuskauppakamari ja suomalaiset yritykset kannattavat kansainvälistä verovälttelyä estävää kansainvälistä työtä ja kansainvälisiä sopimuksia, joissa suhteellisuus ja oikeudenmukaisuus on otettu huomioon toimenpiteissä.

VASTAUS: Keskuskauppakamari on viime vuosina pyrkinyt vaikuttamistyössään johdonmukaisesti jarruttamaan tai jopa vastustamaan aggressiivisen verosuunnittelun torjuntaan liittyviä hankkeita. Keskuskauppakamari esitti mm. [veronkiertodirektiivin \(ATAD\) sääntämisen lykkäämistä](#), vastusti korkovähennysrajoituksia koskevia sääntelyhankkeita sekä [tiukennuksia](#) ja halusi [kaventaa väliyhteisölain](#) soveltamista. Toivomme luonnollisesti, että Keskuskauppakamari olisi muuttanut linjaansa asiassa, mutta emme ole vielä siitä vakuuttuneita.

3K: “Lopetetaan verovälttely” -kampanjan 430 miljoonan euron verotulojen lisäykset on kuitenkin laskettu suomalaisten yritysten ja yrittäjien verojen rajusta kiristämisestä, johon ei liity verovälttelyä.

VASTAUS: Kampanjan esiin nostamiin lain ongelmakohtiin (joihin kampanjassa on esitetty valtiovarainministeriön laskelmiin perustuva verotuottoarvio) liittyy keskeisiltä osin verovälttelyä, mikä on todettu useissa tutkimuksissa (mm. [VATT](#)). Korkovähennysrajoituksia koskeva esitys suitsisi OECD:n BEPS-suositusten mukaisesti yritysten mahdollisuuksia voittojen siirtoon. Listaamattomien yhtiöiden osinkoverotuksen korjaaminen puuttuisi tulonmuuntoon, joka on järjestelmän yleisesti tiedossa oleva ongelma. Verovälttelyn vastaiset toimenpiteet kiristävät määritelmällisesti verotusta veroilta välttyneiden verovelvollisten kohdalla, eikä tämä ole järkevä argumentti kampanjan esittämiä toimia vastaan. Myös kampanjan tavoitteet veropohjan tiivistämisestä ja oikeudenmukaisesta verojärjestelmästä ovat määritelmällisesti, ja hyvin perustellusti, joidenkin verovelvollisten verotusta kiristäviä. Kampanjassa on esitetty edellä mainittujen lisäksi lukuisia muita toimia,

jotka todennäköisesti lisäisivät verotuloja. Olemme kuitenkin halunneet nojata arviomme riippumattomiin varovaisiin arvioihin, eikä tällaisia ole kaikkien toimien kohdalla saatavilla. Siksi laskelmassa on huomioitu vain kolmen toimenpiteen verotuottoarviot.

3K: Keskustelu aiheesta Suomessa on ollut korostetun puoluepoliittista.

VASTAUS: Suurin osa yhteiskunnallisista aiheista ovat puolueiden agendalla. Tämä ei estä kansalaisjärjestöjä ottamasta niihin kantaa omien tavoitteidensa ja missionsa mukaisesti.

3K: Onkin erikoista, että järjestöjen kampanjan kolme muutosvaatimusta ovat käytännössä samat kuin SDP:n verotavoitteista ja niistä eduskunnan vastalauseista, jotka SDP on valmistellut ja jättänyt viime vuosina verolakeja säädettäessä.

VASTAUS: Kampanjassa on lukuisia muitakin vaatimuksia (14 toimenpide-ehdotusta) eikä kampanjan mitään esityksiä ole otettu SDP:n verotavoitteista tai minkään muunkaan puolueen tavoitteista. Keskuskauppakamarin esiin nostamaa kolmea tavoitetta on käytetty verotuottoarviossa, sillä niiden pohjaksi on ollut käytettävissä varovainen riippumaton vaikutusarvio. Kampanjan tavoitteet perustuvat OECD:n, erilaisten asiantuntijaryhmien ja akateemisten tutkijoiden sekä Finnwatchin omiin tutkimuksiin ja kannanottoihin. 3K:n väitteiden pohjalta olemme kuitenkin tutustuneet SDP:n tavoitteisiin ja vertailemme kampanjassa esitettyjä tavoitteita niihin 3K:n mainitseman kolmen muutosvaatimuksen osalta:

Listaaamattomien osinkoverotus

SDP: Osinkoverotusta tulisi uudistaa valtiovarainministeriön asettaman asiantuntijatyöryhmän esittämän mallin pohjalta. Vaihtoehtoisesti osinkoverotusta voitaisiin yksinkertaistaa Ruotsin tai Tanskan mallin pohjalta.

430 miljoonaa: 430 miljoona -kampanjan esitys osinkoverotuksen korjaamiseksi nojaa valtiovarainministeriön asiantuntijatyöryhmän malliin ja mallia käytetään hyödyksi kampanjan esittämissä verotuottoarvioissa. 430 miljoonaa -kampanja kuitenkin toteaa, että VM:n työryhmän malli ei ole riittävä oikeudenmukaisuus-ongelmien korjaamiseen ja kampanja esittää siksi välittömien korjaustoimenpiteiden jälkeen laadittavaa selvitystä tuloverotuksen progressiivisuuden varmistamiseksi. 430 miljoonaa -kampanjan esittämät yksittäiset parametrit poikkeavat VM:n työryhmän esityksestä (kampanja esittää tuottoprosentin laskemista markkinakorkojen tasolle, VM esittää 4% tasoa, kampanja esittää rajoituksia laskennassa huomioitavan nettovarallisuuden määrittämiseen, VM ei esitä rajoituksia).

→ 430 miljoonaa -kampanjan esittämät muutokset eivät ole samoja, joita SDP esittää. Molemmat kuitenkin viittaavat VM:n asiantuntijatyöryhmän työhön. Se, että sekä kampanja että SDP vetoavat ministeriön ei-puoluepoliittisen

asiantuntijatyöryhmän tekemään työhön ei tee kampanjan vaatimuksista puoluepoliittisia, vaan asiantuntijaperustaisia.

Korkovähennysrajoitusten kiristykset

SDP: Korkovähennysrajoitusta tulee tiukentaa säätämällä vähennyskelpoisten korkojen ylärajaksi 10 prosenttia suhteutettuna oikaistuun liikevoiton (EBITDA). Vähäisiä korkomenoja koskevan poikkeuksen rajaa tulee laskea 250 000 euroon. Vähennyskelvottomien korkojen lykkäämismahdollisuus tulee lyhentää viiteen vuoteen. Tämän lisäksi SDP:n, Vihreiden ja Vasemmistoliiton [vastalauseessa](#) on ehdotettu mm. rahoitusalan sisällyttämistä korkovähennysrajoituksen piiriin, tasevapautussäännön poistamista, takarajan asettamista vähennyskelvottomille koroille sekä etuyhteyden määritelmän muuttamista.

430 miljoonaa: 430 miljoonaa -kampanjan toimenpiteet ovat osin tiukemmat ja osin väljemmät kuin SDP:n esittämät toimet: Vähäisten nettokorkomenojen vähennyskelpoisuusrajan laskeminen 500 000 eurosta 100 000 euroon; 500 000 euron rajan ylittäviin nettokorkomenoihin sovellettavaa EBITD-rajaa voitaisiin tiukentaa 25 %:sta esimerkiksi 10 %:iin, muille kuin konserniyhteydessä oleville tahoille maksettavien nettokorkomenojen vähennyskelpoisuusraja voitaisiin laskea 3 miljoonasta eurosta esimerkiksi 1 miljoonaan euroon. Velkaiseen konserniin kuuluvat yhtiöt korkovähennysrajoitusten piiristä vapauttavasta tasevapautussäännöstä tulisi luopua kokonaan. Toisaalta kampanja ei ole ehdottanut muutoksia esimerkiksi rahoitusalaan tai etuyhteyden määritelmään.

SDP:n vastalause, johon 3K viittaa ei ollut vain SDP:n vastalause, vaan SDP:n, Vasemmistoliiton ja Vihreiden yhteinen vastalause.

430 miljoonaa -kampanjassa on käytetty verotuottovaikutusten laskennassa VM:n laatimaa verotuottoarviota, joka poikkeaa molemmista edellä esitetyistä malleista, mutta jota voidaan pitää luotettavana pohjana varovaiselle arviolle.

Veronkiertoa koskevien sanktioiden palautus aiemmalle tasolle

SDP: Emme löytäneet [SDP:n vero-ohjelmasta](#) tai sen [liitteistä](#) mainintaa veronkiertoon liittyvien sanktioiden palauttamisesta niiden laskemista edeltävälle tasolle. Sanktioiden laskemiseen johtanut lakimuutos jakoi puolueita laajasti eduskunnassa.

430 miljoonaa: Edellisellä hallituskaudella toteutettu veronkierrosta määrättävien sanktioiden alentaminen heikentää sanktioiden ennaltaehkäisevää vaikutusta ja antaa epätoivotun signaalin valtion suhtautumisesta veronkiertoon. Siksi kampanjassa esitetään sanktioiden palauttamista muutoksia edeltävälle tasolle.

3K: Kampanjan 430 miljoonaa euroa ei siis kuvaa mitään verovälttelyä, vaan erotusta niihin arvioituihin verotuloihin, jotka laskennallisesti tulisivat, jos nämä SDP:n ajamat yritysverotuksen kiristykset hyväksyttäisiin lakiin.

VASTAUS: Kampanjassa esitetään sekä verovaje-arvio (vähintään 430 miljoonaa euroa) että kampanjan esittämien toimenpiteiden (joista on olemassa VM:n virallinen arvio) verotuotto-arvio (430 miljoonaa euroa). Kampanjan kaikkien toimien verotuotto-arvioksi esitetään yli miljardia euroa. Verovaje-arvio perustuu pääosin Finnwatchin vuonna 2016 laatimaan [raporttiin](#), jossa esitettiin erilaisia verovaje-arkioita (ks. yhteenveto alla olevassa taulukossa). Tarkka verotuotto-arvio taas perustuu kolmeen erilaiseen toimenpiteeseen. On hyvä huomata, että vaikka kampanjan verovaje-arvio ja verotuotto-arvio voidaan johtaa erillisistä lähteistä, on verovälttelyn vastaisten toimenpiteiden verotuotto-arvio samalla myös yksi tapa esittää verovälttelystä aiheutuva verovaje-arvio. Yksinkertaisuuden vuoksi kampanjassa käytetään yhtä varovaisesti arvioitua lukua 430 miljoonaa euroa.

SDP:llä ei ole esitysten kanssa mitään tekemistä (ks. myös aiemmat ja tulevat kohdat).

Taulukko 6 – Arviot Suomen verotusmenetyksistä

Arvion pohjana käytetty aineisto	Aineiston lähde	Menetelmä	Arvio (miljoonaa €)	Vaikutus suhteessa yhteisöverotuottoihin 2015
julkisuudessa esitetyt tapauskohtaiset arviot	eri media-lähteet, Finnwatch	euromääräisten arvioiden yhteenlaskeminen ja suhteuttaminen vuositason tasolle	*230<	*5%<
Suomen korkovähennysrajoituksen vaikutusarviot	valtiovarainministeriö	vaikutusten yleistäminen kaikkeen aggressiiviseen verosuunnitteluun	430	10 %
Ruotsin veromenetysarvio verotustietojen perusteella	Skatteverket	vaikutusten suhteuttaminen Suomeen	500	11 %
Yhdysvaltojen veromenetysarvio viranomaistietokannan perusteella	Clausing	vaikutusten suhteuttaminen Suomeen	1 400–2 000	31–45 %
maailmanlaajuinen arvio tilinpäätöstietokannan perusteella	OECD	vaikutusten suhteuttaminen Suomeen	180–450	4–10 %
Suomen kaivostoimialan rahoitusjärjestelyjen vaikutusarvio tilinpäätösten perusteella	Finnwatch, Tilastokeskus	vaikutusten yleistäminen kaikkiin yrityksiin	1 400	31 %

* Vain yksittäisiä yrityksiä koskeva suuntaa-antava vähimmäisarvio¹⁸⁸.

K3: On erittäin kyseenalaista ja loukkaavaa, että veronsa lainmukaisesti ja huolella maksavat yritykset ja yrittäjät leimataan perusteetta verovälttelijöiksi.

VASTAUS: Kampanja ei leimaa ketään vaan nostaa esiin verojärjestelmän kiistattomia, lukuisissa erilaisissa asiantuntijatyöryhmissä ja tutkimuksissa esiin nostettuja ongelmia.

K3: Kampanjassa ei ole edes pyritty esittämään mitään näyttöä siitä, että yritykset ja omistajat kiertäisivät nykyistä verolainsäädäntöä.

VASTAUS: Kampanjan suositukset perustuvat lukuisten kotimaisten asiantuntijaraporttien suosituksiin ja OECD:n BEPS-suosituksiin, jotka pohjautuvat laajoihin selvityksiin ja tutkimuksiin yritysten toiminnasta. Koska kampanja kohdistuu päättäjiin eikä yrityksiin, kampanjassa ei ole nostettu esiin minkään yksittäisten yritysten toiminnassa havaittuja epäkohtia. Niin yksittäisten yritysten aggressiivisesta verosuunnittelusta kuin sen vaikutuksista taloudelle on runsaasti tutkimusta.

K3: Kampanjan verovälttelyn lopettamiseen liittyvä viesti antaa väärän kuvan kampanjan todellisista tavoitteista.

VASTAUS: Pidämme ikävänä, että Keskuskauppakamari on esittänyt kampanjan tavoitteet yksipuolisesti ja irrottaen ne asiayhteydestään. Kampanjan tavoitteita ovat oikeudenmukainen verojärjestelmä, verovälttelyn torjunta, veropohjan aukkojen tukkiminen sekä verotuksen läpinäkyvyyden lisääminen.

K3: Kampanjan 430 miljoonassa ei siten ole kysymys verovelvoitteiden välttämisen tai aggressiivisen verosuunnittelun torjumisesta, vaan veronkiristysten avulla tavoitellaan verotulojen lisäämistä yleisesti.

VASTAUS: Verovälttelyn torjuminen johtaa väistämättä verojen kiristymiseen verosta välttyneiden kohdalla. Kampanja esittää oikeudenmukaisia toimia verotulojen lisäämiseen tilanteessa, jossa tarvitsemme isoja panostuksia mm. ilmasto- ja biodiversiteettitoimiin, Agenda 2030 -mukaisen kestävä kehityksen edistämiseen sekä hyvinvointiyhteiskunnan vahvistamiseen. Koronakriisi on tehnyt kampanjasta entistä ajankohtaisempaa, sillä valtiontalous on painumassa sen vuoksi yli 10 miljardia euroa enemmän alijäämäiseksi. Kun valtiontalouden sopeuttamista aletaan suunnitella, on yhteiskunnallisesti tärkeää keskustella siitä, ketkä laskun maksavat ja keneltä leikataan. Järjestöt haluavat olla mukana tässä keskustelussa. Keskuskauppakamarilla tai muilla elinkeinoelämän järjestöillä ei ole yksinoikeutta verotuksesta käytävään keskusteluun.

K3: Se, mistä verotuloja kerätään, on luonnollisesti erittäin puoluepoliittisesti latautunut kysymys.

VASTAUS: Se, mistä verotuloja kerätään, on sosiaalisen oikeudenmukaisuuden kannalta täysin keskeinen kysymys, ja asia, johon kampanjassa mukana olevilla järjestöillä on puoluepolitiikasta riippumaton näkemys. Myös Keskuskauppakamarilla on tähän näkemys, mikä sillä on oikeus esittää – samoin kuin muillakin järjestöillä.

K3: Onkin erikoista, että Suomen lähetysseura osallistuu kampanjaan, jossa käytännössä kritisoidaan eduskunnan enemmistön tietoisesti ja harkiten säätämää lainsäädäntöä, ja ottaa tässä puoluepoliittisen kannan.

VASTAUS: Järjestöt kritisoivat hyvin usein toiminnassaan eduskunnan hyväksymää lainsäädäntöä. Lainsäädännön kritisointi on jopa järjestöjen velvollisuus, jos lainsäädäntö ei vastaa niiden tavoitteita. Paitsi, että 430 miljoonaa -kampanja kritisoi lainsäädäntöä, se tekee sen pohjaten kritiikkinsä tutkimukseen ja asiantuntijoiden suosituksiin.

K3: Keskuskauppakamari myös pitää erittäin valitettavana, että kirkon lähetysjärjestö osallistuu kampanjaan, jossa esitetään nykyistä lainsäädäntöä noudattavat veronmaksajat verovälttelijöinä.

VASTAUS: Kampanjassa ei esitetä mitään tällaista. Pidämme valitettavana, että Keskuskauppakamari on pyrkinyt levittämään tällaista mielikuvaa kampanjasta.

Taustamuistio

Väitteitä ja vastauksia niihin on käyty läpi vain siltä osin kun ne ovat uusia eikä niitä ole käyty läpi jo aiemmin.

K3: Kampanjasivustolla on esitetty useita kansainväliseen verotukseen liittyviä, myös Keskuskauppakamarin kannattamia tavoitteita. Näihin liittyvää lainsäädäntöä Suomessa on viime vuonna kiristetty OECD:n ja EU:n hankkeiden myötä. Monia näistä tavoitteista siis myös Keskuskauppakamari on kannattanut ja edistää kansainvälisenä yhteistyönä toteutettuna.

VASTAUS: On hienoa, jos Keskuskauppakamari kannattaa joitain kampanjan tavoitteita. Tiedossamme ei kuitenkaan ole, että Keskuskauppakamari olisi kannattanut aiemmin kampanjan tavoitteita.

K3: Toisin kuin kampanjan nimen ja verkkosivuston perusteella voisi ymmärtää, vältetyksi veroksi kutsuttu 430 miljoonaa euroa ei kuitenkaan liity näihin kansainvälisen verotuksen tavoitteisiin.

VASTAUS: Kampanjan tavoitteet koskevat niin kotimaista kuin kansainvälistä verotusta. Näiden välille ei ole mielekäästä tehdä eroa, sillä molemmissa tapauksissa verovälttelyllä on vaikutuksia valtioiden verotuloihin. Kampanjassa esitetty verovaje-arvio ja ehdotettujen toimenpiteiden tuottolaskelma koskevat niin kotimaisia kuin kansainvälisiä järjestelyjä.

K3: Kampanjassa vaaditaan osinkoverotuksen kiristämistä 288 miljoonalla eurolla Valtiovarainministeriön asettaman yritysverotuksen asiantuntijatyöryhmän vuonna 2017 esittämän mallin mukaisesti. Asiantuntijatyöryhmän malli esitettiin osana suurempaa verouudistusta. Kampanja poimii kuitenkin vain poliittisesti sopivan osan työryhmän esittämästä kokonaisuudesta.

VASTAUS: Kampanjassa vaaditaan osinkoverojärjestelmän korjaamista viittaamalla lukuisten asiantuntijoiden ja tutkijoiden suosituksiin. Osinkoverojärjestelmää esitetään korjattavaksi siksi, että se ruokkiin tulonmuuntoa ja suosii perusteettomasti pääomarikkaiden yritysten suuromistajia (ks. yritystukityöryhmän [loppuraportti](#) 9/2019, s. 16).

Kampanja tavoittelee verotuottojen lisäämistä erilaisten järjestöille tärkeiden yhteiskunnallisten hankkeiden kuten hyvinvointivaltion vahvistamisen ja ilmastotoimien rahoittamiseksi. VM:n asiantuntijatyöryhmän esittämät muut osinkoverotuksesta erilliset ehdotukset, kuten hyvätuloisimpien ansiotuloveroprosentin alentaminen, eivät liity 430 miljoonaa -kampanjan tavoitteisiin eikä niihin ole siksi otettu kampanjassa kantaa.

K3: Työryhmän toimeksiannossa ei ollut lainkaan kysymys verovälttelyn tai veronkierron ehkäisemisestä, vaan esitetty osinkoveromalli koskisi kaikkia listaamattomien osakeyhtiöiden osakkaita.

VASTAUS: Työryhmän raportissa on arvioitu Suomen osinkoverotusta ja yritysverotusta laajemmin, mutta se sivuaa myös verovälttelyä. [Raportissa on todettu](#), että yksi nykyisen osinkoverojärjestelmän keskeisistä ongelma on, että se kannustaa verosuunnitteluun niin kutsutulla tulonmuunnolla, jossa työtuloa nostetaan yhtiön kautta matalammin verotettuna osinkona. Tämä on yksi ongelmista, joihin työryhmä pyrki ehdottamallaan veromuutoksilla puuttumaan.

K3: SDP vaati vuoden 2019 eduskuntavaaliohjelmassaan osinkoverotuksen uudistamista työryhmän mallin mukaisesti, mutta jättäen myös pois itselleen sopimattomat osat työryhmän esittämästä kokonaisuudesta. Hallitusneuvotteluissa päädyttiin osan hallituspuolueista vastustaessa tätä siihen, että yrittäjien ja yritysten ja suomalaisen työhön ja hyvinvointiin investoimisen verotusta ei pitäisi kiristää. SDP:n vaaliohjelmassaan vaatimaa osinkoverotuksen kiristämistä ei kirjattu pääministeri Rinteen hallitusohjelmaan.

VASTAUS: 430 miljoonaa -kampanjalla ei ole tietoa siitä, mitä ja millä perusteella SDP on jättänyt pois eduskuntavaaliohjelmastaan eikä SDP:n ohjelmiin ole perehdytty kampanjaa valmisteltaessa. Kampanjalla ei myöskään ole tietoa siitä, mitä hallitusohjelmaneuvottelujen kompromisseissa on sovittu. On totta, että osinkoverojärjestelmän korjaamista ei ole hallitusohjelmassa ja asiaa on käsitelty myös mediassa. [Helsingin Sanomien mukaan](#) rikkaita suosivaa veroetua ei ole saatu poistettua, koska siihen on liittynyt voimakasta

edunvalvontaa. 430 miljoonaa -kampanjassa mukana oleviin järjestöihin kohdistuvalla voimakkaalla painostuksella K3 näyttäytyy osana tätä samaa edunvalvontakoneistoa.

K3: Nyt, kun hallitusohjelmaa joudutaan koronapandemian vuoksi tarkastelemaan uudelleen, myös osinkoverotuksen linjaaminen uudelleen on mahdollista. Osinkoverotuksen taso on siten mitä suurimmassa määrin ajankohtainen poliittinen ja puoluepoliittinen kysymys.

VASTAUS: Se, mistä verot kerätään koronakriisin kustannusten kattamiseen, on poliittinen kysymys, joka kiinnostaa myös puoluepoliittisesti sitoutumattomia yhteiskunnallisia toimijoita. 430 miljoonaa -kampanja vaatii koronakriisin kustannusten jakamista oikeudenmukaisesti tavalla, joka ei aiheuta taakkaa yhteiskunnan heikoimmille meillä eikä muualla. Kampanjassa esitetyt ehdotukset verojärjestelmän korjaamiseksi (ml. muutokset osinkoverojärjestelmään) ovat pysyneet samoina viime syksyyn ajoittuneesta lanseerauksesta lähtien.

K3: Erikoinen tämä vaatimus on myös siinä mielessä, että Suomen Lähetysseura omistaa vuoden 2018 tilinpäätöksen mukaan noin 15 miljoonan euron arvosta taseeseen kirjatut osakkeet, mukaan lukien listaamattoman osakeyhtiön Kotimaa Oy:n osakkeet. Muiden osingonsaajien lainmukaisen verotuksen kritisointi verovälttelynä ja kireämpien osinkoverosääntösten vaatiminen näyttää kyseenalaiselta, kun Suomen Lähetysseura itse sai lähes miljoonan euron suuriset verovapaat tuotot sijoitustoiminnastaan. Kampanjassa vaadittu veronkiristys ei kohdistuisi Suomen Lähetysseuran saamien osinkojen verotukseen. Siinä niiden, jotka jo maksavat usein runsaastikin veroja, vaaditaan maksavan vielä enemmän. "Kuinka näet rikan, joka on veljesi silmässä, mutta et huomaa malkaa omassa silmässäsi" (Luuk 6:41).

VASTAUS: 430 miljoonaa -kampanja ei arvostele osinkotuloja nostavia tahoja, joten viittaus Lähetysseuran omiin osinkotuloihin on kummallinen. Suomen Lähetysseura on yleishyödyllinen yhdistys, joka ei voi lain mukaan maksaa osinkotuloistaan veroja. Vaikka 430 miljoonaa -kampanjalla ei ole suositusta yleishyödyllisten yhteisöjen osinkotulojen lähdeverosta (joka on parhaillaan yhteiskunnallisen keskustelun kohteena ja hallitusohjelman mukaisesti selvitettävänä), useat kampanjassa mukana olevat toimijat (esim. SAK ja Tehy) kannattavat lähdeveroa. 430 miljoonaa -kampanja vaatii veropohjan tiivistämistä ja osinkotuottojen lähdevero olisi yleisiltä periaatteiltaan kampanjan tavoitteiden mukainen. Keskuskauppakamari on kuitenkin itse [asettunut vastustamaan](#) tätä veroa.

K3: Kampanjassa vaaditaan kiristystä yritysten maksamien korkomenojen verovähennyskelpoisuuteen. Nykyinen Suomen korkojen vähennyskelpoisuutta rajoittava lainsäädäntö on uunituore ja tuli voimaan vuoden 2019 alusta. Suomen lainsäädäntö vastaa täysin myös tuoreiden EU:n veronkiertodirektiivin ja OECD:n kansainvälisen voitonsiirron ja veropohjan rapautumisen ehkäisemiseen tähtäävän hankkeen vaatimuksia.

VASTAUS: On itsestään selvää, että Suomen lainsäädäntö vastaa EU:n veronkiertodirektiivin vaatimuksia. Suomi ei voi toimeenpanna direktiivejä muulla tavalla. Suomi toimeenpani kuitenkin veronkiertodirektiiviin kuuluvat korkovähennysrajoitukset eikunnianhimoisella tavalla ja sääntelyyn jäi useita aukkoja. Tästä syystä korkovähennysrajoitusten uudelleen tarkastelu on sisällytetty hallitusohjelmaan ja se on mainittu myös tuoreen Vesa Vihriälän työryhmän raportin [liitteessä](#). Vihriälän raportin liite (jonka on valmistellut työelämäprofessori Timo Viherkenttä) toteaa: "Ilmeisintä veropohjan tiivistämisen varaa olisi tuoreeltaan säädetyissä korkovähennysrajoituksissa, jotka jäivät mahdollisesti lobbauksen voimasta osin lievähköiksi."

K3: Lainvalmisteluvaiheessa SDP esitti kireämpää sääntelymallia, joka sisältyy myös SDP:n verotavoitteisiin. Eduskunnan enemmistö päätyi kuitenkin säätämään korkovähennysrajoituksista hallituksen esityksen mukaisesti. #430miljoonaa -kampanjan vaatima korkovähennysrajoitusten kiristys vastaa SDP:n esittämää mallia.

VASTAUS: 430 miljoonaa -kampanjan malli perustuu Finnwatchin ajamaan OECD:n BEPS-suosituksista ammentavaan malliin. Finnwatchia kuultiin lukuisia kertoja eduskunnassa, kun korkovähennysrajoituksista ja muista veronkiertodirektiivin toimenpiteistä säädettiin. Jälleen kerran SDP:llä ei ole mitään tekemistä Finnwatchin tai 430 miljoonaa -kampanjan esitysten kanssa ja näiden välillä on lukuisia eroja. Keskuskauppakamari jättää mainitsematta, että "SDP:n ajama malli" oli myös Vasemmistoliiton ja Vihreiden ajama malli. Finnwatchin esitys korkovähennysrajoitusten kiristämisestä toimitettiin eduskunnalle ajallisesti ennen oppositiopuolueiden vastalauseita ([Finnwatchin lausunto verojaostolle](#) 8.10.2018 – [SDP:n, Vihreiden ja Vasemmistoliiton](#) vastalause jätettiin 16.11.2018).

K3: Keskuskauppakamari toteaa, että vuonna 2019 voimaan tullut korkovähennyssäätely oli lainsäätäjän huolellisen harkinnan perusteella tehty tietoinen ratkaisu, ja siinä on löydetty hyvä tasapaino kansainvälisen verosuunnittelun ehkäisemisen ja kansainvälisesti kilpailukykyisen veroasteen välillä. Kampanjan esittämä kritiikki kohdistuu eduskunnan demokraattisen lainsäädäntöprosessin lopputulokseen, vaikka se esitetään virheellisesti verovälttelyn pysäyttämisen nimissä.

VASTAUS: Nykyisen sääntelyn "hyvä tasapaino" on Keskuskauppakamarin näkemys. OECD:n BEPS-suositusten valossa näkemys voisi perustellusti olla toinen, samoin kuin hallitusohjelman sekä Vesa Vihriälän raportin [liitteen](#) laatineen työelämäprofessori Timo Viherkentän näkemysten valossa. Viherkentän mukaan: "Ilmeisintä veropohjan tiivistämisen varaa olisi tuoreeltaan säädetyissä korkovähennysrajoituksissa, jotka jäivät mahdollisesti lobbauksen voimasta osin lievähköiksi."

K3: Korkomenojen keinotekoiseen vähentämiseen voidaan puuttua verotuksessa korkovähennysrajoitusten ohella myös yleisen veronkiertosäännöksen nojalla.

VASTAUS: Veronkiertosäännöksen nojalla ei nykyisen oikeuskäytännön mukaan voida puuttua koroilla tehtävään aggressiiviseen verosuunnitteluun, sillä järjestelyt toteutetaan niin, ettei veronkiertosäännös sovellu. Tästä syystä Suomessakin on otettu käyttöön OECD:n esittämä erillinen korkovähennysrajoitussäännös.

K3: Kampanjassa vaadittu korkovähennysrajoitusten kiristäminen edelleen rajoittaisi nykytilanteeseen nähden vain sellaisten korkojen verovähennyskelpoisuutta, joihin ei liity veronkiertotarkoitusta. Kampanjan vaatimassa veromuutoksessa ei siten voi olla kysymys verovälttelyn ehkäisemisestä, vaan yritysten verotuksen yleisestä kiristämisestä SDP:n tavoitteen mukaisesti.

VASTAUS: Keskuskauppakamari sekoittaa veronkierron ja verovälttelyn, jotka ovat kaksi eri asiaa. Veronkiertoon voidaan määritelmällisesti puuttua veronkiertosäännöksillä, mutta verovälttely hyödyntää lain aukkokohtia. Niin hallitusohjelma kuin professori Timo Viherkentän lausunto Vesa Vihriälän työryhmän [liitteessä](#) näkevät korkovähennysrajoituksissa kiristämisen varaa. Erityisen ongelmallinen on niin sanottu tasevapautussääntö, jonka VM totesi korkovähennysrajoituksia koskevaa lainsäädäntöä valmisteltaessa ongelmalliseksi nimenomaan verovälttelyn näkökulmasta. Alkuperäisessä [hallituksen esityksessä](#) todettiin: "Huojuennusta on joissakin tilanteissa voitu soveltaa korkomenoihin, jotka on synnytetty veropohjaa rapauttavalla verosuunnittelulla". Tasevapautussääntö jäi silti lakiin siihen kohdistuneen voimakkaan lobbauksen seurauksena.

SDP:llä ei tälläkään kertaa ole mitään yhteyttä kampanjan esittämiin lakimuutoksiin.

K3: Kymmenistä veroasiantuntijoista koostuvalla veronsaajien oikeudenvilvontayksiköllä on jo nyt käytössään tehokkaat keinot, joilla tarvittaessa puuttua yritysten keinotekoisiiin rahoitusjärjestelyihin. Näin ollen on kyseenalaista, miksi kirkon lähetysjärjestö vaatii asianmukaisesti toimivien yritysten verotuksen kiristämistä virheellisesti verovälttelyn pysäyttämisen nimissä.

VASTAUS: Veronsaajien oikeudenvilvontayksikkö VOVA edustaa veroprosesseissa veronsaajia ja se voi mm. valittaa Verohallinnon päätöksistä tuomioistuimiin. Sillä ei kuitenkaan ole päätösvaltaa verotuksen lopputulokseen eikä se voi puuttua mihinkään järjestelyihin, jotka nykyinen lainsäädäntö sallii. 430 miljoonaa -kampanja vaatii verojärjestelmän muuttamista, sillä se mahdollistaa edelleen aggressiivisen verosuunnittelun.

K3: Veronkorotussääntelyä muutettiin vuonna 2017 osana suurempaa veronkantoa, verotuksen toimittamiseen ja seuraamusmaksuihin liittyvää uudistusta. #430miljoonaa -kampanjan tavoitteissa esitetään tämän lakimuutoksen vaikutusten kumoamista palauttamalla sanktiot entiselle tasolle. Kampanjan taustamuistiossa, katsotaan, että

nykyiset sanktiot voivat kannustaa yrityksiä entistä aggressiivisempaan verosuunnitteluun. Vastaavasti kyseisen lakimuutoksen eduskuntakäsittelyn yhteydessä SDP vaati kireämpiä sanktioita ja vastusti veronkorotusten tason laskemista tilanteissa, joissa verotusta on vältetty lain vastaisesti aggressiivisella verosuunnittelulla. Tämäkin on siis hyvin puoluepoliittinen kiista, jossa järjestöt ovat lähteneet tukemaan yhden puolueen tavoitteisiin kuuluvaa kysymystä.

VASTAUS: Edellisellä hallituskaudella toteutettu veronkierrosta määrättävien sanktioiden alentaminen heikentää sanktioiden ennaltaehkäisevää vaikutusta ja antaa epätoivotun signaalin valtion suhtautumisesta veronkiertoon. SDP:llä ei taaskaan ole mitään tekemistä kampanjan vaatimusten kanssa. Sanktioiden alentaminen jakoi puolueita laajasti eduskunnassa. Myös hallitusta edustanut ministeri [Jussi Niinistö \(sin\) vastusti](#) hallituksen lakiesitystä. Se, että poliittiset puolueet ovat kiistelleet jostain kysymyksestä, ei tarkoita etteivätkö järjestöt voisi ottaa siihen kantaa omista lähtökohdistaan.
