



Jäsenkirje 1/2022

# Sisällys

<b>1.Kokouskutsu .....</b>	<b>3</b>
<b>2.Focus Localis ry:n toiminta vuonna 2021 .....</b>	<b>4</b>
3.1 Yhdistyksen kokoukset .....	4
3.1.1 Sääntömääräiset kokoukset .....	4
3.1.2 Hallituksen kokoukset .....	4
3.2 Hallitus ja toimihenkilöt 2020 .....	5
3.2.1 Hallitus .....	5
3.2.2 Toimihenkilöt .....	5
3.2.3 Tilintarkastus .....	5
2.3 Jäsenistö .....	6
3.4 Tapahtumat: Hallinnon- ja kuntatutkimuksen tiedepäivät .....	6
3.4.1 Prekonferenssi .....	6
3.4.2. Hallinnon- ja kuntatutkimuksen tiedepäivät pääpäivät .....	6
3.5 Julkaisutoiminta .....	10
3.6 Viestintä .....	10
3.7 Yhdistyksen talous .....	11
<b>LIITE: Palauteraportti Hallinnon ja kuntatutkimuksen tiedepäivät 2021 .....</b>	<b>12</b>
1. Taustaa .....	12
2. Hybriditoteutus .....	12
3. Pääohjelma .....	13
4. Työryhmätyöskentely .....	13
5. Prekonferenssi .....	14
6. Toiveita ensi vuoden tiedepäiville .....	14

# 1. Kokouskutsu

FOCUS LOCALIS RY:N SÄÄNTÖMÄÄRÄINEN KEVÄTKOKOUS 2022

**Aika:** keskiviikko 30.03.2022 klo 13-14

**Paikka:** Teams kokous: [Liity kokoukseen napsauttamalla tästä](#)

Huom! Käytä Chrome tai Microsoft Edge -selainta kokoukseen liittymiseen, jos sinulla ei ole Teams-sovellusta.

## Asialista

1. Kokouksen avaus
2. Kokouksen järjestäytyminen
  - 2.1 Puheenjohtajan ja sihteerin valinta
  - 2.2 Kahden pöytäkirjantarkastajan valinta
  - 2.3 Kahden ääntenlaskijan valinta
3. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus
4. Asialistan hyväksyminen
5. Sääntömääräisen syyskokouksen 2021 pöytäkirja (pöytäkirja jaetaan kokouksessa)
6. Vuoden 2021 toimintakertomuksen hyväksyminen
7. Vuoden 2021 tilinpäätöksen vahvistaminen
8. Tili- ja vastuuvapauden myöntäminen hallitukselle ja muille tilivelvollisille
9. Syyskokouksessa esitettyjen sääntömuutosten vahvistaminen
10. Muut esille tulevat asiat
11. Kokouksen päättäminen

## FOCUS LOCALIS RY:N HALLITUS EHDOTTAA KEVÄTKOKOUKSELLE:

## 2. Focus Localis ry:n toiminta vuonna 2021

### 3.1 Yhdistyksen kokoukset

#### 3.1.1 Sääntömääräiset kokoukset

Yhdistyksen kevätkokous pidettiin 31.3.2021 Teams-etäkokouksena. Puheenjohtajana toimi Jenni Airaksinen ja sihteerinä Eveliina Högerman.

Syyskokous pidettiin 16.12.2021 Teams-etäkokouksena. Puheenjohtajana toimi Jenni Airaksinen ja sihteerinä Eveliina Högerman. Hallitukseen valittiin syyskokouksessa toista kertaa nimetty opiskelijajäsen.

#### 3.1.2 Hallituksen kokoukset

Vuonna 2021 hallitus kokoontui 10 kertaa. Koko vuoden yhdistyksen kokoukset järjestettiin etäyhteyden välityksellä. Etäyhteyksin järjestettyjen kokousten on todettu tehostaneen hallituksen työskentelyä sekä madaltaneen kokouksiin osallistumisen kynnyksiä. Kokouksiin käytetty aika on siis ollut aiempaa vähäisempi ja hallituksen jäsenten osallistuminen kokouksiin aiempaa aktiivisempaa. Hallitus päätti jatkaa hyväksi koettua käytäntöä myös jatkossa.

Kokouspäivä	Kokouspaikka
13.1.2021	Teams-etäyhteys
18.2.2021	Teams-etäyhteys
18.3.2021	Teams-etäyhteys
31.3.2021	Teams-etäyhteys
20.5.2021	Teams-etäyhteys
19.8.2021	Teams-etäyhteys
23.9.2021	Teams-etäyhteys
21.10.2021	Teams-etäyhteys
19.11.2021	Teams-etäyhteys
16.12.2021	Teams-etäyhteys

## 3.2 Hallitus ja toimihenkilöt 2020

### 3.2.1 Hallitus

#### *Hallituksen puheenjohtaja*

Jenni Airaksinen, Tampereen Yliopisto

#### *Hallituksen varapuheenjohtaja*

Sari Pikkala, Åbo Akademi

#### **Jäsen**

Keijo Houhala, Tampereen kaupunki  
Liisa Jurmu, Tampereen Yliopisto  
Jenni Airaksinen, Tampereen yliopisto  
Antti Mäenpää, Vaasan Yliopisto  
Rinna Ikola-Norrbacka  
Sari Pikkala, Åbo Akademi  
Rinna Ikola-Norrbacka, Asikkalan kunta

#### **Varajäsen**

Liisa Kähkönen, Helsingin kaupunki  
Minna Joensuu, Espoon kaupunki  
Jonne Parkkinen, Tampereen yliopisto  
Paula Alatalo, Lapin yliopisto  
Arto Haveri, Tampereen yliopisto  
Hanna Heino, Turun yliopisto  
Pekka Kettunen, Åbo Akademi

#### **Kuntaliiton nimeämät edustajat**

Kai Ketelimäki  
Johanna Viita

Sini Sallinen  
Marianne Pekola-Sjöblom

### 3.2.2 Toimihenkilöt

Vuonna 2021 Focus Localis ry:n sihteerinä toimi Eveliina Högerman ja viestintäsihteerinä Kaisu Sahamies.

Päätoimittajina toimivat yliopistonlehtori Lotta-Maria Sinervo ja tutkijatohtori Anni Jäntti ja toimitussihteerinä yliopisto-opettaja Henna Paananen.

### 3.2.3 Tilintarkastus

Yhdistyksen tilintarkastana vuonna 2021 toimi tilintarkastusyhteisö BDO Auditor Oy, vastaavana tilintarkastajana HT, JHT Ari Virolainen (etunimi.sukunimi@bdo.fi).

## 2.3 Jäsenistö

Yhdistyksessä oli jäseniä kertomusvuoden 2021 lopussa yhteensä 233.

Henkilöjäsenet	Opiskelijat	Yhteisöjäsenet	Kunniajäsenet	Yhteensä
166	24	24	7	221

Taulukko 1: Focus Localis ry:n vuoden 2020 jäsenmäärä jäsenryhmittäin

Yhdistyksen jäsenmäärät ovat olleet laskussa jo useamman vuoden peräkkäin. Vuonna 2020 yhdistyksen jäsenmäärä lähti hienoiseen nousuun, mutta laski taas muutamalla jäsenellä 2021.

## 3.4 Tapahtumat: Hallinnon- ja kuntatutkimuksen tiedepäivät

Focus Localis juhli vuonna 2021 50-vuotisjuhlavuottaan ja Hallinnon Tutkimuksen seura 40-vuotisvuottaan. Tampereen yliopistolla ja verkossa järjestettyjen 17. - 19.11.2021 yhteisten tiedepäivien teemana oli juhlavuosien teemaan sopivasti *Eilen, tänään ja huomenna*.

### 3.4.1 Prekonferenssi

Prekonferenssin aiheena oli tänä vuonna 'Jaksa ja julkaise'. Vuonna 2020 oli toivottu, että prekonferenssiin pystyisi osallistumaan myös esittelemättä omaa abstraktia, joten prekonferenssin suunnittelutyöryhmä päätti muuttaa hieman totuttua toteutustapaa. Ohjelma koostui julkaisemiseen liittyvästä Q&A paneelista, jossa panelisteina olivat molempien lehtien päätoimittajat; vuorovaikutteisesta väitöskirjatutkijoiden jaksamiseen keskittyvästä luennosta sekä posteripajasta. Koska prekonferenssia haluttiin laajentaa myös perustutkinto-opiskelijoille sopivaksi, oli posteripajassa omat työryhmät jatko- ja perustutkinto-opiskelijoille. Prekonferenssia pidettiin palautteen perusteella erittäin hyvin toteutettuna (ks. liite 1 HKTP21 palauteraportti).

### 3.4.2. Hallinnon- ja kuntatutkimuksen tiedepäivät pääpäivät

Parantuneen pandemiatilanteen vuoksi tapahtuma oli mahdollista järjestää lähitoteutuksena Tampereen yliopistolla, mutta hybriditoteutukseen päädyttiin, sillä tilanne oli kuitenkin epävarma ja altis muutoksille. Etätoteutuksessa oli melko paljon teknisiä ongelmia, mutta etenkin paikan päällä ohjelmaan osallistuneet olivat pääosin tyytyväisiä tapahtumaan (ks. Liite 1, HKTP21 palauteraportti).

Tiedepäiville osallistui noin 300 ilmoittautunutta osallistujaa, joista noin 100 osallistui ohjelmaan Tampereen yliopistolla ja 200 verkon välityksellä Zoomissa. Työryhmiä oli 12 kappaletta, jotka toteutettiin pääohjelman tavoin hybridimallilla.

Tapahtuman koordinaattorina toimi Marjukka Mikkonen Tampereen yliopistolta ja suunnittelutyöryhmässä oli mukana jäseniä niin Focus Localis ry:stä kuin Hallinnon Tutkimuksen seurastakin.



**#HKTP21 #tttv21**

Tampereen yliopistolla

**17.-19.11.2021**

## **EILEN, TÄNÄÄN ja HUOMENNA**

**Hallinnon ja kuntatutkimuksen  
tiedepäivät 2021**

### **HALLINNON JA KUNTATUTKIMUKSEN TIEDEPÄIVIEN OHJELMA 2021**

#### **Keskiviikko 17.11.2021** (verkossa)

##### **12.00–17.00 Prekonferenssi**

Jatko-opiskelijoille ja opinnäytetutkimuksen tekijöille suunnattu tapahtuma

#### **Torstai 18.11.2021** (Keskustakampus, Pääatalo, Juhlasali)

##### **9.30- 10.00 Ilmoittautuminen**

##### **10.00 Päivien avaus**

- Matti Sommarberg, dekaani, Johtamisen ja talouden tiedekunta, Tampereen yliopisto
- Kirsi Lehto, Hallinnon Tutkimuksen Seuran puheenjohtaja
- Jenni Airaksinen, Focus Localis ry:n puheenjohtaja

##### **10.15 Keynote: Public service ecosystems: a framework for governance challenges and opportunities**

- Professori Stephen Osborne, University of Edinburgh Business School

##### **11.15 Keynote: Pormestari vai virkajohtaja? Kunnan johtamismallit tutkimuksen**

**puntarissa**

- Professori Arto Haveri, Johtamisen ja talouden tiedekunta, Tampereen yliopisto

**Kommenttipuheenvuoro**

- Anna-Kaisa Ikonen, Tampereen pormestari

**12.15 Lounas (omakustanne)**

**13.00 Hallintotieteellinen tutkimus muutoksen tekijänä ja kohteena**

- Alustus Anni Jäntti, tutkijatohtori, Yhteiskuntatieteiden tiedekunta, Tampereen yliopisto
- Paneeli 45 min juontajat: Henna Paananen, yliopisto-opettaja, väitöskirjatutkija, Kunta- ja aluejohtaminen Tampereen yliopisto ja Kaisa Kurkela, tutkija, Johtamisen ja talouden tiedekunta, Tampereen yliopisto
- Paneelin puhujat: Kanerva Kuokkanen, yliopistonlehtori, social- och kommunalhögskolan, Helsingin yliopisto; Linnéa Henriksson, yliopisto-opettaja, Yhteiskuntatieteiden ja kauppatieteiden tiedekunta, Åbo Akademi; Nina Lunkka, Yliopistonlehtori, Yhteiskuntatieteiden ja kauppatieteiden tiedekunta, Itä-Suomen yliopisto

**14.00 HT-lehden teemanumeron esittely "Artificial Intelligence (AI) in contemporary society"**

- Mika-Petri Laakkonen, tutkimusjohtaja, Yhteiskuntatieteiden tiedekunta, Lapin yliopisto

**14.20 Kahvi ja työryhmiin siirtyminen**

**15.00-17.30 Työryhmät**

**19.00-22.00 Cocktailtilaisuus ja illallinen Tampereen yliopistolla**

**Perjantai 19.11.2021**

**9.00-11.00 Työryhmät**

**11.00 Lounas (omakustanne)**

**11.50 Gradupalkinnon jakaminen**

**12.00 Katsaus hallinnon tutkimuksen historiaan**

- Pertti Ahonen, Prof.emer, Valtiotieteellinen tiedekunta, Helsingin yliopisto



- Risto Harisalo, Prof.emer, Johtamisen ja talouden tiedekunta, Tampereen yliopisto
- Pirkko Vartiainen, Prof.emer, Johtamisen yksikkö, Vaasan yliopisto
- Juhani Kivelä, HT, VT, emeritusvaltiosihteeri
- Jenni Airaksinen, Focus Localis puheenjohtaja
- Tuukka Lappi, Focus Localis
- Kirsi Lehto, Hallinnon tutkimuksen seuran puheenjohtaja
- Anssi Juvela, Hallinnon tutkimuksen seura

#### 12.45 Musiikkiesitys

#### 13.00 Akateemisen työn kuorma ja jaksaminen - kolme näkökulmaa

- **Eettinen kuormitus akateemisessa työssä - Muutakin kuin tutkimuseettisiä kysymyksiä?** Mari Huhtala, PsT, Dosentti, Yliopiston lehtori Jyväskylän yliopisto
- **Työn kuormittavuus ja eteneminen akateemisella uralla** Elias Pekkola, HT, Dosentti, Yliopiston lehtori, Tampereen yliopisto & Taru Siekkinen FT, Tutkijatohtori, Jyväskylän yliopisto
- **Yliopistotyön henkinen kuormittavuus** Anne Mäkikangas, PsT, Dosentti, Työelämän tutkimuskeskuksen johtaja, Tampereen yliopisto

#### 14.00 MOSAIK - Menetelmä julkisen sektorin innovaatiokulttuurityöhön

- Anu Suominen, TkT, Tampereen yliopisto, Jessica Fogelberg, Innovaatiojohtaja, Knivstan kunta & Daniel Lindqvist, Kunnanjohtaja, Knivstan kunta

#### 14.30 Päätössanat

### 3.5 Julkaisutoiminta

Yhdistys julkaisi neljä Focus Localis –tiedelehteä toimintavuonna 2021. Tiedejulkaisussa julkaistavat artikkelit käyvät läpi vertaisarviointimenettelyn ja julkaisussa keskitytään kotimaisilla kielillä julkaistaviin teksteihin. Focus Localis siirtyi avoimeen julkaisemiseen vuonna 2021. Numerosta 3/2021 alkaen lehti on ollut avoimesti saatavilla journal.fi-alustalla. Vuonna 2021 julkaistiin perusnumeroiden ohessa hyvinvoinnin teemanumero.

Lehden päätoimittajina ovat kevästä 2019 lähtien toimineet tutkijatohtori Anni Jäntti ja yliopistonlehtori Lotta-Maria Sinervo Tampereen yliopistosta. Toimitussihteerinä on yliopisto-opettaja Henna Paananen. Toimitus vaihtuu keväällä 2022.

Julkaisun avulla pyritään edesauttamaan tutkitun tiedon saattamista päätöksentekijöiden ja käytännön toimijoiden käyttöön sekä edistämään tiedon kumuloitumista ja alan tutkimuksen kehittymistä. Focus Localiksen näkyvyyttä on vahvistettu vuonna 2021 hyödyntämällä sen markkinoinnissa yhdistyksen sosiaalisen median kanavia (Facebook ja Twitter).

Focus Localis -tiedejulkaisun irtonumeroita voi tilata yhdistyksen toimitussihteeriltä Henna Paanaselta ([toimitussihteerit@focuslocalis.fi](mailto:toimitussihteerit@focuslocalis.fi)).

### 3.6 Viestintä

Yhdistyksen pääasialliset jäsenviestintäkanavat ovat Yhdistysavaimen kautta lähetetyt sähköpostit, joissa on tiedotettu mm. sääntömääräisistä kokouksista Hallinnon ja kuntatutkimuksen tiedepäivistä, sekä jäsenkirjeet. Vuonna 2021 julkaistiin kolme jäsenkirjettä, joista yksi oli juhluvuoden teemajäsenkirje, jossa oli mm. Focus Localiksen entisten päätoimittajien ja puheenjohtajien tervehdyksiä yhdistyksen viisikymmenvuotisen historian ajalta. Myös yhdistyksen verkkosivuja ja Facebook-sivua on käytetty jäsenviestintään.

Yhdistys on vuonna 2021 jatkanut lisäksi aktiivista sisältöviestintää Twitterissä perustanut LinkedIn-sivun. Seuraajamäärät ovat molemmissa kasvaneet tasaisesti.

### 3.7 Yhdistyksen talous

Yhdistyksen toiminta on rahoitettu jäsenmaksuilla, tiedejulkaisun myynnillä ja toimintaan saaduilla avustuksilla. Jäsenmaksuna on peritty yhteisöjäseniltä 200,00 €, varsinaisilta jäseniltä 40,00 € ja opiskelijajäseniltä 10,00 €.

Suomen Kuntaliitto on avustanut yhdistystä yhteensä 10.000 € toiminta-avustuksella. Vuonna 2021 tieteellisten seurain valtuuskunnan myöntämä valtionavustus Focus Localiksen kustantamiseen oli 5.000 €.

Focus Localis -tiedejulkaisun vuositilaushinta oli 50,00 € ja irtonumeron hinta 15,00 €/kpl. Focus Localis -tiedejulkaisu sisältyy postitettuna yhdistyksen jäsenmaksuun.

Tuloslaskelman mukaan yhdistyksen taloudellinen tulos vuodelta 2021 on 3 535,17 euroa (alijäämäinen) ja tase 50 228,41 euroa. Vuonna 2021 vastaava tilanne oli 1 727,08 (ylijäämäinen) ja tase 51 631,72 euroa.

Kertomusvuoden päättyessä yhdistyksellä oli kassavaroja Nordean pankkitilillä yhteensä 30 228,42 euroa ja säästötilillä on 20.000,00 euroa. Koska yhdistyksen toiminnan tuloista merkittävä osa koostuu vuosittain anottavista avustuksista, säästötilin varat ovat turvana siltä varalta, että avustuksia ei jatkossa myönnettäisi.

Vuonna 2021 yhdistyksen tulot ja menot olivat tilinpäätöksen mukaan seuraavat:

MENOT	euroa
Varsinainen toiminta	- 10 884,06
Focus Localis	- 20 072,27
HKTP –tiedepäivät	- 500,00
Kirjaprojekti	- 1 328,84
Muut menot	0,00
<b>Yhteensä</b>	<b>- 31 456,33</b>

TULOT	euroa
Varsinainen toiminta (avustukset)	15.000,00
Focus Localis	5 670,00
HKTP- tiedepäivät	0,00
Kirjaprojekti	0,00
Muut tulot	0,00
Jäsenmaksut	8 580,0
<b>Yhteensä</b>	<b>29 250</b>
 Alijäämä	 - 3 535,17

# LIITE: Palauteraportti Hallinnon ja kuntatutkimuksen tiedepäivät 2021

## 1. Taustaa

Hallinnon ja kuntatutkimuksen tiedepäivillä 17.-19.11.2021 oli noin 300 ilmoittautunutta osallistujaa, joista noin 100 osallistui ohjelmaan Tampereella ja 200 verkonvälityksellä Zoomissa. Työryhmiä oli 12 kappaletta, jotka toteutettiin pääohjelman tavoin hybridimallilla. Päivien aikana hybriditoteutus tuotti teknologisia haasteita, jotka heijastelivat osaltaan myös palautteeseen. Jatkossa hybridiin päädyttäessä av-palveluiden voi olla hyvä olla vahvemmin mukana päivien läpiviennissä. ”normaali” zoomi ei ehkä palvele täysin osallistujien vaatimuksia, toivottavasti konferenssialustat yleistyvät myös yliopistojen lisensoissa.

Kyselyyn vastasi 23.11.2021–5.12.2021 30 henkilöä. Vastaajista 10 oli osallistunut tapahtumaan 10 ja 20 paikan päällä Tampereella. Vastaajista 4 oli osallistunut myös torstaina 17.11. järjestettyyn prekonferenssiin.

## 2. Hybriditoteutus

Pääasiassa hybriditoteutusta pidettiin positiivisena kokemuksena. Hybriditoteutuksen tekniset ongelmat tulivat kuitenkin useissa vastauksissa esiin, joten voi olla hyvä pohtia jatkossa, onko hybriditoteutus hyvä vaihtoehto vai heikentääkö se tapahtuman laatua. Tänä vuonna ongelmia oli teknisessä toteutuksessa (äänenlaadussa ja Zoomin toimivuudessa), myös pääohjelman etäpuhujat saivat hieman kritiikkiä vastauksissa. Jos pääohjelman puhuja otetaan mukaan etänä, tulisi varmistaa etukäteen, että hänellä on hyvälaatuinen mikrofoni käytössä. Myös vuorovaikutteisuuden voi olla hyvä kiinnittää huomiota, sillä hybridi tuo tähän omat haasteensa.

*”Muuten hyvä, mutta näytti olevan aika paljon teknisiä ongelmia? Myöskään key-note etänä ei ollut salissa istuville erityisen hyvä kokemys - ääni kuului hiljaisena ja etäisenä, eikä esityksen seuraaminen ollut kovinkaan miellyttävää. Ehkä siis vain kaikki puhujat liveinä vaikka muuten olisikin hybridiosallistujia?”*

*”Hybriditoteutus heikentää sosiaalista yhdessäoloa, mutta toisaalta se kyllä mahdollistaa tehokkaamman ajankäytön ja aineistojen hyödyntämisen jälkikäteen. Hybridin plussat taitavat olla miinuksia suuremmat.”*

*”Tekniikka taisi olla ongelma sekä etänä että paikan päällä osallistujille, eli paras malli on puhtaasti jompikumpi eikä hybridi. Joidenkin esiintyjien kannalta matkustelun välttäminen on kyllä iso plussa, joten mallia pitää vielä kehittää. Hienosti järjestäjät silti selvisivät hankalasta urakasta!”*

*”Hyvin informoitu osallistujia, mutta mahdollisuus etäosallistumisiin latistivat tunnelmaa. Tilanne on näin pandemia-aikaan varmaan ihan hyvä ratkaisu, mutta miten sitouttaa*

*jatkossa etäosallistujat yhteiseen keskusteluun ja läsnäoloon?”*

*Hyvä konsepti ja Twitter virtuaali toteutus oli hieno lisä (huom. TR 2). Etukäteen tutustuttavat esitykset hyvä lisä, lähiohjelman ohella. Toivottavasti näin jatkossakin mukana toteutuksessa. Pääsalin videointi toteutus ei ollut paras mahdollinen. Kaipaisi varmasti päivytystä AV-laitteisiin...Lavalla panelistit ja esiintyjät olisivat voineet näkyä paremmin/lähempää.*

### **3. Pääohjelma**

Pääohjelmaan oltiin pääosin tyytyväisiä. Kritiikkiä tuli teknisten haasteiden lisäksi paneeleista, joissa osaltaan toivottiin esimerkiksi valmisteltuja puheenvuoroja kommentteineen paneelien sijaan. Päivien teemaa voisi myös osaltaan terävöittää ja linkittää ohjelmanumeroita vahvemmin päivien teemaan ja hallintotieteiden ja kuntatutkimuksen tematiikkaan. Jos tapahtuma toteutetaan jatkossakin hybridimallilla vuorovaikutteisuuteen, olisi hyvä kiinnittää huomiota jo hyvissä ajoin tapahtumaa suunniteltaessa ja pyytää esimerkiksi ohjelmanumeron vetäjiä mahdollisuuksien mukaan ottaamaan mukaan vuorovaikutteisia elementtejä.

*”Pääohjelma oli hyvin rakennettu ja mielenkiintoiset keynotet.”*

*”Päivät eivät minusta juuri kiinnittyneet hallinnon tutkimuksen kehittämiseen sen enempää kun julkaisutoiminnan vahvistamiseen. Lisäksi monet suomalaiset alan kovimmat nimet jättivät näemmä osallistumatta mikä oli sääli.”*

*”Osittain. Pääohjelma oli erittäin hyvä, mielenkiintoisia puheenvuoroja. Ainut miinus siitä, että äänentoistossa oli liikaa vaihtelevuutta. Videoiden äänen toisto vaihteli, eikä valitettavasti kaikista puheenvuoroista saanut oikein selvää (esim. Ahonen). Lisäksi etäältä esiintyjillä tulisi olla kuulokkeet ja mikrofoni, johon puhua. Nyt erinomainen Anne Mäkikankaan luento häiriintyi, sillä ääni kaikui ikävästi, mikä häiritsi keskittymistä.”*

*”Liian pitkät puheenvuorot ja kommentit (riittäisi 30+5), vuorovaikutus yleisön ja chatin kanssa jäi olemattomaksi. Ei ollut keskusteleva tilaisuus.”*

### **4. Työryhmätyöskentely**

Työryhmätyöskentelyyn oltiin myös pääosin tyytyväisiä. Hybriditoteutus oli aiheuttanut taas hieman haasteita osalle työryhmistä, mutta osa koki hybridin toimivan mainiosti. Työryhmien määrä ja koko jakoi mielipiteitä. Toisaalta oltiin tyytyväisiä siihen, että oli sopivan pieni porukka ja hyvin aikaa käytettävissä, mikä mahdollisti oikean keskustelun. Toisaalta pohdittiin, tulisiko työryhmien määrää vähentää, jotta niissä olisi enemmän osallistujia ja kuuntelijoita. Harvassa työryhmässä oli ollut etäkuuntelijoita, porukka oli koostunut lähinnä paikan päällä olevista esittäjistä ja mahdollisesti muutamasta kuuntelijasta.

*Oma työryhmä toimi hybridinä oikein hyvin. Oli myös todella hienoa olla pitkästä aikaa livenä ja saada keskustella kollegoiden kanssa.*

*”Osallistuin työryhmiin 3 ja 4 (edellisessä kysymyksessä olisi hyvä, mikäli voisi valita useamman vaihtoehdon). Myös työryhmien osalta jäin miettimään sitä, ettei etänä niihin osallistunut ketään, liekö tämä todellinen tilanne, vai oliko jälleen kyseessä tekniset ongelmat. Mene ja tiedä. Toisaalta mietin myös sitä, että mikäli työryhmien aiheet eivät kiinnosta osallistujia sen enempää paikan päällä (puhujien lisäksi ainoastaan pari kuunteijaa, etänä ei yhtään) kuin etänäkään, niin olisiko järjestäjien syytä miettiä päivien konseptia ja sisältöä uudelleen?”*

*”Työryhmä toimi erittäin onnistuneesti. Aikataulut pitivät hyvin ja jokaiselle annettiin mahdollisuus myös kysymyksiin/puheenvuoroihin. Myös etäyhteyden päässä olleet huomioitiin taitavasti.”*

*”Osallistuin etänä useisiin työryhmiin, koska kiinnostavia aiheita ja esityksiä oli useita:1,3,4,7,9,10,11,12”*

*”Ok. Tila ei ollu paras mahdollinen. Zoom-toteutuksessa oli suuria vaikeuksia. Taisi olla tuuria siinä, että osallistujia ei etänä lopulta ollut. TAI sitten eivät vain päässeet paikalle.”*

## **5. Prekonferenssi**

Prekonferenssiin osallistuneita vastaajia oli neljä kappaletta, joten otos ei ole kovinkaan suuri. Prekonferenssiin oltiin tyytyväisiä ja sitä kuvailtiin hyvin järjestetyksi, toimivaksi kokonaisuudeksi. Prekonferenssiin toivottiin myös enemmän aikaa kanssakäymiseen ja verkostoitumiseen. Myös posterin laatiminen koettiin uutena kokemuksena ja jatkossakin hyvänä osana prekonferenssiä.

*”Ohjelma oli erittäin hyvin suunniteltu ja oli tärkeä pysähdys itselle. Myös ryhmiin jako toimi moitteetta ja avasi mukavaa vuorovaikutteisuutta toisiin opiskelijoihin. Posterin laatiminen oli uusi kokemus ja sen voisi toteuttaa myös jatkossa.”*

*”Prekonferenssiin voisi jättää enemmän tilaa verkostoitumiseen ja vuorovaikutukseen. Myös prekonferenssissa voisi toimia Hakalan puheenvuoro siitä, että joskus on tärkeää osata myös löysätä.”*

## **6. Toiveita ensi vuoden tiedepäiville**

Vastauksissa tuli mukavasti esiin erilaisia teemoja tuleville päiville. Teemat ja puhujat voisivat olla selkeämpiä ja ”rohkeampia”, herättää keskustelua. Vastauksissa tuli esille myös se, voisiko esiintyjäkatras olla monipuolisempi ja sisältää myös osaltaan nuorempia tutkijoita? Toisaalta toivottiin myös kovia kansainvälisiä nimiä. Vastauksissa nousi vahvasti esille sote-teema ja esimerkiksi soten ja kunta-alan välinen yhteistyö tai sote-jollakin muulla sopivalla ”tvistillä”, joka mahdollistaa laajempienkin aiheiden käsittelyn. Muita esille nousseita teemoja olivat:

- Julkishallinnon uudistukset ja johtaminen
- organisaatorakenteiden muuttuminen

- maakuntauudistukseen liittyvät tutkimukset/teemat
- laillistettu valta ja hierarkkisuus sote-alalla muutoksen esteenä
- näennäisvaikuttaminen yhteiskehittämisessä ja deliberatiivisissa prosesseissa
- Julkinen hallinto poikkitieteellisenä tutkimuskohteena
- Tiedolla johtaminen/tietopolitiikka

Hybridimallia toivottiin osaltaan myös jatkossa, mutta tekniseen toteutukseen ja etäosallistujien sitouttamiseen toivottiin parempaa ratkaisua. Hybridi asettaa omat haasteensa järjestäjille ja resursseihin suhteutettuna voi tulevaisuudessa pohtia, onko hybridi kannattava ratkaisu. Ovatko plussat suuremmat kuin miinukset? Voiko ”oikea” konferenssialusta tuoda apua tilanteeseen ja mahdollistaa myös mielekkäämmään vuorovaikutukseen niin etä- kuin läsnäosallistujien kesken? Av-toiminnot kehittyvät vauhdikkaasti, joten oikeilla välineillä ja hybriditiloilla toteutus voisi sujua mallikkaammin.

*” Julkinen hallinto poikkitieteellisenä tutkimuskohteena. Olisi mielenkiintoista saada julkisen hallinnon Minnowbrook -perinnettä edustava puhuja. Esimerkiksi USA:n Syracusen yliopiston Maxwell School saattaisi olla kiinnostunut asiasta. ”Social Equity” julkisen hallinnon keskeisenä arvona taloudellisuuden ja tehokkuuden rinnalla.”*

*”Selkeästi osa ohjelmasta jatkossakin ilmaiseksi osallistujille.”*

*”Paneelit erittäin hyviä”*

*”Ohjelmassa voisi olla esimerkiksi lyhyitä tutkimuksen (tai hankkeiden) esittelyjä eri yliopistoista. Teemaksi toivoisin sote-uudistusta (eilen ja tänään) hallinnon, hallinnan ja tutkimuksen näkökulmista.”*

*”Selkeämpi teema, mukaan yhteistä alan kehittämistä suomalaisten toimijoiden kanssa ja eväitä kv. tutkimus- ja julkaisutoiminnan vahvistamiseksi.”*

*”Juha T. Hakala - häneltä löytyy monenlaista osaamista, mitä tällaisessa tilaisuudessa voisi nostaa esille. Työssä jaksaminen, lepo, tylsyyden merkitys jne. LOISTAVA LUENNOITSIJA!”*

*”Kovatasoiset kansainväliset puhujat kiinnostavat, toki myös suomalaiset ;)”*

*”Opetusaiheita lisää työryhmiin ja pääohjelmaankin.”*

*”Tapahtuma toi hienosti yhteen kuntatutkimuksesta kiinnostuneita ympäri suomea (ja maailmalta) tavalla. Hybridimalli tapahtumalle on jatkossakin kannatettavaa. Virtuaaliosallistujan näkökulmasta olisi ollut mielenkiintoista nähdä/ kuulla paikan päällä olleiden ajatuksia esim. erillinen zoom -tila, jossa esitellään/ keskustellaan paikan päällä olijoiden kanssa ja keskustelu olisi mahdollinen etä- ja lähiosallistujien välillä.”*