



18.1.2019

PÄÄTÖS MAASTOLIIKENNELAIN (1710/1995) 12 §:n MUKAISESSA ASIASSA

koskien Tampereen kaupungin alueella sijaitsevia jääpeitteisiä vesialueita Näsijärvellä, linjan Nuoralahdi-Myllyniemi eteläpuolella ja Ryydynpohjassa, Pyhäjärvellä sekä Tohlopilla, Pikku-Tohlopilla, Tesomajärvellä, Vaakkolammella, lidesjärvellä, Peltolammilla, Alasjärvellä, Isolammella, Pahalammella, Sorsalammella, Vähäjärvellä, Likolammella, Mustalammella, Lintulammella ja kahdella nimettömällä lammella

ESITYS

Esityksen tekijä Tampereen kaupunki

Esitys ja perustelut Hämeen Läninhallitus on 7.8.1984 antamallaan päätöksellä kieltänyt moottoriajoneuvoilla jäällä ajamisen Tampereen kaupungin alueella Näsijärvellä, linjan Nuoralahdi-Myllyniemi eteläpuolella ja Ryydynpohjassa, Pyhäjärvellä sekä Tohlopilla, Pikku-Tohlopilla, Tesomajärvellä, Vaakkolammella, lidesjärvellä, Peltolammilla, Alasjärvellä, Isolammella, Pahalammella, Sorsalammella, Vähäjärvellä, Likolammella, Mustalammella, Lintulammella ja kahdella nimettömällä lammella Jankan kaupunginosassa, Sammon valtatie eteläpuolella. Kielto ei koske Näsijärvellä moottoriajoneuvojen liukkaan kelin harjoitteluun tarkoitettua, Näsijärven vesialueella osoitettua paikkaa.

Päätöksessä on oikeutettu Tampereen kaupunginhallitus myöntämään vähäisiä yksittäisiä poikkeuksia annettuihin kieltöihin kaupungin omistamilla alueilla. Lainsäädäntö ei kuitenkaan mahdollista päätöksessä mainittujen vähäisten poikkeuksien myöntämistä, joten Tampereen kaupunki hakee päätökseen muutosta.

Muutoksen haulla on tarkoitus mahdollistaa sellainen jääpeitteen aikainen virkistyskäyttö, jonka järjestäminen on muodostunut vakiintuneeksi, ja joka palvelee asukkaiden lähivirkistysmahdollisuuksia. Jäälläajokiellon lieventäminen on tarpeen jatkuvasti lisääntyneen virkistyskäytön takia. Muutoksen jälkeen virkistyskäyttöä palvelevat toiminnot olisivat mahdollisia, mutta toiminnan järjestäjän tulisi pyytää suostumus vesialueen omistajalta. Yhteisillä vesialueilla suostumuksen antaisi osakaskunta.

Erityisen häiritsevää melua aiheuttavien koneiden ja laitteiden käytöstä on säädetty erikseen Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä, joita tulee noudattaa liikuttaessa moottoriajoneuvoilla jäällä.

Tampereen kaupunki esittää Pirkanmaan ELY-keskukselle Hämeen Läninhallituksen 7.8.1984 antaman päätöksen muuttamista siten, että jäälläajokiello olisi voimassa muuten alkuperäisen päätöksen

mukaisesti, mutta jäällä liikkuminen moottoriajoneuvoilla olisi sallittua virkistyskäytön mahdollistamiseksi seuraavasti:

- Latujen sekä luistelu- ja kävelyreittien teko ja kunnossapito moottoriajoneuvoa apuna käyttäen.
- Talvikahvioiden tai vastaavien huoltoajo moottoriajoneuvolla.
- Virkistyskäyttöä edistävien tapahtumien järjestämiseksi tarpeellinen liikkuminen jäällä moottoriajoneuvolla, kuten harrastusvälineiden kuljettaminen tai riippuliitimien hinaustoiminta, mutta ei kuitenkaan moottoriurheilukilpailujen järjestäminen.
- Järvien hoidon kannalta tarpeellinen liikkuminen jäällä moottoriajoneuvolla.

Edellä mainittujen toimintojen järjestäminen edellyttää lisäksi erillistä vesialueen omistajan suostumusta.

Muutos Hämeen Lääninhallituksen 7.8.1984 antamaan päätökseen esitetään tulevaksi voimaan 1.12.2018 alkaen toistaiseksi muutoksenhausta huolimatta.

ASIAN KÄSITTELY

Kuuluttaminen

Esityksestä on kuulutettu ja asiakirjat ovat olleet nähtävinä 27.9.2018 – 16.10.2018 Tampereen kaupungin ilmoitustaululla. Esityksen kuuluttamisesta on ilmoitettu 27.9.2018 Aamulehdessä. Lisäksi kuulutus ja asiakirjat ovat olleet edellä mainitun ajan nähtävinä Pirkanmaan ELY-keskuksen www-sivuilla.

Lausunnot

Pohjois-Savon ELY-keskuksen kalatalousyksikkö alueellisena kalatalousviranomaisena ei näe estettä päätöksen muuttamiselle. Kalatalousyksikkö kuitenkin muistuttaa lausunnossaan, että kalastusvalvojat, jotka ELY-keskus on hyväksynyt valvojiksi ja jotka ovat saaneet ELY-keskukselta, kalastusalueelta tai kalastusoikeuden haltijalta valtuutuksen kalastuksen valvontaan, tekevät valvontatyötä noudattaen rikosoikeudellista virkavastuuta. Kalastusvalvontatehtävissä tulee saada käyttöä jäällä liikuttaessa moottoriajoneuvoa, kuten moottorikelkkaa. Lisäksi kalatalousyksikkö tuo esiin, että Tampereen kaupungin omistamat vesialueet Näsijärvellä ja Tampereen Pyhäjärvellä soveltuvat ainakin joiltakin osin kaupalliseen kalastukseen. Kaupalliselle kalastajalle tulee myöntää mahdollisuus käyttää työssään moottoriajoneuvoa jäällä kulkiessaan.

Vehmaisten osakaskunnan hoitokunta kannattaa Tampereen kaupungin tekemää esitystä jäälläajokiellon muuttamiseksi koskien myös Vehmaisten osakaskunnan omistamia vesialueita. Hoitokunta pitää myös vesialueen omistajan suostumuksen pyytämistä esityksessä esitettyjen toimintojen osalta riittävän rajaavana, kun arvioidaan tilanteita moottoriajoneuvojen käytön hyväksyttävyydelle. Hoitokunta tuo esiin lausunnossaan myös moottoriveneiden käyttöön ja jäälläajoon liittyvä kysymyksiä esitykseen kuulumattomilla vesialueillaan Kaukajärvellä.

Hirvenniemen, Nurmin ja Takahuhdin osakaskunnat ovat antaneet asiasta yhteisen lausunnon. Hirvenniemen ja Takahuhdin osakaskunnat katsovat, että jäälläajokiello tulisi ensisijaisesti purkaa kokonaan. Jäällä ajon salliminen vain jollekin ulkopuoliselle toimijalle osakaskunnan alueella ei ole osakaskunnan ja sen osakkaiden edun mukaista, jos samaan aikaan vesialueen omistajilta tämä toiminta kielletään. Osakaskunnat katsovat, ettei talvinen liikkuminen moottoriajoneuvoilla heidän alueellaan lisääntyisi merkittävästi, vaikka kiello purettaisiin kaikilta osin. Vähimmäisvaatimuksena Hirvenniemen ja Takahuhdin osakaskunnat vaativat, että jäällä ajo tulee sallia hakemuksen toimijoiden lisäksi kaikille osakaskunnan luvilla tapahtuvan kalastuksen yhteydessä. Mikäli kielloa ei pureta kokonaan tai osakkaiden moottoriajoneuvojen käyttöä omalla vesialueella ei sallita, katsovat osakaskunnat, ettei kiellon purkamiselle ole perusteita. Kiellon osittainen purkaminen asettaisi alueen asukkaat ja etenkin vesialueen omistajat eriarvoiseen asemaan keskenään.

Nurmin osakaskunta katsoo, että heidän vesialueensa ovat niin kapeat ja sokkeloiset, ettei jäällä ajoa tulisi sallia. Jos jäällä ajo vapautetaan ulkopuolisille toimijoille, tulee osakaskunnalle maksaa korvaus jäällä ajosta ja toiminnasta osakaskunnan vesialueelle. Yleiseen virkistyskäyttöön tehtävät väylät voisivat osakaskunnat mielestä olla sallittuja tehdä ja ylläpitää moottoriajoneuvoilla, mutta alueen käytöstä ja käytön korvauksista tulee sopia osakaskunnan kanssa ennen toiminnan aloittamista.

Kaikki muistutuksessa mukana olevat osakaskunnat katsovat, että mikäli jäällä ajo sallitaan, tulee toimijoiden joka tapauksessa sopia erikseen vesialueiden käytöstä mm. latujen ja kulkureittien perustamiseksi sekä muuhun kaupalliseen toimintaan. Alueella on myös muita toimijoita, esim. hevostalleja, jotka hyvän jäätalven aikana treenaavat myös jäällä. Hirvenniemen ja Takahuhdin vesialueita käytetään myös paljon niiden perustarkoitukseen eli kalastukseen, eikä sitä tule osakaskuntien mukaan vaikeuttaa sallimalla ulkopuolisten toiminta laajamittaisesti alueella. Jos osakaskuntien alueelle ajetaan esim. hiihtoladut, voivat ladun käyttäjät katsoa, että latualue on pelkästään heidän käytössään. Osakaskunnat haluavat myös muistuttaa, ettei niille ole tähän mennessä tehty yhtään ilmoitusta esim. kävelyratojen perustamisesta.

Pyhjärven rantatontin ja siihen kuuluvan vesialueen 837-601-5-10 omistajat vaativat, että moottoriajoneuvoilla tehtävät ladut ja muut kulkuväylät tulee tehdä siten, että ne ohjaavat kulkemisen riittävän etäälle lausunnonantajien rannasta ja vesialueesta. Lausunnon mukaan reittien merkintä pitää tehdä siten, että niiden linjaus pysyy, lumipyryjen jälkeenkin koko kauden samalla paikalla. Lisäksi lausunnonantajat toivovat, että päätöksestä ilmoitetaan paikallislehdissä ja luvan väärinkäyttöä valvotaan.

Liikennevirasto ja Sisä-Suomen poliisilaitos ovat ilmoittaneet, ettei niillä ole lausuttavaa asiassa.

Muistutukset

Ryydynpohjan ranta-asukas tuo muistutuksessaan esiin, että Ryydynpohjassa on yksityisten henkilöiden toimesta ja heidän kustannuksellaan aurattu luistelurata, hiihtolatu ja kävelyreitti järven ympäri. Järven koko noin 1000x450 m. Muistuttajan arvelun mukaan toiminta on ollut käytännössä luvatonta, mutta yleinen mielipide on hyväksynyt asian, koska toiminta on keskittynyt vain edellä mainittuun.

Vesialueen omistus on Ryydynpohjan alueella jakautunutta, joten lupa olisi tulevaisuudessa haettava monelta taholta. Muistuttaja epäilee, ettei vapaaehtoiset vaivaudu hakemaan lupaa kaikilta vesialueen omistajilta ja jakokunnilta. Tästä seuraa toiminnan loppuminen.

Muistuttaja toivoo, että ELY-keskus voisi pyydettäessä antaa näille henkilöille henkilökohtaisen luvan kyseiseen toimintaan. Kaikki muu moottoriajoneuvoja käyttävä "virkistystoiminta" olisi oltava muistuttajan mukaan ehdottomasti kiellettyä näin pienellä järvellä.

Mikäli ELY-keskus myöntää jäälläajokiellon lievennykseen luvan vain Tampereen puoleisella Ryydynpohjan vesialueella, muistuttaja toteaa järvellä syntyvän oudon tilanteen, koska tähän asti hiihtolatu, kävelyreitti ja luistelu-reitti on kiertänyt koko järvellä. Reittiä ei voisi luvallisesti tehdä Ylöjärven puolelle järveä. Muistuttaja toivoo Tampereen kaupungin ja ELY-keskuksen olevan yhteydessä Ylöjärveen, jotta uusi käytäntö tulisi myös Ylöjärven puoleiselle alueelle.

Muistuttajan mukaan päätöksessä on huomioitava järvien eri koko. Se mikä voi olla sallittua Näsiselällä, kuten pienen harrastajajoukon "virkistystoiminta" riippuliito, aiheuttaisi kyseinen toiminta Ryydynpohjassa sen, etteivät muut voisi käyttää jääaluetta virkistykseen riippuliidintä vetävien moottorikelkkojen tai mönkijöiden ajelun aiheuttaman vaaran ja häiriön takia. Sama koskee kaikkea muutakin moottoriajoneuvoilla tapahtuvaa "virkistystoimintaa", paitsi latujen ja kävelyreittien tekoa sekä luistelu-reitin aurausta. Muistuttaja toivoo muistutuksensa johtavan yksiselitteiseen lopputulokseen.

Pohtolan Omakotiyhdistys Ry tuo esiin, että mikäli ELY-keskus myöntää jäälläajokiellon lievennykseen luvan vain Tampereen puoleisella Ryydynpohjan vesialueella, syntyy järvellä outo tilanne, koska tähän asti hiihtolatu, kävelyreitti ja luistelu-reitti on kiertänyt koko järvellä. Reittiä ei voisi luvallisesti tehdä Ylöjärven puolelle järveä. Omakotiyhdistys toivoo Tampereen kaupungin ja ELY-keskuksen olevan yhteydessä Ylöjärveen, jotta uusi käytäntö tulisi myös Ylöjärven puoleiselle alueelle.

Päätöksessä olisi yhdistyksen mukaan huomioitava järvien eri koko, koska se mikä voi olla sallittua Näsin selällä, kuten pienen harrastajajoukon "virkistystoiminta" riippuliito, aiheuttaisi kyseinen toiminta Ryydynpohjassa sen, etteivät muut voisi käyttää jääaluetta

virkestykseen riippuliidintä vetävien moottorikelkkojen tai mönkijöiden ajelun aiheuttaman vaaran ja häiriön takia. Ryydynpohjan pituus noin 1000 m ja leveys noin 450 m. Sama koskee kaikkea muutakin moottoriajoneuvoilla tapahtuvaa "virkestystoimintaa", paitsi latujen ja kävelyreittien tekoa sekä luistelureitin aurausta.

Ryydynpohjan vesialueen omistus on jakautunut, joten on mahdollista, että joku omistajista ymmärtämättömyyttään antaisi luvan moottoriajoneuvojen käyttöön alueellaan, jolloin valvonta olisi lähes mahdotonta.

Pohtolan omakotiyhdistyksen näkemyksen mukaan Ryydynpohjassa tulisi sallia moottoriajoneuvoilla vain hiihtolatujen ja kävelyteiden teko sekä luisteluradan auraus ja näiden kunnossapito sekä vesistön kunnostus ja näytteenotto. Muu moottoriajoneuvoilla tapahtuva toiminta olisi ehdottomasti kielletty eikä vesialueen omistajat voisi antaa siihen poikkeuksia. Yhdistys toivoo muistutuksen johtavan järkevään ja selvään lopputulokseen.

Ryydynpohjan Omakotiyhdistys ry:n hallitus puoltaa esitettyä päätöksen muuttamista siten, että jäällä liikkuminen moottoriajoneuvoilla olisi sallittua virkestyskäytön mahdollistamiseksi. Edellytyksenä muuttamiselle on, että muu moottoriajoneuvojen käyttö jäällä on kiellettyä, sillä esimerkiksi Ryydynpohjassa asutusta on lähellä rantaa ja runsas moottoriajoneuvojen käyttö aiheuttaa asukkaille häiriötä.

Ryydynpohjan omakotiyhdistyksen hallitus ehdottaa, että Tampereen kaupunki tai ELY-keskus neuvottelee asian myös Ylöjärven kaupungin kanssa, sillä Ryydynpohjan kapealla vesialueella menee Tampereen ja Ylöjärven raja. Mikäli virkestyskäytön mahdollistamiseksi moottoriajoneuvojen käyttö ei olisi sallittua myös Ryydynpohjan Ylöjärven puoleisella vesialueella olisi muutoksesta saatava hyöty pienempi.

Vastine

Tampereen kaupunki on todennut lausuntojen ja muistutusten johdosta 30.11.2018 antamassaan vastineessa seuraavasti:

Pohjois-Savon ELY-keskuksen kalatalousyksikkö muistutti, että valvojiksi hyväksytyjen kalastusvalvojien ja ammattikalastajien tulee saada käyttää jäällä liikkumiseen moottoriajoneuvoa. Hämeen Läänin hallituksen antama päätös ei koske työnteon takia välttämätöntä liikkumista moottoriajoneuvolla jäällä ja tältä osin päätökseen ei ole esitetty muutosta.

Vehmaisten osakaskunta on lausunnossaan kannattanut Tampereen kaupungin muutosesitystä. Osakaskunta on lausunnossaan ottanut kantaa pääasiassa muihin seikkoihin kuin muutosesitykseen. Tältä osin Tampereen kaupunki ja Vehmaisten osakaskunta jatkavat neuvotteluja erikseen.

Hirviniemen ja Takahuhdin osakaskunnat esittävät kolmen osakaskunnan yhteisessä lausunnossa, että jäälläajokiello tulisi ensisijaisesti purkaa kokonaan. Osittaiselle kiellon purkamiselle ei osakaskuntien mielestä ole perusteita, koska se mm. asettaisi alueen asukkaat ja omistajat eriarvoiseen asemaan. Myös Nurmin osakaskunta katsoo, että sen hallinnoimien alueiden käytöstä tulee sopia osakaskunnan kanssa ennen toiminnan aloittamista. Muutosesitys ei ole ristiriidassa osakaskuntien esityksen kanssa. Tampereen kaupunki on esittänyt, että erilaisten virkistyskäyttöä palvelevien toimintojen järjestämisen edellytyksenä olisi erillinen vesialueen omistajan suostumus, kuten osakaskunnan suostumus. Osakaskunnat voisivat esityksen mukaan jatkossakin harkita, millaisia toimintoja niiden hallinnoimilla alueilla järjestetään ja millaisin ehdoin.

Sisä-Suomen poliisilaitoksella ja Liikennevirastolla ei ole ollut lausuttavaa asiassa.

Kaksi yksityishenkilöä muistuttavat, että Pyhäjärven rantatonttien läheisyydessä latuja ja reittejä ei tule sijoittaa rannan tuntumaan, eikä heidän omistamalleen vesialueelle. Edellä esitetyn mukaisesti toiminnan järjestämiseen tarvittaisiin vesialueen omistajan suostumus. Kaupunki ottaa omissa päätöksissään huomioon mahdolliset haitat ranta-asutukselle. Myös Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä tulee noudattaa reittien perustamis- ja kunnostustyössä liikuttaessa jäällä moottoriajoneuvolla.

Ryydynpohjan Omakotiyhdistys ry:n hallitus, Pohtolan Omakotiyhdistys ry ja yksi yksityinen henkilö muistuttavat, että Ryydynpohjaan muodostuu outo tilanne, jos muutosesitys ei koske myös Ylöjärven kaupungin puoleista osaan Ryydynpohjassa. Ylöjärven kaupungin alueelle sijoittuvaa Ryydynpohjaa koskee Ylöjärven kunnanhallituksen esityksestä Hämeen Läänin hallituksen 30.7.1986 antama päätös.

Ryydynpohjaa koskevissa muistutuksissa esitetään lisäksi, että Ryydynpohjassa tulisi sallia moottoriajoneuvoilla liikkuminen jäällä vain latujen ja kävelyreittien teossa sekä luisteluratojen aurauksessa ja näiden kunnossapidossa sekä järvien hoidon kannalta tarpeellisissa töissä. Tampereen kaupunki on esittänyt, että toiminnan järjestämiseen tarvittaisiin erillinen vesialueen omistajan lupa. Tampereen kaupunki tulee noudattamaan omien suostumustensa antamisessa aiemmin noudatettua linjaa. Ryydynpohjan tapaisille pienille vesialueille on ollut tarve myöntää lupia vain reittien tekoon ja kunnossapitoon. Ryydynpohjassa vesialueen omistajia on useita toisin kuin muilla pikkujärvillä ja lammilla, joihin muutosta on esitetty, siksi kaupunki pitää mahdollisena myös sitä, että Ryydynpohjassa sallittaisiin moottoriajoneuvoilla liikkuminen jäällä vain latujen ja kävelyreittien teossa sekä luistinratojen aurauksessa ja näiden kunnossapidossa sekä järvien hoidon kannalta tarpeellisissa töissä.

PIRKANMAAN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUKSEN PÄÄTÖS

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on tutkinut asian ja harkitsee oikeaksi **muuttaa** jääpeitteisillä vesialueilla **Tampereen kaupungin alueella**

- **Näsijärvellä, linjan Nuoralahti-Myllyniemi eteläpuolella (1)**, lukuun ottamatta Ryydynpohjan aluetta Pohtolasta Siivikkalaan johtavaan siltaan saakka (18),
- **Pyhäjärvellä (2)**,
- **Tohlopilla (3)**,
- **Pikku-Tohlopilla (4)**,
- **Tesomajärvellä (5)**,
- **Vaakkolammella (6)**,
- **Iidesjärvellä (7)**,
- **Peltolammilla (8)**,
- **Alasjärvellä (9)**,
- **Isolammella (10)**,
- **Pahalammella (11)**,
- **Sorsalammella (12)**,
- **Vähäjärvellä (13)**,
- **Likolammella (14)**,
- **Mustalammella (15)**,
- **Lintulammella (16)** ja
- **pohjoisemmalla nimettömällä lammella Jankan kaupunginosassa, Sammon valtatie eteläpuolella (17)**

olevaa moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla ajamisen kieltävää päätöstä **virikistyskäytön mahdollistamiseksi** siten, että **sallitaan**

- latujen sekä luistelu- ja kävelyreittien teko ja kunnossapito moottoriajoneuvoa apuna käyttäen,
 - talvikahvioiden tai vastaavien huoltoajo moottoriajoneuvoilla,
 - virikistyskäyttöä edistävien tapahtumien järjestämiseksi tarpeellinen liikkuminen jäällä moottoriajoneuvolla, kuten harrastusvälineiden kuljettaminen tai riippuliitimien hinaustoiminta, mutta ei kuitenkaan moottoriurheilukilpailujen järjestäminen sekä
 - järvien hoidon kannalta tarpeellinen liikkuminen jäällä moottoriajoneuvolla.
- **Ryydynpohjan alueen** Pohtolasta Siivikkalaan johtavaan siltaan saakka (18) osalta, Pirkanmaan ELY-keskus katsoo oikeaksi **muuttaa** moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla jääpeitteisellä vesialueella ajamisen kieltävää päätöstä **virikistyskäytön mahdollistamiseksi** siten, että **sallitaan**
- latujen sekä luistelu- ja kävelyreittien teko ja kunnossapito moottoriajoneuvoa apuna käyttäen sekä
 - järven hoidon kannalta tarpeellinen liikkuminen jäällä moottoriajoneuvolla.

Edellä mainittujen toimintojen järjestäminen edellyttää kaikilla em. alueilla lisäksi erillistä vesialueen omistajan suostumusta.

- Pirkanmaan ELY-keskus katsoo lisäksi oikeaksi **lakkauttaa** tarpeettomana moottoriajoneuvolla jäällä ajamisen kiellon rakentamisen vuoksi täytetyltä **eteläisemmältä nimettömältä lammelta** (19) Jankan kaupunginosasta, Sammon valtatie eteläpuolelta.

Alueet, joita muutospäätös koskee, on osoitettu oheisessa karttaliitteessä päätöksessä näkyvän numeroinnin mukaisesti.

Tämä päätös ei koske maastoliikennelain 8 §:n nojalla

maastoliikennelain 4 §:n 2 momentin kohdissa 1 - 6 tarkoitettua ajoa eli

- o poliisin, tullilaitoksen tai rajavartiolaitoksen virkatehtäviä eikä sairaankuljetuksen tai palo- ja pelastustoimen tehtäviä,
- o muita kuin edellisessä kohdassa tarkoitettuja virkatehtäviä, energia- tai tietoliikennelaitteiden huoltotöitä tai niiden vaatimaa ajoa,
- o kalastuksen vaatimaa, siitä merkityksellisen osan toimeentulostaan saavan henkilön kulkemista,
- o ammattimaisessa metsätalouskäytössä käytettävien koneiden huolto- ja korjaustöiden vaatimaa kulkemista,
- o vaikeiden tieolojen ja vakinaisen asunnon sijainnin vuoksi välttämätöntä kulkemista.

Muilta osin Hämeen Lääninhallituksen 7.8.1984 antama päätös jää voimaan.

Perustelut

Maastoliikennelain (1710/1995) 12 §:n mukaan ELY-keskus voi muuttaa maastoliikennelain 8 §:n nojalla annettua päätöstä, jos sitä tehtäessä vallinneet olot ovat olennaisesti muuttuneet tai jos päätöksen perusteiden myöhemmin todetaan olleen olennaisesti erilaiset kuin päätöstä annettaessa on edellytetty. Muutosesitystä käsiteltäessä ja ratkaistaessa on soveltuvin osin noudatettava, mitä maastoliikennelain 9 - 11 §:ssä säädetään. Maastoliikennelaissa ei ole säädetty erikseen poikkeamislupamahdollisuudesta.

Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että vuonna 1984 annetun päätöksen muuttamisen edellytykset täyttyvät, sillä olosuhteiden voidaan katsoa mm. asiakirjoissa esitetyn perusteella olennaisesti muuttuneen päätöksentekoaikakohdasta nykypäivään. Kaupunkialueella sijaitsevat vesialueet tarjoavat nykyisin aiempaa huomattavamman lähivirkistysmahdollisuuden kaupungin asukkaille, ja virkistäytyminen jääalueilla onkin muutosesityksen mukaan jatkuvasti lisääntynyt.

Moottoriajoneuvojen käyttö muutoshakemuksessa esitettyjen virkistyskäyttötapojen mahdollistamiseksi on ollut vakiintunutta vuoden 1984 päätöksen mukaisesti Tampereen kaupungin myöntämien yksittäisten, kaupungin omistamille vesialueille myöntämien poikkeuslupien turvin. Lainsäädäntö ei kuitenkaan mahdollista päätöksessä mainittujen vähäisten poikkeuksien myöntämistä, joten

Tampereen kaupunki on katsonut tarpeelliseksi hakea muutosta päätökseen.

Hämeen lääninhallituksen vuonna 1984 antama kiello on katsottu tarpeelliseksi luonnon, yleisen virkistyskäytön ja kalastuksen suojaamiseksi. Pirkanmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan vuonna 1984 annetun kiellon tarkoitusta ei annetulla päätöksellä merkittävästi muuteta, sillä moottoriajoneuvoilla liikkuminen on mahdollista vain päätöksessä määritellyissä tarkoituksissa. Lisäksi kaikki moottoriajoneuvolla liikkuminen vaatii vesialueen omistajan suostumuksen ja on myös siten kontrolloitua. Suostumus päätöksessä kuvattujen virkistyskäyttötarkoitusten vuoksi moottoriajoneuvolla liikkumiseen tulee hankkia vesialueiden omistajilta, joita päätöksen kattamilla vesialueilla ovat eräät yksityiset tahot ja osakaskunnat sekä Tampereen kaupunki.

Kun päätös annetaan kaupungin esityksestä, se on määrättävä maastoliikennelain 9 §:n 3 momentin mukaan esityksen mukaisena, jollei esityksestä poikkeaminen ole tarpeen kansalaisten tasapuolisen kohtelun tai alueellisen yhtenäisyyden vuoksi taikka muusta erityisestä syystä. ELY-keskuksen antama päätös onkin sisällöltään kaupungin tekemän muutosesityksen mukainen. Ryydynpohjan osalta Tampereen kaupunki on muistutusten ja lausuntojen johdosta antamassaan vastineessa pitänyt mahdollisena myös sitä, että Ryydynpohjassa sallittaisiin moottoriajoneuvoilla liikkuminen jäällä vain latujen ja kävelyreittien teossa sekä luisturatojen aurauksessa ja näiden kunnossapidossa sekä järvien hoidon kannalta tarpeellisissa töissä, kuten aluetta koskevissa muistutuksissakin on esitetty.

Muutos tulee voimaan lainvoimaa vailla olevana maastoliikennelain 10 §:n ja hallintolainkäyttölain 31 §:n nojalla, jotta mahdollistetaan edellä kuvattu virkistyskäyttö kuluva talven aikana jääolosuhteiden niin salliessa.

Voimaantulo

Päätös tulee voimaan 29.1.2019 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ja on voimassa toistaiseksi. Muutoksenhakuviranomainen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Merkitseminen maastoon

Maastoliikennelain 11 §:n nojalla Pirkanmaan ELY-keskus määrää Tampereen kaupungin vastaamaan päätöksen kohteena olevien alueiden maastoon merkitsemisestä. Päätöksen tultua lainvoimaiseksi merkintä tulee suorittaa alueelle, jota se koskee tai sen läheisyyteen. Merkintä tulee tehdä maastoliikenneasetuksen 11 §:ssä ja 12 §:ssä säädetyllä tavalla.

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTO, KUULUTTAMINEN JA NÄHTÄVILLÄ PITÄMINEN

Päätös lähetetään tiedoksi jakeluluettelon mukaisille tahoille. Lisäksi päätös annetaan tiedoksi hallintolain 62 §:n mukaisena yleistiedoksi antona. Kaikkien asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä viimeistään seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta Virallisessa lehdessä.

Päätöksestä kuulutetaan ja asiakirjat ovat nähtävinä 22.1.2019 - 28.2.2019 Tampereen kaupungin ilmoitustaululla. Päätöksen kuuluttamisesta ilmoitetaan 22.1.2019 Aamulehdessä ja Virallisessa lehdessä. Lisäksi kuulutus ja asiakirjat ovat edellä mainitun ajan nähtävinä Pirkanmaan ELY-keskuksen [www-sivuilla](http://www.sivuilla).

PÄÄTÖKSEN SAATAVILLA PITÄMINEN

Päätöstä koskevat tiedot Tampereen kaupungin tulee pitää saatavilla niin kauan kuin päätös on voimassa.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Maastoliikennelaki (1710/1995) 1 §, 4 § ja 8-12 §
Maastoliikenneasetus (10/1996) 1-6 § ja 11-12 §
Hallintolaki (434/2003) 55 § ja 62 §
Hallintolainkäyttölaki (586/1996) 31 §
Valtion maksuperustelaki (150/1992) 11 b §
Valtioneuvoston asetus (1066/2017) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2018.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Ylitarkastaja

Auli Suvanto

Ylitarkastaja

Marita Saksa-Lapikisto

LISÄTIEDOT

Lisätietoja päätöksestä antaa tarvittaessa ylitarkastaja Marita Saksa-Lapikisto, puhelin 0295 036 377 tai sähköposti etunimi.sukunimi@ely-keskus.fi.

LIITTEET

Kartta alueista, jota päätös koskee
Valitusosoitus

JAKELU**Päätös ja perittävä maksu**

Sähköpostitse: Tampereen kaupunki

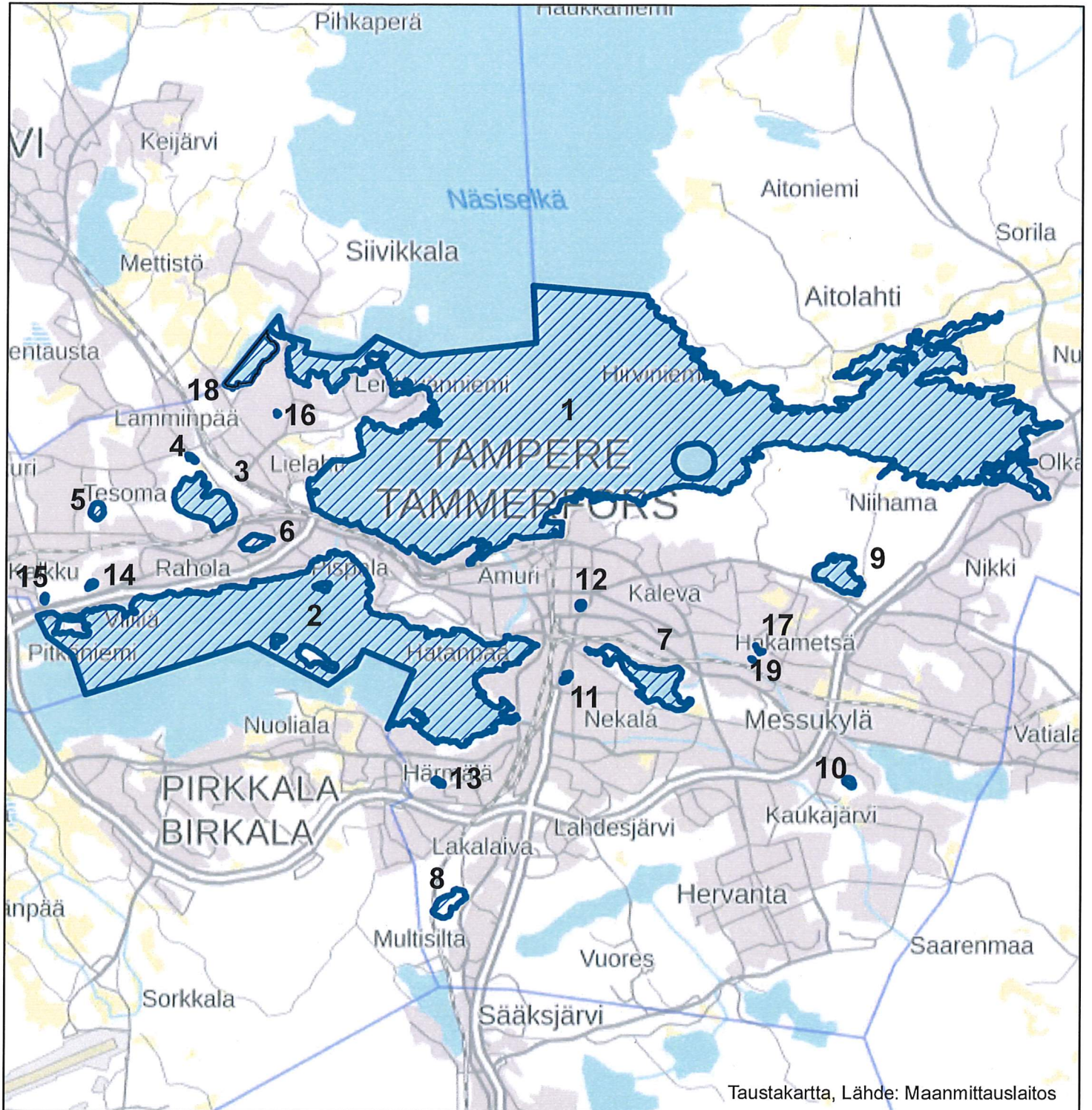
570 euroa. Lasku lähetetään myöhemmin.

Oikaisuvaatimusosoitus päätöksestä määrättyyn maksuun

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksestä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen antamispäivästä.

Päätösjäljennös

Tampereen kaupunginhallitus
Sisä-Suomen poliisilaitos
Liikennevirasto/ Sisävesiväyläyksikkö
Pohjois-Savon ELY-keskus/ kalatalousyksikkö
Hirvenniemen osakaskunta
Nurmin osakaskunta
Takahuhdin osakaskunta
Laalahden osakaskunta
Sorilan osakaskunta
Vehmaisten osakaskunta
Saarenkärjen osakaskunta
Pohtolan 1. kalastuskunta
useita yksityisiä vesialueen omistajia ja muistutuksen jättäjiä
Pohtolan Omakotiyhdistys Ry
Ryydynpohjan Omakotiyhdistys ry
Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri ry



Alueet, joita koskee

Pirkanmaan ELY-keskuksen

antama päätös

dnro PIRELY/7311/2018

Pirkanmaan ELY ympäristö ja luonnonvarat

Tämä kartta liittyy Pirkanmaan ELY-keskuksen antamaan päätökseen

dnro PIRELY/7311/2018

Tampereella 18.1.2019

Ulla Salonen-Lapilinen

0 1 250 2 500 5 000 metriä

Koordinaattijärjestelmä: EUREF FIN TM35FIN



Valitusviranomainen

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta **Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Päätöksen tiedoksisaantiajankohta:

- postitse kirjeellä toimitettu päätös katsotaan tiedoksisaaduksi seitsemäntenä (7.) päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Viranomaiselle päätöksen katsotaan tulleen tiedoksi kirjeen saapumispäivänä
- postitse saantitodistusta vastaan toimitetun päätöksen tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus
- haastetiedoksiantona toimitetun päätöksen tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksiantotodistus
- vastaanottajalle tai tämän edustajalle henkilökohtaisesti luovutetun päätöksen tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottamisesta laadittu tiedoksiantotodistus
- milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi kolmantena (3.) päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä
- sähköisesti tiedoksi annettu asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- tiedoksianto- tai saantitodistus tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona tai sähköpostina. Valituskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika on kello 8.00 - 16.15.

Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös laitoksen johtajalle.

Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona tai sähköpostina säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käyntiosoite: Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Telekopio: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Puhelin: 029 56 42210 (asiakaspalvelu), tietoliikennekatkon sattuessa 050 407 3429 (lisämaksuton), 029 56 42200 (vaihe)

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään Hämeenlinnan hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.