

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Korsholmanpuistikko 43
PL 204, 65101 VAASA

Eurajoen vesiensuojeluyhdistys ry

Viite: Vastaselityspyyntöne 7.12.2020

Asia: Vastaselitys Vaasan hallinto-oikeudelle koskien annettuja vastineita ja lausuntoa valituksista Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 12.12.2019, nro 489/2019 (Köörnummen jätevedenpuhdistamon ympäristöluvassa määrätty selvitys purkupaikkavaihtoehdoista, Säkyylä, hakijana Säkyylän kunta.

Dnro 00086/20/5110

Muutoksenhakijoina asiassa:

- 1) Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry asiakumppaneineen
- 2) Irjanteen, Mullilan ja Huhdan osakaskunta asiakumppaneineen
- 3) Eurajoen Vesiensuojeluyhdistys ry.)

*Eurajoen vesiensuojeluyhdistys toistaa asiasta aikaisemmin sanomansa (Mielipide purkuputkiselvitykseen **Liite 1 sekä** valitus ja sen täydennys Vaasan hallinto-oikeudelle AVI:n purkuputkipäätöksestä).*

Vesiensuojeluyhdistys antaa vastaselityksen seuraaviin vastineisiin ja lausuntoon:

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto valituksista

AVI:n tulkinta muista kuin SWECO Oy:n esittämistä purkuputkivaihtoehdoista

AVI antoi 12.12. 2019 asiassa ympäristönsuojelulain mukaisen päätöksen, jossa se oli jättänyt käsittelemättä kaikki muut kuin SWECO:n esittämät purkupaikkavaihtoehdot. Lausunnossaan AVI toistaa menettelytapansa. Se perustelee tulkintaansa Korkeimman hallinto-oikeuden vahvistamalla JVP-Eura Oy:n ympäristölupapäätöksen kohdalla:

”Luvan haltijan tulee toimittaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle yksin tai yhdessä Säkyylän kunnan ja/tai JVP-Eura Oy:n kanssa 31.12.2017 mennessä selvitys jätevesien purkupaikkavaihtoehdoista sekä hakemus ympäristöluvan muuttamiseksi purkupaikan osalta. Selvityksessä tulee käsitellä **ainakin seuraavat** purkupaikkavaihtoehdot: Jätevesien **purkupaikan siirtäminen Kokemäenjokeen tai merialueelle Rauman edustalle**. Ympäristöluvan muutoshakemuksen tulee koskea yhtä esitettävää purkupaikkavaihtoehtoa. Muutoshakemuksen tulee sisältää ympäristönsuojeluasetuksen 8–12 §:ssä mainitut selvitykset soveltuvin osin.”

Vastaselitys:

Eurajoen vesiensuojeluyhdistys toistaa valituksessaan esittämänsä:

”Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksessään pidättäytynyt käsittelemään pelkästään Sweco Oy:n JVP - purkuputkiselvityksessä esittämät vaihtoehdot VE0, VE1, VE2 ja VE3. AVI on jättänyt huomioimatta Vesiensuojeluyhdistyksen mielipiteessään 24.01.2019 esittämät muut

purkupuutkivaihtoehdot. Yhdistys katsoo, että tämä menettelytapa rikkoo Vesienhoitolain (1299/2004) ja sen taustalla olevan EU:n vesipuitedirektiivin (2000/60/EY) periaatetta vesistön hyvän tilan saavuttamisesta”

Vesiensuojeluyhdistys esittää lausunnon vastaselityksenä seuraavaa:

Puhdistamoiden yhteinen selvitys jätevesien purkupaikkavaihtoehdoista tehtiin muutetulla aikataululla 19.1.2018 mennessä. Selvityksen pohjana oli SWECO Oy:n valitsemat ja esittämät neljä purkupaikkavaihtoehtoa (V0 – V3). Mielenpitoissaan purkupaikkavaihtoehdoista Vesiensuojeluyhdistys esitti, että muitakin kuin SWECO:n esittämiä vaihtoehtoja tulisi käsitellä ja esitti mielenpitoissaan omia vaihtoehtojaan (**Liite 1**). Lupakäsittelyssään AVI ei kuitenkaan ollut huomionnut muita esitettyjä purkupaikkavaihtoehtoja.

Vesiensuojeluyhdistyksen kanta on, että AVI tulkitsee KHO:n vahvistamaa ympäristöluvan kohtaa jätevesien purkupuutkiselvityksestä virheellisesti ja esitti valituksessaan vaihtoehtoja, joiden huomioimista edellyttävät Vesienhoitolaki (1299/2004) ja sen taustalla olevan EU:n vesipuitedirektiivi (2000/60/EY) ja sen soveltamispäätös (Weser -tuomio, C-461/13). Vesiensuojeluyhdistys esittää, että Vaasan hallinto-oikeus tutkii ainakin seuraavat purkupaikkavaihtoehdot.

- A) Puhdistamoiden jätevesien ohjaaminen siirtoviemäreitä pitkin eri purkupaikkoihin.***
 - B) Käärnummen ja Apetit Oy:n puhdistamoiden jätevesien ohjaaminen uutta siirtoviemäriinjaa pitkin Loimijokeen (Loimijoen suistoon).***
- (UVE) Säskylän ja Apetit Oy:n jätevedet johdetaan puhdistamattomina Huittisten jätevedenpuhdistamolle.***

Vastineessaan myös Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue puoltaa mahdollisuutta purkupaikkojen eriyttämisestä. Vesiensuojeluyhdistys yhtyy myös seuraaviin ympäristösuojeluyksikön vastineessaan esittämiin arvioihin: ”Yleisesti purkupaikkavaihtoehtojen tarkasteluissa on tarkasteltava pidempiaikaisempaa ja kestävämpää ratkaisua, jossa esim. jätevesiä puhdistetaan suuremmissa jätevedenpuhdistamossa.” ja ”Tarkasteluissa on varmistettava, että purkupaikkavaihtoehdoissa tarkastellaan sellaisia paikkoja, jossa laimenemisolosuhteet ovat hyvät ja ekologinen tila sellainen, että hyvä tila tai sen saavuttaminen ei jätevesien takia vaarannu.”

Aluehallintoviraston lausunto valituksista muuttaa lupapäätös määräaikaiseksi

AVI toteaa lausunnossaan: ”Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan asiassa ei ole ympäristönsuojelulain 87 §:n tarkoittamaa painavaa syytä, jonka perusteella lupapäätös olisi voitu määrätä olemaan voimassa määräajan.”

Vastaselitys:

Valituksessaan Vesiensuojeluyhdistys esittää, että ”Jos AVI:n päätös jää voimaan, Vesiensuojeluyhdistys esittää muutettavaksi sen voimassaoloa määräaikaiseksi seuraavalla tavalla: Purkupuutkien siirtoa pois Eurajoesta tulee arvioida uudelleen 1.1.2027.” Myös Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue puoltaa vastineessaan luvan määräaikaisuutta, jos AVI:n lupapäätös jää voimaan.

Vesiensuojeluyhdistys toteaa, että ysl:n 87 § todetaan myös seuraavaa: ”Se (lupa) voidaan kuitenkin määrätä olemaan voimassa määräajan tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy.” Vesiensuojeluyhdistys muistuttaa myös, että ympäristönsuojelulain 89 §:ssä mainitaan muun muassa seuraavaa:

”Lupaviranomaisen on lisäksi valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen tai haitankärsijän taikka 186 §:ssä tarkoitetun rekisteröidyn yhdistyksen tai säätiön aloitteesta muutettava lupaa, jos:

- 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.”

Vesiensuojeluyhdistyksen näkemyksen mukaan ympäristönsuojelulain 87 §:n ja 89 §:n nojalla voidaan tarkoittaa painavaa syytä, jonka perusteella lupapäätös voidaan määrätä olemaan voimassa määräajan. Viite: Vesienhoitolaki (1299/2004) ja sen uudistus, EU:n vesipuitteidirektiivi (2000/60/EY) ja sen soveltamis päätös (Weser -tuomio, C-461/13).

Aluehallintoviraston lausunto Eurajoen vesiensuojeluyhdistyksen toimittamasta valituksen täydennyksestä mm. listan valitusta tukevista yksityishenkilöistä

AVI toteaa lausunnossaan seuraavaa: ”Tähän valitusasiaan sovellettavan hallintolainkäyttölain 24 §:n mukaan valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta.” ja ”Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan on epäselvää, ovatko nämä valitusta tukevat tahot, jotka on ilmoitettu valitusajan päättymisen jälkeen, muutoksenhakijoita valituksenalaisessa asiassa.”

Vastaselitys:

Vesiensuojeluyhdistys toteaa, että se on asianmukaisesti ilmoittanut Vaasan hallinto-oikeudelle täydentävänsä valitustaan ja toimittanut hallinto-oikeudelle sovitun aikataulun mukaan täydennyksen.

Lista valitusta tukevista yksityishenkilöistä on laadittu asianmukaisesti. Vaadittujen perustietojen lisäksi valitusta tukevat tahot ovat myös lyhyesti kirjanneet, miten AVI:n ympäristölupapäätös koskee heidän etujaan. Myös tilan tai tontin rekisterinumero on kirjattu, jos tukijalla sellainen on.

Vesiensuojeluyhdistyksen näkemyksen mukaan AVI:n lausunto loukkaa Suomen kansalaisten oikeuksia lausua mielipiteensä sekä demokraattisia oikeuksia vaikuttaa heitä koskeviin asioihin. Yhdistys pyytää Vaasan hallinto-oikeutta olemaan huomioimatta AVI:n lausuntoa tältä osin.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat vastualueen vastineet Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä annettuihin valituksiin

1. Vastine Eurajoen ekologisen tilan luokittelusta

Kuten VARELY:n ympäristösuojeluyksikkö (jatkossa YSY) vastineessaan toteaa: ”Uusi arvio pintavesien ekologisesta tilasta julkaistiin elokuussa 2019, ja se perustuu vuosien 2012-2017 seuranta-aineistoihin.” ja ”Eurajoki on jaettu kahteen vesimuodostumaan, joiden molempien ekologinen tila on luokiteltu tyydyttäväksi.”

YSY esittää vastineessaan:

Eurajoen yläosan ekologinen tila on tyydyttävä. Biologiset muuttujat ovat hyvässä tilassa ja fysikaalis-kemiallinen tila (P) on hyvä.

Eurajoen alaosan ekologinen tila on tyydyttävä. Biologiset muuttujat ovat hyvässä tilassa, fysikaalis-kemiallinen tila (P) on hyvä.

Eurajoen suistossa Eurajoensalmessa sen ekologinen luokka on edelleen tyydyttävä. Biologinen tila on tyydyttävä (a-klorofyllipitoisuus), fysikaalis-kemiallinen tila on välttävä (kokonaistyyppi- ja fosforipitoisuus, näkösyvyys). Tämä siitä huolimatta, että hydrologismorfologinen tila on hyvä.

Vuosina 2018 – 2020 otetuissa vesinäytteissä Eurajoen yläosan vesimuodostuman keskimääräinen kokonaisfosforipitoisuus on luokiteltu erinomaiseksi ja alaosan hyväksi. Säskylän Pyhäjärven ekologinen luokka on tyydyttävä (=alustava luokittelu / aikaisemmin → hyvä tila), mutta Pyhäjärvestä tuleva vesi luokitellaan Eurajoessa savimaiden jokien luokittelukriteereillä.

YSY esittää, että keskeinen syy Eurajoen luokittelussa ekologisesti tyydyttäväksi johtuu joen hydro-morfologisesta tilasta.

Vastaselitys:

Edellä on kuvattu tilannetta, jossa valuma-alueen keskusjärvestä, joka on biologiselta ja fysikaalis-kemialliselta tilaltaan hyvä, purkautuu laskujokeen hyvälaatuista vettä. Tilanne on Suomessa varsin yleinen. Keskusjärven hyvälaatuinen vesi heijastuu varsinkin savimaiden jokien tai ainakin niiden yläosien luokitteluun. Tilannetta korostaa savimaiden jokien erilainen luokittelukriteeristö. Tämän seurauksena savimaiden jokien yläosien biologinen ja fysikaalis-kemiallinen tila on useimmiten hyvä. Tästä hyvä esimerkki on Eurajoen valuma-alueen keskusjärven Pyhäjärven veden laadun vaikutus joen biologisen ja fysikaalis-kemiallisen hyvään tilaan. Vastaava esimerkki samanlaisesta luokittelutilanteesta löytyy Kokemäenjoesta, joka saa alkunsa Pyhä- ja Näsijärvien laskuvesistä, jotka ovat luokiteltu ekologiselta tilaltaan hyväksi. Sen seurauksena myös Kokemäenjoen ylin osa luokitellaan ekologiselta tilaltaan hyväksi, vaikka sen hydro-morfologista tilaa laskee esimerkiksi Melon voimalaitos.

Vesiensuojeluyhdistyksen kanta on, että Eurajoen vesiekosysteemin kannalta oleellista on muutos, joka tapahtuu veden laadussa kun se purkautuu Kauttuan padosta Eurajokeen. Käytävissä olevien päästötarkkailujen, velvoitetarkkailujen ja jatkuvatoimisten mittareiden tulokset kertovat, miten jokiveden laatu heikkenee yläjuoksulta Eurajoen suistoon Eurajoensalmeen tultaessa. Puhdistamoiden jätevesien vaikutus veden laatuun näkyy selkeimmin verrattaessa Pyhäjärven luusuan tarkkailupisteen (Eura 12) mittausarvoja Kuurnamäen tarkkailupisteen (Eura 22) mittausarvoihin.

Tätä Vesiensuojeluyhdistyksen havaintoa tukee myös YSY:n lausunto, jätevesien purkupaikkavaihtoehtoja koskevasta selvityksestä ja lupien muuttamisesta. Huomionarvoista lausunnossa on myös toteamus: ”Keskimääräinen kokonaistyyppipitoisuus sen sijaan on automaattidatan perusteella yli 25 % suurempi kuin yksittäisissä vesinäytteissä samalla mittausjaksolla.” ”Automaattidatalla” tarkoitetaan Kuurnamäen jatkuvatoimista vesimittaria. Tämä vahvistaa Vesiensuojeluyhdistyksen epäilyjä siitä, että velvoitetarkkailumittausten tuloksiin saattaa vaikuttaa merkittävän paljon näytteenottoajankohta.

Vähävetisen joen ekologiset, biologiset ja fysikaalis-kemialliset tekijät heikkenevät 52 kilometrin matkalla joen yläjuoksulta sen suistoalueelle Eurajoensalmeen tultaessa. Suistoalueella näkyy kaikkien kuormitustekijöiden yhteisvaikutus. Vesiensuojeluyhdistyksen näkemyksen mukaan Eurajoen ekologisesti hyvää tilaa ei saavuteta pelkästään keskittymällä joen hydro-morfologisen tilan parantamiseen, vaan on edelleen kiinnitettävä huomiota kuormitustekijöihin, jotka laskevat Kauttuan padolta lähtevän jokiveden biologisen ja fysikaalis-kemiallisen hyvän tilan biologisen tilan osalta tyydyttäväksi ja fysikaalis-kemiallisen tilan osalta välttäväksi tultaessa Eurajoensalmeen. Kuten edellä on todettu, puhdistamoiden osuus Eurajoen ekologisen tilan heikkenemiseen näkyy selkeimmin joen yläjuoksulla Pyhäjärven luusuan tarkkailupisteen (Eura 12) ja Kuurnamäen tarkkailupisteen (Eura 22) välisellä vesialueella.

2. Vastine Eurajoen kemiallisesta tilasta

YSY:n vastineessa ja sen liitteissä puhdistamoiden haitallisten aineiden tutkimustuloksista käy selville kuinka moninainen määrä haitallisia aineita Eurajoessa virtaa. Vuoden 2019 kemiallisen tilan luokittelu Eurajoen ala- ja yläosassa on luokiteltu hyvää huonommaksi.

Vastaselitys:

Valituksessaan Vesiensuojeluyhdistys tuo esille Eurajoen veden haitallisten aineiden moniongelmaisuuden. Erityisesti PBS (aikaisemmin PBA) ja muut haitalliset ja myrkylliset aineet (mm. lääkeainejäämät ja mikromuovit), joita JVP:n lähteistä jätevesistä on havaittu, herättävät huolta. YSY:n vastineessa yhdistys kiinnittää huomiota polybromattujen difenyylieetterien (PBDE) laatunormien ylittymiseen kaloissa. Yhdistyksen mielestä Eurajoen PBDE -pitoisuuksia pitäisi tutkia tarkemmin. Niitä käytettiin aiemmin mm. palonestoaineina, ja niiden käyttö on nykyisin eräitä poikkeuksia lukuun ottamatta kielletty, mutta yhdisteitä on edelleen monissa kuluttajatuotteissa, jotka on valmistettu ennen kieltojen voimaantuloa. Näistä yhdisteet voivat vapautua käytön ja hävittämisen aikana ympäristöön, josta ne kulkeutuvat kalaan ja muihin ravinnoksi käytettäviin eläimiin.

Yhdistys muistuttaa, että Eurajokeen virtaa vettä esimerkiksi suljetulta kaatopaikalta. Jokeen päätyy myös Länsi-Suomen Prosessivesi Oy:n öljyisten vesien käsittelylaitoksen lopputuotteita. Haitallisten aineiden vaikutuksia ja yhteisvaikutuksia ei aina tiedetä. Tutkimatta on esimerkiksi, voivatko haitta-aineet olla esteenä vaelluskalojen kutunousulle Eurajokeen. Tilannetta mutkistavat luonnonolosuhteet, kuten sulfaattimailta huuhtoutuvat happamat valumavedet, joihin liukenee maaperästä haitallisia aineita. Nämä taas saattavat aiheuttaa kalakuolemia. Viimeiset dokumentoidut kalakuolemat Eurajoessa ovat marras-joulukuulta 2018.

Vesiensuojeluyhdistys toteaa, että JVP:n osuus vastaselityksessä korostuu tutkittaessa Eurajoen haitallisia aineita. On kuitenkin huomioitava, että yksi tärkeä syy tähän on, että JVP:n haitta-aineita on tutkittu näistä kolmesta puhdistamosta tarkimmin. Haitallisille ja myrkyllisille aineille on ominaista, että ne yleensä hajoavat hitaasti ja vaikuttavat vesiekosysteemissä pitkään. Useille aineista on tyypillistä, että niiden yhteisvaikutukset vesieliöstölle ovat haitallisia. JVP, Apetit ja Säkylän puhdistamot sekä muun muassa edellä mainitut muut pistekuormittajat ovat yhteisvastuullisia Eurajoen haitta-aine kuormituksesta.

3. Vastine Eurajoen vesimääristä alivirtaamakaudella

YSY:n vastineessa todetaan muun muassa:

”Jätevesivaikutusten kannalta olennaista on poikkeuksellisten tai pitkäkestoisten päästöjen riski varsinkin alivirtaamakausilla.”

”Puhdistettujen jätevesien osuus virtaamassa ja myös virtaamalisänä on merkittävä alivirtaamakaudella. Laimenemisolot ovat erityisen heikot etenkin VARELY/1000/2015 7/11 silloin, jos häiriöpäästö sattuu kuivaan aikaan. Kesän alivirtaamakaudet ovat myös ajanjaksoja, jolloin veden käyttötarve on suurin mm. kasteluvetenä ja virkistyskäytössä, jolloin mahdollisesta veden käyttökiellosta on merkittävää haittaa.”

Vastaselitys:

Juuri näihin yllä esitettyihin asioihin on Vesiensuojeluyhdistyksen kiinnittänyt valituksessaan huomiota. Yhdistys puoltaa YSY:n yllä esitettyjä päätelmiä. Yhdistys ei kuitenkaan ole samaa

mieltä YSY:n esittämästä lausunnosta: ”Eurajokeen jätevetä johtavien puhdistamojen toimiessa tarkistettujen lupamääräysten mukaisesti, jokiveden keskimääräiset kokonaisfosforipitoisuudet eivät ylitä hyvän tilan ylärajaa puhdistettujen jätevesien vaikutuksesta.”

Yhdistys huomauttaa, että vastineessa käytetään keskiarvotietoja fosforipitoisuudesta. Jätevesien vaikutus voi olla merkittävä joen fysikaalis-kemialliseen tilaan esimerkiksi voimakkaassa alivirtaamatilanteessa. YSY:n vastineessa tuodaan esiin Apetit Ruoka Oy:n kesäaikainen ravinnekuormitustilanne, joka nostaa merkittävästi jokiveden kokonaisfosforipitoisuutta. Eurajoen kuormitustilannetta lisää se, että Säskylän puhdistamon jätevedet puretaan samaan purkupaikkaan kuin Apetit.

4. Vastine jätevedenpuhdistamoiden tilanteesta vuosina 2018-2020

YSY:n vastineessa kuvataan puhdistamoiden absoluuttisia fosfori- ja typpikuormituksia (kg/a) sekä niiden absoluuttisia vuosivirtaamia (m³/a) ja niistä laskettuja vuosikeskivirtaamia (m³/s).

Lisäksi vastineessa todetaan muun muassa:

”Yleisesti jätevedenpuhdistamoilla on ongelmia suurten sadevesimäärien tai suurten sulamisvesimäärien käsittelyssä (hule- ja vuotovedet).”

”Käytännössä siis kuormitus Apetit Ruoka Oy:n teollisuusjätevedenpuhdistamolla keskittyy tällä hetkellä kesäkuukausiin. Edellä esitetty on erityisesti havaittu elokuussa 2020 otetuista Eurajoen vesistönäytteistä, joissa fosfori- ja typpipitoisuuksien nousu Eurajoessa on ollut peräisin Apetit Ruoka Oy:n teollisuusjätevedenpuhdistamolta.”

Vastaselitys:

Vesiensojelyyhdistys huomauttaa, että vuosikeskiarvotietojen käyttäminen kuvattaessa puhdistamoiden ravinnekuormituksia ja virtaamatietoja, ei aina anna oikeaa kuvaa jokeen kohdistuvasta sen hetkisestä kuormituksesta. Eurajoen virtaamaolosuhteet vaihtelevat suuresti eri vuodenaikoina. Tilanteeseen vaikuttaa merkittävästi myös Pyhäjärven säännöstely ja jokiveden otto kastelu-, juomaraaka- ja prosessivedeksi. Myös puhdistamoiden kuormituksessa on vuodenaikaiseroja. Pahimmat kuormitustilanteet syntyvät kesäaikaan. Tällainen on esimerkiksi Apetit Ruoka Oy:n kuormitustilanne nykyisin.

Myös vuoden 2020 aikana tapahtui puhdistamoiden häiriö- / poikkeustilanteita. Euran vesilaitoksella / JVP-Eura Oy:llä tapahtui jäteveden ylijuuksutus, jossa Vähä-Vaheen pumppaamosta johdettiin suoraan Eurajokeen talvitulvien aikana 10.2. ja 22.-23.2. 2020 ylikaatoputken kautta yhteensä 690 m³ viemärivettä. Apetit Ruoka Oy toteutti kesän aikana massiivisen puskurialtaiden tyhjennyksen. Sen seurauksena havaittiin vesistönäytteenotossa fosfori- ja typpipitoisuuden nousu tyhjennyksen aikana. Fosforin ja typen osalta pitoisuustasot ovat olleet suuret. Kokonaiskuormituksena typen osalta oli kuormitus suuri erityisesti kesä- ja heinäkuussa. Eurajoen vesistönäytteissä tarkkailupaikkojen 14 ja 16 välillä havaittiin elokuun näytteenotossa kokonaisfosfori- ja kokonaistyppipitoisuuksien kasvu siten, että pitoisuus fosforin osalta kaksinkertaistui ja typen osalta yli kaksinkertaistui.

Kyseiset poikkeustilanteet eivät ole tulleet yleiseen tietoon, koska valvova viranomaisena on ottanut hallintotavaksi olla julkisesti tiedottamatta niistä. Vesiensojelyyhdistyksen sai tiedon tapahtumista pitkällisen selvitystyön tuloksena. Yhdistys onkin tehnyt hallintokanteen valvovan viranomaisen menettelytavasta (**Liite 2**). Valituksessaan AVI:n lupapäätöksestä, yhdistys tuo esiin yhden useista samankaltaisista poikkeustilanteista koskien Eurajoen veden laatua.

5. Lisäksi Vesiensuojeluyhdistys puoltaa YSY:n vastineen seuraavaa yhteenvedon kohtaa:

”Yleisesti purkupaikkavaihtoehtojen tarkasteluissa on tarkasteltava pidempiaikaisempaa ja kestävämpää ratkaisua, jossa esim. jätevesiä puhdistetaan suuremmissa jätevedenpuhdistamossa. On myös huomioitava, että purkupaikat voidaan eriyttää, jolloin toimijoiden purkupaikat voivat olla eri paikoissa. Tarkasteluissa on varmistettava, että purkupaikkavaihtoehdoissa tarkastellaan sellaisia paikkoja, jossa laimenemisolosuhteet ovat hyvät ja ekologinen tila sellainen, että hyvä tila tai sen saavuttaminen ei jätevesien takia vaarannu.”

Säkylän kunnan vastine

Kunnan vastineessa todetaan:

”Säkylän kunnan kanta ei ole muuttunut. Säkylän kunta on toimittanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Kõõr num men jätevedenpuhdistamon ympäristöluvassa määräämän selvityksen purkupaikkavaihtoehdoista täydennyksineen. Selvitykseen perustuen Etelä-Suomen aluehallintovirasto on tehnyt ympäristösuojelulain mukaisen päätöksen Nro 489/2019.”

”Säkylän kunta esittää Vaasan hallinto-oikeudelle, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöstä 489/2019 ei tule muuttaa millään osin.”

Vastaselitys / Yhteenveto

Vesiensuojeluyhdistys viittaa edellä esittämiinsä vastaselityksiin. Niihin, valitukseensa sen täydennykseen ja mielipiteeseensä purkupaikkaselvityksistä vedoten yhdistys esittää, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa aluehallintoviraston päätöksen nro 489/2019 ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Eurassa 5. tammikuuta 2021

Eurajoen vesiensuojeluyhdistys ry hallituksen puolesta

Seppo Varjonen
puheenjohtaja

Jari Lainio
varapuheenjohtaja

Yhteystiedot:

Seppo Varjonen
Karvarinkuja 7
27400 Kiukainen
p. 050 5607357
sevarjo@saunalahti.fi
www.evsy.fi