



7.6.2022

VN/28638/2020

Eurajoen vesiensuojeluyhdistys ry  
Seppo Varjonen  
sevarjo@saunalahti.fi

Viite: Kantelunne ympäristöministeriölle 22.12.2020

## Ympäristöministeriön vastaus hallintokanteluun

Olette tehnyt ympäristöministeriölle kantelun, joka koskee Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toimintaa ympäristösuojelulain mukaisena valvontaviranomaisena.

### 1. Kantelu ympäristöministeriölle Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toiminnasta

#### 1.1 Asian tausta

Euran vesihuoltolaitoksen Vähä-Vaheen pumppaamosta johdettiin suoraan Eurajokeen talvitulvien aikana 10.2. ja 22.–23.2.2020 ylikaatoputken kautta yhteensä 690 m<sup>3</sup> viemärivettä. Pumppaamon kapasiteetti ei riittänyt huleveden pumppaamiseen JVP-Eura Oy:n (jäljempänä ”puhdistamoyhtiö”) jätevedenpuhdistamolle. Yhtiö kuuluu Euran kuntakonserniin ja sen omistajana on mm. Euran kunta.

Säkylässä sijaitsee Apetit Ruoka Oy:n Säkylän tehdas (jäljempänä ”elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamo”). Huhtikuusta lokakuuhun 2020 tehtaalla suoritettiin teollisuusjätevedenpuhdistamon puskurialtaiden tyhjennyspuhdistuksia. Näistä puhdistuksista johdettiin vedet Eurajokeen.

Puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolla ja elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamolla on voimassa olevat ympäristöluvut.

#### 1.2 Kantelun keskeinen sisältö ja perusteet

Kirjoitatte, että Eurajoen vesiensuojeluyhdistys (jäljempänä ”yhdistys”) on jo vuosien ajan kiinnittänyt huomiota valvovien viranomaisten tapaan jättää tekemättä julkisia tiedottamispäätöksiä Eurajokeen kohdistuneista päästöistä ja lisäkuormituksista, joiden vaikutukset joen vesiekosysteemin lisäksi kohdistuvat jokivarren asukkaisiin, ammatinharjoittajiin, yrityksiin ja yhteisöihin.



Katsotte, että Varsinais-Suomen ELY-keskus (jäljempänä ”ELY-keskus”) on laiminlyönyt tiedottamisvelvollisuuden Eurajokeen joutuneesta päästöstä ja lisäkuormituksesta. Kantelunne koskee edellä kohdassa 1 mainittuja jätevesien ylivuotoja vuodelta 2020. Lisäksi annatte kirjeessänne ymmärtää, että vastaavia tilanteita on ollut aikaisempina vuosina.

Teidän mukaanne ELY-keskus ei tiedottanut tapahtuneista muutoksista Eurajoen laadussa eikä vastannut jokivarren asukkaiden taikka Eurajoen vesiensuojeluyhdistyksen kyselyihin liittyen vedessä havaittuihin muutoksiin.

Pyydätte ympäristöministeriötä tutkimaan:

1. Onko ELY-keskus jokiveden laatua valvovana viranomaisena menetellyt hyvän hallinnon vastaisesti, kun se ei tiedottanut jokivedenlaadun heikkenemisestä puhdistamoyhtiön pumppaamon 10.2.2020 ja 22.–23.2.2020 ohjuoksutuksista.
2. Onko ELY-keskus vastaavasti menetellyt hyvän hallinnon vastaisesti olemalla tiedottamatta elintarvikeyhtiön kesällä 2020 teollisuusjätevedenpuhdistamon puskurivesialtaiden jätevesien juoksuttamisesta Eurajokeen.
3. ELY-keskuksen tiedusteluihin vastaamista tässä kokonaisuudessa. Katsotte, että ELY-keskus ei ole mielestänne vastannut asianmukaisesti kyselyihin Eurajoen tilasta kesällä 2020.

## **2. Hankitut selvitykset ja tiedot**

### **2.1 ELY-keskuksen selvitys 25.1.2021**

Ympäristöministeriö on lähettänyt 7.1.2021 ELY-keskukselle kantelua koskevan selvityspyynnön. ELY-keskus on toimittanut ympäristöministeriölle selvityksen 25.1.2021.

ELY-keskuksen mukaan se on toiminut hyvän hallintotavan mukaisesti ja että se ei ole laiminlyönyt ympäristösuojelulain (527/2014, YSL) tai vesihuoltolain (119/2001, VHL) mukaista tiedottamisvelvollisuuttaan. ELY-keskus toteaa, että eri lakeihin perustuvat ympäristöhäiriötilanteisiin liittyvät tiedottamisvelvoitteet voivat mennä päällekkäin ja olla joskus ristiriitaisia.

Seuraavassa selostetaan ELY-keskuksen selvityksen pääkohdat:

#### **Puhdistamoyhtiöön liittyvät näkökohdat**

##### *Ympäristönsuojelulain säännöksiin perustuva tiedottamisvastuu*

Selvityksen mukaan Euran kunnan vesihuoltolaitoksen Vähä-Vaheen pumppaamolta johdetaan jätevetä puhdistettavaksi puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolle. ELY-keskuksen selvityksen mukaan vesihuoltolaitoksen viemäriverkostolla ja siihen kuuluvilla pumppaamoilla ei ole ympäristölupaa eikä



siten ympäristösuojelulain mukaista velvollisuutta tiedottaa sen mukaisista häiriötilanteista ympäristössä.

Euran kunnan vesihuoltolaitoksen toiminnasta aiheutuvien ympäristö- ja terveyshaittojen valvonta kuuluu kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisille.

Puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolla on ympäristölupa, joka on myönnetty 27.12.2002. Lupa on tarkistettu 23.1.2013. Lupa-asiaa on käsitelty Vaasan hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

ELY-keskuksen selvityksessä s. 2–3 selostetaan voimassa olevan ympäristöluvan määräyksiä mm. poikkeavista päästöistä ja muista ympäristöön vaikuttavista vahinko- ja häiriötilanteista ilmoittamisesta.

ELY-keskus toteaa, että vastuu puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolla tapahtuvista poikkeavista päästöistä tiedottamisesta on ympäristöluvan lupamääräyksellä 17 asetettu puhdistamotoimintaa harjoittavalle yhtiölle.

ELY-keskuksen mukaan puhdistamoyhtiö teki häiriöilmoitukset ELY-keskukselle 11.2.2020 ja 24.2.2020 kantelussa mainituista ohjuoksutuksista.

ELY-keskuksella olevien tietojen mukaan puhdistamoyhtiö ei ole tiedottanut kyseessä olevista ohjuoksutuksista yleisölle. Kyseisten ohjuoksutusten jälkeen on puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamon ELY-keskuksen kyseisen laitoksen laitosvalvoja kehottanut yhtiötä vastaisuudessa tiedottamaan sen tietoon tulleista jätevedenpuhdistamolle jätevettä johtavan viemäriverkoston ohjuoksutuksista aina myös yhtiön ympäristöluvan lupamääräyksen 17 mukaisesti tekstiviestillä ja/tai sähköpostilla yhteystietonsa yhtiölle ilmoittaneille.

ELY-keskus toteaa, että kyseessä olevat Euran kunnan vesihuoltolaitoksen jätevesipumppaamon ohjuoksutukset ovat olleet määrältään varsin pieniä ja tapahtuneet talviaikaan Eurajoen virtaamien ollessa suuria, jolloin niillä ei ole ollut haitallisia vaikutuksia vesistön virkistys- ja kasteluvesikäyttöön. Ohjuoksutukset ovat tapahtuneet ajankohtana, jolloin puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolla ei ole ehdotonta velvollisuutta hygienisoida puhdistamolta vesistöön johdettavia ohitusvesiä.

Ohjuoksutusten johdosta on ELY-keskuksen laitosvalvoja yhdessä vesistöasiantuntijoiden kanssa arvioinut tarvetta vesistönäytteiden ottamiseen, mutta sitä ei näissä tapauksissa katsottu tarpeelliseksi, sillä suurten virtaamien vuoksi ohjuoksutettujen jätevesien vaikutuksia vesistössä ei olisi voitu havaita.

ELY-keskuksen mielestä edellä mainitut ohitusjuoksutusten haitalliset vaikutukset Eurajokeen eivät ole olleet suuria.

#### *Vesihuoltolain säännöksiin perustuva tiedottamisvastuu*

Ympäristönsuojelulain nojalla annettuihin ympäristölupiin sisältyvien tiedottamista koskevien määräysten lisäksi vesihuoltolaitoksia koskee vesihuoltolain säännös,



jonka mukaan vesihuoltolaitoksen, joka toimittaa vettä tai ottaa vastaan jätevettä vähintään 5000 m<sup>3</sup> vuorokaudessa, on ilmoitettava viipymättä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle merkittävästä häiriöstä vesihuollossa (Vesihuoltolaki 15 b § 1 mom.). Euran kunnan vesihuoltolaitosta, joka vastaanottaa jätevettä noin 2200 m<sup>3</sup>/d ja toimittaa sen edelleen käsiteltäväksi puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolle, ei vesihuoltolain velvollisuus ilmoittaa häiriötilanteesta ELY-keskukselle koske.

Vesihuoltolain 15 §:n 1 momentin mukaan vesihuoltolaitoksen on oltava selvillä käyttämänsä raakaveden määrään tai laatuun kohdistuvista riskeistä sekä laitteistonsa kunnosta. Tässä tarkoituksessa vesihuoltolaitoksen on tarkkailtava käyttämänsä raakaveden määrää ja laatua, laitteistonsa kuntoa sekä vuotovesien määrää laitoksen vesijohto- ja viemäriverkostoissa. Vesihuoltolain 15 a §:n 2 momentin mukaan vesihuoltolaitoksen tulee laatia ja pitää ajan tasalla suunnitelma häiriötilanteisiin varautumisesta sekä ryhtyä suunnitelman perusteella tarvittaviin toimenpiteisiin.

Euran kunnan vesihuoltolaitoksen häiriötilanteita koskeva tiedottaminen tapahtuu siten lähtökohtaisesti häiriötilanteisiin varautumista koskevan suunnitelman mukaisesti.

### **Elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamoon liittyvät näkökohdat**

Elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamolle on myönnetty ympäristölupa 14.6.2005. Vaasan hallinto-oikeus on vuonna 2006 muuttanut päätöksellään lupamääräyksiä. Lupa on tarkistettu 30.1.2014. ELY-keskus selostaa selvityksessään lupapäätöksen sisältöä liittyen jätevedenpuhdistamojen käsittelyprosessiin ja niiden mitoittukseen s. 4–6.

ELY-keskus toteaa, että jätevesialtaisiin varastoitujen jätevesien kesällä 2020 tapahtunut puhdistaminen on ollut elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamon tavanomaista ympäristöluvan mukaista toimintaa, jonka johdosta ei ole ollut tarpeen tehdä häiriö- / poikkeustilannetta koskevia ilmoituksia.

Vaikka purkuvesien ravinnepitoisuudet ovat hetkellisesti olleet korkeita, niistä ei ole aiheutunut elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamon ympäristöluvassa vuosikeskiarvoina asetettujen päästörajojen ylitystä, haittaa vedenkäytölle taikka vaaraa terveydelle.

Lisäksi ELY-keskus lausuu, että elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamon ympäristöluvan lupamääräysten 22 ja 23 mukaisesti mahdollisista poikkeuksellisista tilanteista ja satunnaispäästöistä tiedottaminen kuuluu yhtiölle. Lupamääräyksen 23 mukaan poikkeuksellisesta tilanteesta ja satunnaispäästöistä Eurajokeen on ilmoitettava viivytyksettä tekstiviestillä ja/tai sähköpostilla kaikille niille Eurajoen vesialueiden ja rantojen asianosaisille, jotka haluavat ilmoituksen



saada ja ovat antaneet yhteystietonsa toiminnanharjoittajalle tarkoitusta varten perustettavaan rekisteriin vietäväksi.

### **Vastaaminen tiedusteluihin Eurajoen tilasta kesällä 2020**

ELY-keskuksen selvityksen mukaan sille tuli yksi tiedustelu kesällä 2020 Eurajoen laatuongelmista ja tunkkaisesta hajusta. Tiedusteluun vastattiin, että tunkkainen haju johtuu todennäköisesti Pyhäjoesta peräisin olevasta sinilevästä. ELY-keskus toteaa, että sen tietojen mukaan elintarvikeyhtiön jätevedenpuhdistamon purkuvesissä on ollut jotain pellolta peräisin olevia aineita, jotka aiheuttavat tunkkaisuutta, mutta aineita ei pystytä tunnistamaan jokivedestä.

### **ELY-keskuksen yhteenveto**

ELY-keskus toteaa, että tiedottamisvastuu erilaisissa jätevesihuoltoon liittyvissä häiriötilanteissa on järjestetty osin ympäristönsuojelulain nojalla myönnettyjen ympäristölupien mukaisesti ja osin vesihuoltolain häiriötilanteista ilmoittamista ja häiriötilanteisiin varautumista koskevien säännösten ja laadittujen varautumissuunnitelmien mukaisesti. Eri lakeihin ja niiden perusteella myönnettyihin lupiin ja laadittuihin varautumissuunnitelmiin perustuvat tiedottamisvelvoitteet voivat olla päällekkäisiä ja joskus jopa keskenään ristiriitaisia.

ELY-keskus toteaa, että se ei ole kantelussa tarkoitettujen tapahtumien osalta laiminlyönyt sille kuuluvia tiedottamisvelvoitteita. ELY-keskus katsoo toimineensa asiassa hyvän hallintotavan mukaisesti.

### **2.2 Viran puolesta hankittu muu aineisto**

Ympäristöministeriöön on hankittu viran puolesta jätevesiyhtiön ja elintarvikeyhtiön ympäristöluvat ja hallintotuomioistuinten niitä koskevat ratkaisut.

### **2.3 Vastine ELY-keskuksen antamaan selvitykseen**

Ympäristöministeriö on 17.3.2021 pyytänyt teiltä vastinetta ELY-keskuksen selvityksestä. Olette toimittanut vastineen huhtikuun alussa. Seuraavana selostetaan vastineenne keskeistä sisältöä.

Tuotte vastineessanne esille sen, että ELY-keskuksella oli puhdistamoyhtiön toimittamat tiedot pumppamolta tulleesta ylijuoksutuksesta (oikeastaan ohijuoksutuksesta). Mielestänne se, että ELY-keskus on ollut tietoinen tästä ja lisännyt laskennallisesti ohijuoksutuksessa aiheutetun ravinnekuormituksen puhdistamoyhtiön vuoden 2020 kokonaiskuormitukseen tarkoittaa sitä, että valvovalla viranomaisella oli tiedotusvelvollisuus asiasta. Lisäksi tuotte esille muun muassa sen, että ette ole saaneet tietoja ohijuoksutuksista myöskään Euran kunnan ympäristönsuojelun valvojalta.



Kiinnitätte huomiota siihen, että ELY-keskus tiesi, ettei kukaan muu taho ollut täyttänyt tiedottamisvelvollisuuttaan tiedottaa poikkeavista päästöistä ja viittaatte vanhan YSL:n (86/2000, kumottu, *jäljempänä vanha YSL*) 5 §:ään.

Mielestänne ELY-keskuksen olisi joko pitänyt kehottaa puhdistamoyhtiötä tiedottamaan asiasta tai ELY-keskuksen olisi itse pitänyt tiedottaa omilla kanavillaan asiasta. Tiedottaminen olisi mielestänne ollut vesihuoltolain hengen mukainen sekä palvellut jokea käyttävien toimijoiden sekä asukkaiden etua. Kritisoitte ELY-keskuksen vastausta ohijuoksetetun jäteveden vaikutukseen vesistöissä. Mielestänne ELY-keskus ei ole vastauksessaan tarpeeksi hyvin perustellut, miksi ohijuoksetukset eivät vaikuta Eurajoen virkistyskäyttöön.

Tuotte esille vastineessanne, että Euran kunnan häiriötilanteita koskevan tiedottaminen yleisölle otettiin käyttöön talvena 2020.

Mielestänne Apetit Ruoka Oy rikkoi ympäristölupaansa, kun se ei tiedottanut teollisuusjätevedenpuhdistamoltansa tulleistä purkuvesistä. Kritisoitte ELY-keskusta siitä, että se ei tiedottanut purkuvesistä tulleesta kuormituksesta elintarvikeyrityksen rikottua tiedostusvelvollisuutensa. Pidätte jälkikäteen ELY-keskukselta saatua selvitystä epätydyttävänä vastauksena huoleenne. ELY-keskus vastasi, että hetkellisesti kohonneet ravinnepitoisuudet eivät ylitä teollisuusjätevedenpuhdistamon ympäristöluvassa annettua vuosikeskiarvoa eivätkä ole haitaksi vedenkäytölle tai vaaraksi terveydelle.

Pyydätte ympäristöministeriötä selvittämään, onko Apetit Ruoka Oy:llä sen lupamääräyksessä mainittua rekisteriä Eurajoen vesialueiden ja rantojen asianosaisista, jotka haluavat saada tietoja poikkeuksellisista tilanteista Apetit Ruoka Oy:n Eurajoen teollisuusjätevedenpuhdistamolla.

Tuotte lisäksi esille sen, että pidätte ELY-keskuksen tapaa viestiä ”yliolkaisena” eikä viestinnässä kerrota mielestänne tosiasioita.

### **3. Ympäristöministeriön vastaus**

#### **3.1 Sovellettava sääntely**

Hallintokanteluunne sovelletaan ympäristönsuojelulakia ja hallintolakia (434/2003). Ympäristönsuojelulaki on ympäristönsuojeluun sovellettava yleislaki. Tätä lakia sovelletaan toimintaan, joka saattaa aiheuttaa ympäristön pilaantumista. Ympäristönsuojelulaissa säädetään toimivaltaisista viranomaisista ja niiden tehtävistä. Hallintolaki on hallinnon toimintaa sääntelevä yleislaki, jossa säädetään hyvän hallinnon perusteista sekä hallintoasiassa noudatettavasta menettelystä. Viranomaistoimintaan sovelletaan hallintolakia, ellei erikseen toisin säädetä.

Viranomaisten toiminnasta tehtyjen hallintokanteluiden tutkiminen on tärkeä osa viranomaistoiminnan valvontaa ja hallinnon oikeussuojajärjestelmää. Muiden



viranomaisten kuin ylimpien laillisuusvalvojen suorittamaan kantelukäsittelyyn sovelletaan hallintolain 8 a luvun 53 a–53 d §:ien säännöksiä.

### **3.2. Vesihuoltolaki**

Vesihuoltolaki on maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalan laki, joten ympäristöministeriöllä ei ole toimivaltaa kyseisen lain valvontaan. Ympäristöministeriö katsoo, että asian selvitettyyn tilaan nähden ei ole tarvetta siirtää kantelua tältä osin hallintolain 21 §:n perusteella maa- ja metsätalousministeriölle, kun otetaan huomioon ELY-keskuksen vastine ja vesihuoltolain 15 b § 1 mom. sääntely sekä kantelun pääasiallinen sisältö.

### **3.3 Kantelun tutkiminen ja rajaukset**

Ympäristöministeriö tutkii ELY-keskuksen toimintaa edellä jakson 1 lopussa kohdissa 1–3 tarkoitetuissa tilanteissa siitä näkökulmasta, onko ELY-keskuksen toiminta ollut ympäristönsuojelulain, hallintolain ja hyvän hallinnon mukaista.

Sen sijaan ympäristöministeriöllä ei ole toimivaltaa

- arvioida puheena olevien yritysten toimintaa eikä niiden ympäristölupien ehtojen noudattamista;
- tutkia sitä, onko kantelussa mainituilla puhdistamoyhtiöllä ja elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamolla rekisteriä Eurajoen vesialueen ja ranta-alueiden asukkaista, joille ilmoitetaan mahdollisista päästöistä;
- tutkia sitä, ovatko päästöt ympäristöluvan ja lupamääräysten mukaisia;
- tutkia vastineessanne esiin tuotua ELY-keskuksen 5.10.2021 antamaan määräykseen liittyviä seikkoja;
- kunnan viranomaisen ympäristönsuojelulainsäädäntöön perustuvaa tiedottamisvelvollisuutta,
- tutkia vesihuoltolain noudattamisen valvontaa edellä jaksossa 3.2. esitetyn perusteella, koska kyseessä on maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalaan kuuluva laki.

### **3.4 Arviointia**

Ympäristönsuojelulain 21 §:n 2 momentissa säädetään, että toimivaltainen valtion viranomainen ympäristönsuojeluun liittyvissä valvonta-asioissa on ELY-keskus. Sen tehtävänä on muun muassa ohjata ja edistää ympäristönsuojelulaissa annettujen tehtävien toteutumista sekä valvoa säännösten noudattamista. YSL 22 §:ssä säädetään, että kunnalla tulee olla ympäristönsuojeluviranomainen, joka huolehtii kunnalle kuuluvien ympäristönsuojelulain mukaisten lupa- ja valvontatehtävien sekä



ilmoitusmenettelyiden toteutumisista. YSL 23 §:n mukaan yleisiä valvontaviranomaisia ovat elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

YSL 189 §:n mukaan vastuu luvanvaraisen toiminnan valvonnasta kuuluu valtion valvontaviranomaiselle, jos toiminnan ympäristöluvan myöntää valtion ympäristölupaviranomainen, ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, jos se myöntää toiminnan ympäristöluvan tai tekee ilmoituspäätöksen. Vastuu rekisteröitävän toiminnan YSL 168 ja 169 §:ssä tarkoitetusta valvonnasta on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella. Vastuu YSL 116 §:n 4 momentin nojalla rekisteröitävän toiminnan valvonnasta on kuitenkin valtion valvontaviranomaisella.

Ympäristövalvonnasta on myös annettu ohje (Ympäristöhallinnon ohjeita, 2/2016 [https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/74989/OH\\_2\\_2016.pdf](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/74989/OH_2_2016.pdf) ) Valvontaohjeen yleiseen osaan sisältyy ympäristövalvonnan yleinen ohje, jossa on esitelty valvonnan periaatteita ja pyritty määrittelemään, milloin valvontaviranomaisen tulisi ryhtyä hallinnollisiin ja oikeudellisiin toimiin valvontatehtävää hoitaessaan.

YSL 123 §:ssä säädetään poikkeuksellisesta tilanteesta luvanvaraisessa, ilmoituksenvaraisessa ja rekisteröitävässä toiminnassa. Jos onnettomuudesta, ennakoimattomasta tuotantohäiriöstä tai muusta niihin rinnastettavasta yllättävästä, toiminnasta riippumattomasta poikkeuksellisesta syystä taikka rakennelman tai laitteen purkamisesta luvanvaraisessa, ilmoituksenvaraisessa tai rekisteröitävässä toiminnassa aiheutuu päästöjä tai syntyy jätettä siten, että aiheutuu tilanne, jonka vuoksi esimerkiksi ympäristölupaa, ei voida noudattaa tai tilanne, jossa voi aiheutua välitöntä ja ilmeistä ympäristön pilaantumisen vaaraa tai jätteen määrän tai ominaisuuksien vuoksi tavanomaisesta poikkeavia toimia jätehuollossa, on toiminnasta vastaavan tai jätteen haltijan ilmoitettava tapahtuneesta viipymättä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, taikka valtion valvontaviranomaiselle, jos valtion ympäristölupaviranomainen myöntää toimintaan ympäristöluvan tai antaa ilmoituspäätöksen taikka 116 §:n 2 momentin mukainen ilmoitus on tehty valtion valvontaviranomaiselle.

Tässä tapauksessa, kun ympäristölupa on puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamolla, valvonta kuuluu ELY-keskukselle. Sen sijaan vesihuoltolaitoksen viemäriverkostolla ja siihen kuuluvilla pumppaamoilla ei ole erillistä omaa ympäristölupaa eikä siten ympäristönsuojelulain mukaista velvollisuutta tiedottaa sen mukaisista häiriötilanteista ympäristössä. Tämän puhdistamoyhtiön jätevedenpuhdistamon ympäristölupaan sisältyy määräys verkoston kunnossapidosta, mutta ei määräystä tiedottamisesta.

Hallintolain 2 luvussa säädetään hyvän hallinnon perusteista. Ne asettavat viranomaisten toiminnalle laadulliset vähimmäisvaatimukset (HE 72/2002 vp). Hallintolain 8 §:n nojalla viranomaisen on toimivaltansa rajoissa vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Lisäksi luvussa säädetään muun muassa hyvän kielenkäytön vaatimuksista (hallintolain 9 § 1 mom.)





Puhdistamoyhtiön ja elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamon ympäristöluvan valvonta kuuluu ELY-keskukselle.

Puhdistamoyhtiön ohjauksutuksissa on ollut kyse yhtiön tavanomaisesta toiminnasta epätavallisessa tilanteessa. Nämä ohjauksutukset on otettu huomioon jo ympäristöluvan lupamääräyksissä, joihin ELY-keskus on selvityksessään viitannut. Ohjauksutukset eivät siten tutkittujen asiakirjojen valossa ole YSL 123 §:n mukaisia tilanteita. Ympäristöluvan mukaan tiedottamisvelvollisuus asiassa kuului puhdistamoyhtiölle.

Elintarvikeyhtiön teollisuusjätevedenpuhdistamon altaiden pesussa ja pesuvesien johtamisessa on kyse tavanomaisesta teollisuusjätevedenpuhdistamon toiminnasta. Altaiden pesu otetaan huomioon yhtiön ympäristöluvassa. Asia käy esille myös ELY-keskuksen antamasta selvityksestä. Asiakirjojen valossa puheena olevien altaiden pesussa ja pesuvesien johtamisessa ei ole ollut kyse YSL 123 §:n mukaisesta tilanteesta. Ympäristöluvan mukaan tiedottamisvelvollisuus asiassa oli elintarvikeyhtiöllä.

Olette arvostelleet myös ELY-keskuksen tiedusteluihin vastaamista tässä kokonaisuudessa näitä tiedusteluja ja saatuja vastauksia tarkemmin kuitenkin yksilöimättä. ELY-keskuksen selvityksen mukaan sille on tullut yksi tiedustelu, johon on vastattu.

### **Yhteenveto**

Ympäristöministeriö toteaa, että ELY-keskus järjestää toimintansa lainsäädännön edellyttämällä tavalla ja sille osoitettujen määrärahojen ja henkilöstövoimavarojen mukaisesti. ELY-keskuksella ei kantelun kohteena olevissa tilanteissa ole ollut tiedottamisvelvollisuutta.

Saadun selvityksen perusteella ei ole tullut miltään osin ilmi, että ELY-keskus olisi menetellyt lainvastaisesti tai laiminlyönyt velvollisuuksiaan taikka toiminut hyvän hallinnon vastaisesti. Edellä todetun perusteella hallintokantelunne ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ministeriön taholta.

Tämä ympäristöministeriön vastaus annetaan maksutta eikä siihen saa hallintolain 53 d §:n perusteella hakea muutosta valittamalla.

Ylijohtaja Tarja Haaranen

Lainsäädäntöneuvos Erja Werdi

**VN/28638/2020-YM-7**

Seuraavat henkilöt ovat allekirjoittaneet tämän asiakirjan sähköisesti /

Följande personer har undertecknat denna handling elektroniskt /

This document has been signed electronically by the following persons: