



Öppna beslut av Europadomstolen och Europeiska kommittén för sociala rättigheter – sammanställning

Europadomstolens avgöranden gällande Finland som väntar på verkställande

(IM = åtgärder på individnivå, GM = allmänna åtgärder, CM = ministerkommittén, EMD = Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna)

Fall	Slutlig dom	Överträdelse och innehåll	Åtgärder	Uppdaterad 15.12.2021
Kotilainen med flera mot Finland (62439/12)	17.12.2020	artikel 2 En släkting till de klagande hade avlidit i samband med en skolskjutning. Polisen hade inte i förväg beslagtagit vapnet trots att det på basis av skrivelser som vapnets innehavare hade skrivit på internet hade väckt misstankar om att vapnets innehavare inte var lämplig att äga ett vapen.	Regeringen har 18.6.2021 tillställt ministerkommittén sin handlingsrapport till mötet i september 2021.	
Nykänen mot Finland (11828/11) <ul style="list-style-type: none"> Glantz mot Finland Kiiveri mot Finland Österlund mot Finland Rinas mot Finland <p>-CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020</p>	20.8.2014 <ul style="list-style-type: none"> 20.8.2014 10.5.2015 10.5.2015 27.4.2015 	artikel 4 protokoll 7 Denna grupp av fall berörs av ne bis in idem-förbudet, där de klagande hade dömts både i den straffrättsliga och administrativa beskattningsprocessen, som helt eller delvis gällde samma faktiska omständigheter mellan åren 2009 och 2013.	Klagandena har möjlighet att få ett beslut av en nationell domstol ogiltigförklarat samt möjlighet till ersättning för fängelsestraff om domen ogiltigförklaras i samband med att ärendet återupptas. I fallet Kiiveri hade dock den klagandes begäran att öppna fallet på nytt avslagits (senaste besvär 4.7.2020). (Se även avgörandet av sektion 2 i anslutning till fallet Rinas 18.5.2021). ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén väntar på ytterligare information om huruvida de klagande har krävt att fallen ska öppnas och vilket resultatet har varit om de har öppnats, samt myndigheternas kommentarer om de frågor som den klagande har framfört i fallet Kiiveri.	23.8.2021 i fallet Kiiveri mot Finland har den klagande lämnat in ett meddelande enligt regel 9.1 där han redogjorde för den (ekonomiska) skada som han lidit och yrkat på ersättning för ekonomiska och ideella förluster. Europadomstolen har bestämt att endast 3000 euro ska ersättas och den klagande yrkar på verklig ersättning. Den klagande konstaterade att högsta domstolen inte har upphävt sin felaktiga dom mot ändringssökanden i strid med Europadomstolens beslut.
Lindström och Mässeli mot Finland (24630/10) -CM senaste reprimander: 5.10.2017,	14.4.2014	artikel 8 Fallet gäller påtvingad användning av en sluten overall hos två fångar i isolering. De två klagande hade tvingats bära en sluten overall som sträckte sig från fötterna till halsen,	Brottspåföljdsmyndigheten har förbjudit användningen av slutna overaller sedan 2013. I april 2014 lämnade regeringen en proposition RP 45/2014 rd med förslag till ändringar i bestämmelserna om	



30.10.2019 och 11.12.2020		eftersom man misstänkte att de försökte smuggla in droger i fängelset genom att gömma dem i sin kropp. Den nationella lagstiftningen var inte tillräckligt tillgänglig och förutsägbar och innehöll inte tillräckliga skyddsåtgärder.	fångenskap och häktning i syfte att bland annat förkorta isoleringstiden från 14 dagar till 5 dagar, samt med förslag till särskilda bestämmelser för övervakning av isolering. ytterligare information väntas GM: Ministerkommittén väntar på information om utvecklingen gällande ovan nämnda lagändring samt begär en sammanfattning av relevanta bestämmelser (beträffande t.ex. särskilda kläder).	
X mot Finland (34806/04) -CM reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020	19.11.2012	artiklar 8 och 5(1)e Fallet handlade om att den klagande låsts in för vård mot sin vilja på mentalsjukhus och om otillräckliga skyddsåtgärder gällande sjukhusdirektörens beslut att förlänga den klagandes inlåsta tid på anstalten. Europadomstolen kritiserade särskilt det, att det inte hade funnits möjligt att be om ett andra oberoende psykiatriskt utlåtande och att endast myndigheterna har initiativrätt till återkommande kontroller. Det var också fråga om olagligt ingripande i den klagandens fysiska integritet när man hade använt tvångsmedicinering utan lämpliga rättsliga skyddsåtgärder. Europadomstolen kritiserade det, att beslutet att låsa in den klagande för vård mot sin vilja innehöll en automatisk fullmakt för tvångsmedicinering som inte omfattades av en omedelbar rättslig granskning.	När det gäller åtgärder på individnivå, är ändringssökanden inte längre häktad. Det är möjligt att öppna på nytt ärendet enligt nationell lagstiftning. I fråga om de allmänna åtgärderna bereder social- och hälsovårdsministeriet ändringar i lagstiftningen om medicinering mot patientens vilja och rättsliga garantier. De ändringar som krävs är en del av en mer omfattande lagstiftningsreform om självbestämmanderätten för dem som använder socialskydds- och hälsovårdstjänster. Eftersom ändringarna var under arbete gav social- och hälsovårdsministeriet anvisningar om vård, inklusive patientens medicinering.	15.10.2021 har regeringen lämnat in en uppdaterad handlingsplan som ersätter den handlingsplan som lämnades 27.8.2021. Människorättscentret har 21.10.2021 sänt ett meddelande om allmänna åtgärder i enlighet med regel 9.2 i ministerkommitténs arbetsordning. Fallet hamnade till ministerkommitténs effektiviserade process i december 2021. Regeringen ska lämna ytterligare information till ministerkommittén senast 31.3.2022. Behandlingen av ärendet fortsätter.
Pietiläinen mot Finland (13566/06)	18.11.2009	artikel 6(1) tillsammans med 6(3)c Saken gällde en kränkning av den klagandes rätt till en rättvis rättegång	ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén konstaterar att det vore bra att få veta om den klagande	



<p>-CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020</p>		<p>och rätt till den rättshjälp som den klagande valt. Den klagandes besvär behandlades inte vidare, eftersom klaganden var frånvarande från rättegången trots att hen företräddes av en advokat.</p>	<p>har krävt att ärendet öppnas på nytt och vad det eventuella slutresultatet har varit. ytterligare information väntas GM: Europadomstolen hade beskrivit de positiva framstegen i den nationella praxisen. Således skulle ministerkommittén behöva få mer information om den nationella rättspraxisen, som bekräftar att de relevanta bestämmelserna nu kan tillämpas enligt det sätt som Europadomstolen har slagit fast.</p>	
<p>Ruotsalainen mot Finland (13079/03)</p> <p>-CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020</p>	<p>16.9.2009</p>	<p>artikel 4 protokoll 7 Saken gällde en kränkning av ne bis in idem-förbudet. Den klagande hade ålagts böter för ringa skattebedrägeri i en straffprocess samt bränsleavgift i en administrativ process, när den klagande hade kört med lindrigare beskattat bränsle än diesel, som den klagande borde ha använt i sin skåpbil.</p>	<p>ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén frågar om klaganden var tvungen att betala bränsleavgiften och om hen hade krävt ersättning för bötesavgiften och vilket resultatet i så fall var. ytterligare information väntas GM: Myndigheterna hade informerat om pågående lagändringar 2011. Ministerkommittén frågar om lagändringarna har genomförts och hur den nuvarande lagstiftningen ser ut. Ministerkommittén konstaterar att det vore nyttigt om regeringen kunde precisera om lagändringarna som uppgetts i samband med Nykänen-fallet och utvecklingen gällande rättsfallen även gäller de problem som har behandlats i fallet Ruotsalainen.</p>	
<p>Eerikäinen med flera mot Finland (3514/02)</p> <ul style="list-style-type: none"> Mariapori mot Finland <p>-CM senaste reprimand: 11.12.2020</p>	<p>13.3.2009</p> <ul style="list-style-type: none"> 06.10.2010 	<p>artikel 10 och i vissa fall 6(1) Denna grupp av fall handlar om kränkning av de klagandes yttrandefrihet till följd av straffrättsliga eller civilrättsliga domar (som gällde kränkning av integritet eller ärekränkning) mellan åren 2000 och 2011. Grunderna för domarna var enligt domstolen inte tillräckliga för att</p>	<p>Bestämmelser med anknytning till fallet ändrades och de nya bestämmelserna trädde i kraft 2014. ytterligare information vore nyttigt GM: Ministerkommittén konstaterar att det vore nyttigt att få statistiska data om fängelsedomar och villkorliga fängelsedomstolar som meddelats efter att de nya bestämmelserna i</p>	<p>Ministerkommittén har den 7.10.2021 avslutit 11 fall när det gäller åtgärder på individnivå. Ministerkommittén erinrar att frågan om allmänna åtgärder som krävs för att avhjälpa de brister som domstolen konstaterat i förevarande domar fortfarande granskas inom ramen för målet</p>



		motivera ett tvingande samhälleligt behov och därtill/alternativt ansåg domstolen att sanktionerna mot klagandena (straffrättsliga sanktioner och skadeståndsavgifter) var för hårda. Straffprocesserna var också för långa i en del fall.	strafflagen trätt i kraft (2014) och som gäller grov ärekränkning och spridning av information som grovt kränker privatlivet, eller ytterligare information om nationell rättspraxis för när det är godtagbart att döma ut fängelsestraff eller villkorlig dom för ovan nämnda brott.	<i>Eerikäinen mot Finland</i> och att avslutandet av dessa mål därför inte på något sätt föregriper kommitténs bedömning av de allmänna åtgärder som krävs.
V. mot Finland (40412/98) -CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020	24.7.2007	artikel 6(1) Saken gällde en orättvis straffprocess där den klagande inte kunde argumentera för att polisen hade uppmanat den klagande att begå ett narkotikabrott, eftersom polismyndigheterna inte hade fört fram relevant information under rättsprocessen och domstolarna inte kunde rätta till denna brist.	ytterligare information vore nyttigt GM: Ministerkommittén begär information om den nuvarande lagstiftningsramen och rättspraxisen, särskilt gällande beslutsprocessen i samband med bevisupptagningen enligt den nya lagstiftningen.	
C. mot Finland (18249/02) -CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020	09.8.2006	artikel 8 Saken gäller kränkning av den klagandes rätt till familjeliv till följd av att Högsta domstolen hade upphävt två beslut av de lägre domstolarna som hade gett de klagande vårdnaden, utan att beakta andra faktorer än barnens åsikt och utan att hålla ett hörande.	Klaganden hade anfört besvär över att skälig gottgörelse för kostnaderna hade avbrutits, senast 3.3.2015. ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén väntar på myndigheternas kommentarer angående ovan nämnda klagomål.	
Petri Sallinen med flera mot Finland (50882/99) <ul style="list-style-type: none"> • Harju mot Finland • Heino mot Finland • Sorvisto mot Finland -CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020	27.12.2005 <ul style="list-style-type: none"> • 15.5.2011 • 15.5.2011 • 13.4.2009 (ledande avgörande, även Kangasluoma mot Finland) 	artikel 8, Sorvisto även 6(1) och 13 Denna grupp av fall handlar om kränkning av artikel 8, eftersom: 1. konfidentiellt material söktes och beslagtogs från de klagandes advokatbyråer, vilket också påverkade rättigheterna för de klagandes klienter (Petri Sallinen med flera, Heino); 2. korrespondens mellan den klagande och den klagandes advokat hade beslagtogs (Sorvisto) och; 3. den klagandes dator hade beslagtogs i samband med en husrannsakan i den klagandes hem (Harju).	Heino och Harju: ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén väntar på ytterligare information om relevant utveckling angående vissa beslagtagna hjälpmedel.	



		<p>Europadomstolen kritiserar det, att det är svårt att förutse omfattningen av skyddet för konfidentiellt material och att det finns brister i domstolsövervakningen av husrannsakingarna och beslagtagningsåtgärderna.</p> <p>Fallet Sorvisto handlar också om långa civil- och straffprocesser och bristen på effektiva rättsmedel i anslutning till dem.</p>		
<p>Återkommande fall Janatuinen mot Finland (28552/05) (ledande fall Natunen mot Finland, som redan har avlägsnats från övervakningen av verkställandet)</p> <p>-CM senaste reprimander: 5.10.2017, 30.10.2019 och 11.12.2020</p>	08.3.2010	<p>artikel 6(1) och 6(3)b Saken handlade om likartad ställning och om att klagandens rätt att använda lämpliga hjälpmedel för att förbereda sitt försvar hade kränkts till följd av att polisen hade förstört vissa telefoninspelningar i ett mycket tidigt skede av brottsutredningen.</p>	<p>Den klagande klagade över att Högsta domstolen hade förkastat begäran att öppna fallet på nytt. Myndigheterna hade informerats om detta 17.2.2014.</p> <p>ytterligare information väntas IM: Ministerkommittén väntar på myndigheternas kommentarer om de frågor som den klagande lyft fram.</p>	



Avgöranden av Europeiska kommittén för sociala rättigheter som gäller Finland och som väntar på verkställighet

Fall	Avgörande givet	Status	Överträdelse och innehåll	Åtgärder
<p>Association of Care Giving Relatives and Friends mot Finland (klagomål nr 70/2011)</p> <p>-kommittén för sociala rättigheter: tredje granskning gällande framsteg från år 2020</p>	04.12.2012	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse och det har skett framsteg i tillrättaläggandet, men överträdelsen har ännu inte rättats till.	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 23 eftersom lagstiftningen möjliggjorde praxis där många äldre närstående vårdare i kommunerna blev utan de bidrag och stödåtgärder som de hade rätt till. Även om ändringar skett sedan dess i fråga om närståendevårdares lagstadgade ledigheter, bidrag och andra stödåtgärder, har situationen ännu inte helt rättats till. Kommunernas prövningsrätt och bristen på en tydlig skyldighet att betala ut bidrag möjliggör att det fortsättningsvis förekommer problemsituationer.	Regeringen bör lämna in uppdaterad information om verkställandet gällande stödet i landet/regionerna (inkl. kriterierna för beviljande av stöd och mängden stöd) och om mottagarna av stöden samt om eventuella lagreformer i ärendet och deras effekter.
<p>Association of Care Giving Relatives and Friends mot Finland (klagomål nr 71/2011)</p> <p>-kommittén för sociala rättigheter: tredje bedömning gällande framsteg från år 2020</p>	04.12.2012	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse och det har skett framsteg i tillrättaläggandet, men överträdelsen har ännu inte rättats till.	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 23 , eftersom klientavgifterna för serviceboende och serviceboende dygnet runt inte reglerats tillräckligt och utbudet på serviceboende inte motsvarade efterfrågan. Komplexitet och varierande betalningspraxis gav upphov till osäkerhet bland dem som behövde tjänsterna, och inget garanterade tillgången till de nödvändiga tjänsterna eller ens tillräcklig information om tjänsterna och möjligheterna att använda dem.	Situationen har fortfarande inte helt rättats till. Även om klientavgiftssystemet håller på att reformeras, finns det fortfarande inga garantier för att klienten, efter att ha betalat avgifterna för serviceboendet, har pengar kvar till exempel för andra ändamål. Regeringen bör lämna in uppdaterad information om reformerna i samband med nästa periodiska rapport.
<p>Finnish Society of Social Rights mot Finland (klagomål nr 88/2012)</p> <p>-kommittén för sociala rättigheter: andra granskning gällande framsteg från år 2020</p>	09.9.2014	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse, men den har ännu inte rättats till.	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 12 , eftersom miniminivån på socialskyddsförmånerna var för låg. Kommittén konstaterade även en överträdelse av artikel 13 eftersom utkomststödet och arbetsmarknadsstödet var otillräckliga.	Olika reformer (bland annat aktiveringsmodellen inom utkomstskyddet för arbetslösa) och försök (bland annat med basinkomst) samt frysning av indexhöjningarna av olika förmåner har genomförts efter 2014. Efter att utbetalningen av utkomststödet överförts från kommunerna till FPA har många helt



				blivit utan stöd på grund av förseningar i utbetalningen, varmed de inte kunnat betala sina läkemedel eller sitt boende. Regeringen bör lämna in uppdaterad information om reformerna i samband med de periodiska rapporterna. Kommittén upprepade att regeringen bör ge exempel på mottagare av de olika förmånerna och typiska bidragskombinationer så att den sammantagna nivån på förmånerna och bidragen kan utvärderas utifrån bestämmelserna i stadgan.
<p>Finnish Society of Social Rights mot Finland (klagomål nr 106/2014)</p> <p>-kommittén för sociala rättigheter: andra granskning gällande framsteg från år 2020</p>	08.9.2016	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse, men den har ännu inte rättats till.	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 24 , eftersom maximibeloppet på den ersättning som ska betalas ut för olaglig uppsägning inte alltid är tillräcklig i förhållande till förlusten som den orsakar. Lagen gör det inte heller möjligt att återställa ett anställningsförhållande i dessa fall. Lagstiftningen baserar sig på ett trepartsbeslut, och regeringen anser inte att den bör ändras.	Kommittén ansåg att inga åtgärder vidtagits på basis av avgörandet (varken gällande ersättningen eller återställandet av anställningsförhållandet).
<p>Finnish Society of Social Rights mot Finland (klagomål nr 108/2014)</p> <p>-kommittén för sociala rättigheter: granskning 2 gällande framsteg från år 2020</p>	08.12.2016	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse, men den har ännu inte rättats till.	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 13 , eftersom enbart arbetsmarknadsstödet eller arbetsmarknadsstödet i kombination med andra förmåner (såsom bostadsbidrag och utkomststöd) inte räckte till för att täcka förmånstagarnas grundläggande behov. Enligt regeringen möjliggör de olika förmånerna sammantaget grundläggande försörjning. Bland annat bostadsbidraget reviderades 2015 genom att de avdrag som beaktas vid beräkningen minskades.	Kommittén anser att man inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att höja arbetsmarknadsstödet till en adekvat nivå varken för sig eller i kombination med bostadsbidraget. Regeringen har inte heller i tillräcklig utsträckning påvisat att förmånerna ens sammantaget skulle förbättra situationen för dem som får arbetsmarknadsstöd.
<p>University Women of Europe (UWE) mot Finland (klagomål nr 129/2016)</p>	06.12.2019	Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat	Kommittén konstaterade en överträdelse av artikel 4 § (3) , eftersom lagstiftningen inte gör det möjligt att	Ministerkommittén rekommenderar att Finland:



<p>-ministerkommitténs rekommendation CM/RecChS(2021)6, 17.3.2021</p>		<p>en överträdelse, men den har ännu inte rättats till.</p>	<p>använda effektiva rättsmedel i och med att den inte innehåller bestämmelser om återanställning, om personen har sagts upp från sitt arbete efter att ha anfört besvär om jämställd lön. I fråga om artikel 20 c konstaterade kommittén en överträdelse, eftersom Finland inte har vidtagit nödvändiga åtgärder för att främja tillämpningen av artikeln i fråga om rätten till lika möjligheter och jämställd behandling mellan män och kvinnor när det gäller ersättning för arbete.</p>	<p>-ser över och stärker de befintliga åtgärderna som syftar till att minska och avlägsna löneskillnaderna mellan könen och överväger godkännande av nya åtgärder i anslutning till detta, som möjliggör betydande framsteg inom en rimlig tidsperiod;</p> <p>-i följande rapport om uppföljningen av kollektiva klagomål (31.10.2022) påvisar de beslut och åtgärder som vidtagits för att följa denna rekommendation.</p>
<p>Central Union for Child Welfare (CUCW) mot Finland (klagomål nr 139/2016)</p> <p>-ministerkommitténs resolution CM/ResChS(2020)3, 11.3.2020</p>	<p>11.9.2019</p>	<p>Kommittén för sociala rättigheter har konstaterat en överträdelse, men den har ännu inte rättats till.</p>	<p>Kommittén konstaterade en överträdelse av artiklarna 16, 17 och 27, eftersom barn, vars föräldrar inte förvärvsarbetade hade en annan ställning i småbarnspedagogiken än barn vars föräldrar förvärvsarbetade och det inte fanns något objektivt och motiverat skäl för skillnaden. Lagen hade en bestämmelse som försatte familjer i likartad ställning i olika ställning utan godtagbart skäl. Regeringen har inte kunnat ge godtagbara skäl till att föräldrarna särbehandlas i fråga om tillgången till barnvård, vilket drabbar dem som behöver stöd mest.</p>	<p>Ministerkommittén beaktar informationen som de finska myndigheterna har lagt fram, särskilt de ändringar i småbarnspedagogiken som trädde i kraft i augusti 2020. Kommittén förväntar sig att Finland i samband med följande rapport rapporterar om annan eventuell utveckling som har anknytning till relevanta bestämmelser i stadgan.</p>