

Helsinki 8.6.2021

Arvoisa pääjohtaja Kimmo Peltonen, TUKES

Asia: Uskomushoito-termin käyttö

Kiitos vastauksestanne 29.4.2021.

Toivomme, että pääsemme tapaamaan teitä ja keskustelemaan muun muassa täydentävien hoitojen nimeämiseen ja määrittelyyn liittyvistä asioista teidän kanssanne. Se olisi mielestämme tärkeää ja hedelmällistä, koska vastauksessanne on muutama epäselvyys, joihin toivomme selvennystä ja joihin liittyviä näkökantoja käsittelemme seuraavaksi.

[Hallintolaki 9 §](#)

Hyvän kielenkäytön vaatimus

Viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä.

Uskomushoito-termin käyttö ei ole asiallista kieltä. Sen käytön perusteeksi ei riitä se, että se on mainittu hallitusohjelmassa, koska hallitusohjelma on vain hallitukseen kuuluvien puolueiden yhteinen aikomus, joka voi toteutua tai jäädä toteutumatta. Viranomaisen tulee perustaa toimintansa voimassa oleviin lakeihin ja asetuksiin – hallitusohjelma ja siihen kirjattu tavoite ei sellainen ole.

Hallintolain asiallisuus-velvoite ei täyty, sillä alan toimijat kokevat Tukesin käyttämän uskomushoito-termin epäasialliseksi ja loukkaavaksi. Myöskään selkeys ja ymmärrettävyys -velvoite ei täyty, sillä Tukes ei ole listannut hoitoja, jotka se tulkitsee uskomushoidoiksi. Jos Tukes jatkaa uskomushoito-termin käyttöä, Tukesin on määriteltävä, mitä uskomushoito-termi tarkoittaa sekä määriteltävä ne hoitomuodot joita Tukes pitää uskomushoitona. Muussa tapauksessa alan toimijat eivät voi tietää, mitä hoitoja ja miten Tukes valvoo.

Hallintolaki 6 §

Hallinnon oikeusperiaatteet

– – *Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.*

Hallintolain puolueettomuus-velvoite ei täyty, sillä uskomushoito-termin käytöllä Tukes antaa epämääräisesti ymmärtää, että CAM-alan hoidot perustuvat kuluttajan harhaanjohtamiseen ja uskomukseen hoidon tehosta. Lisäksi viranomaisen kielenkäytössä uskomushoito-termi leimaa alan toimijoita ja viranomaisen saattaa termin myötä suhtautua valvonnassa epäasiallisesti toimijoihin, joihin tällainen leima asetetaan viraston johdon päätöksellä.

Tutkimusten mukaan täydentäviä hoitoja käyttää vuosittain yli miljoona suomalaista. Niinpä hallintolain oikeutettujen odotuksien suojaus -velvoite ei täyty, sillä uskomushoito-termin käytöllä Tukes asettaa kyseenalaiseksi yli miljoonan suomalaisen harkintakyvyn. On epäselvää, mikä on päämäärä, jota Tukes toimillaan tavoittelee? On myös epäselvää, onko Tukesin käyttämät toimet – uskomushoito-termin käyttö – lain vaatimassa oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään?

Odotamme vastaustanne.

Yhteistyöterveisin

Ilkka Westman

puheenjohtaja

Luontaishoitoalan Foorumi ry

info@luontaishoitoala.fi

<https://www.luontaishoitoala.fi/>