

Date: Fri, 18 Dec 2020 at 19.49

Subject: Kuusi kysymystä kokoomukselle "puoskarilaista"

To: petteri.orpo@eduskunta.fi <petteri.orpo@eduskunta.fi>

KUUSI KYSYMYSTÄ KOKOOMUKSELLE "PUOSKARILAISTA"

Arvoisa puheenjohtaja Petteri Orpo

Ryhmä kansalaisia esittää huolensa kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöjen julkisuudessa esittämistä, täydentäviä ja vaihtoehtoisia hoitoja koskevista näkemyksistä eli ns. "puoskarilaki"-kannanotoista.

Allekirjoituksia kerättiin runsaan vuorokauden aikana. Yhteensä 778 allekirjoittajaa haluavat viestittää Teille, arvoisa puheenjohtaja, tyytymättömyytensä kokoomuksen järjestöjen toimintaan terveydenhoidon valinnanvapautta koskevassa asiassa.

Toivomme, että terveystoimittajien päätöksiä tehdessänne otatte huomioon meidän, kansalaisten, näkemyksiä, kokemuksia ja kysymyksiä.

Kysymys 1 TIEETO: Ovatko kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöt tietoisia Sanna Marinin hallitusohjelmaan kirjautusta täydentävien ja vaihtoehtoisten hoitojen sääntelytarpeen selvitystyöstä, joka on aloitettu sosiaali- ja terveysministeriössä (STM) vuonna 2020?

Kokoomuksen järjestöt ovat somekanavillaan esittäneet 7.12.2020, että Suomeen tulee laatia "Puoskarilaki" ja että "Hallituksen tulee ryhtyä välittömästi valmistelemaan lainsäädäntökokonaisuutta vaihtoehtohoitojen sääntelystä." (1)

Tuomme kysymyksellämme julki hämmästyksemme siitä, että puolueenne jäsenjärjestöt vaativat hallitusta ryhtymään välittömästi valmistelemaan jotakin, jota se jo valmistele. Voisitteko puheenjohtajana ja kansanedustajana ystävällisesti välittää kokoomuksen jäsenjärjestöille, että lainsäädännön selvitys- ja valmistelutyö käynnistettiin jo edellisellä hallituskaudella, kuten STM:n tiedotteessa (2) mainitaan:

"Vaihtoehtohoitoja koskevan sääntelyn kehittäminen vaatii laajaa asiantuntemusta, aikaa ja yhteistyötä eri toimijoiden kanssa. Kyseessä on hanke, joka edellyttää muutoksia myös moneen muuhun jo voimassa olevaan lakiin.

Tavoitteena on, että uusi laki sisältäisi muun muassa vaihtoehtohoitojen määritelmän, säännöksen lain soveltamisalasta, yleisiä velvoitteita vaihtoehtohoitoja ammattimaisesti antaville, markkinointia ja valvontaa koskevia säännöksiä sekä säädökset hoitoa antavien rekisteröinnistä."

Kysymys 2 HYVÄT KÄYTÄNNÖT: Mihin lakeihin tai hyviin käytäntöihin perustuu kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöjen käyttämä halventava nimitys "puoskari", joka tarkoittaa rikollista, laitonta lääkärin toimien harjoittamista? Järjestöt viittaavat terveys- ja hyvinvointialan yrittäjiin ja ammatinharjoittajiin, jotka toimivat Suomen lakien, asetusten ja omien ammattikuntiansa eettisten ohjeiden mukaisesti. "Puoskaria" voidaan pitää samanlaisena ihmisryhmää halventavana terminä kuin nimityksiä "neekeri", "homo" tai "femakko". Sopiiko tällainen kokoomuksen poliittiseen linjaan?

Kysymys 3 PERUSTELUT: Millaisiin tutkimuksiin, viranomaisen rekisteröimiin tapauksiin tai muihin todennettaviin tapauksiin nojaavat kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöjen esittämät, laillisiin terveys- ja hyvinvointialan yrittäjiin ja ammatinharjoittajiin kohdistuvat, todennäköisesti valheelliset väitteet ja vihjaukset, kuten:

”Esille nousee jatkuvasti esimerkkejä terveydenhuoltoalan ulkopuolella toimivista henkilöistä, jotka ovat tarjonneet palveluita esimerkiksi hopeaveden käyttöön, eheytyshoitoihin ja ravintovalmistemarkkinointiin liittyen.” Yksittäiset, todentamattomat esimerkit eivät voi olla rajoitusten peruste.

Kysymys 4 TUTKIMUS: Mitä terveys- ja hyvinvointialan yrittäjiä ja ammatinharjoittajia kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöt tarkoittavat loukkaavilla ja vihjailevilla väitteillään ”Vuosien varrella ilmi on tullut tapauksia, joissa syöpäpotilaille tai psykoosista kärsiville on tarjottu hoidoksi yrtejä tai homeopatiaa kohtalokkain seurauksin. Useisiin esimerkkeihin liittyy myös väärää tietoa koskien akuuttia koronatilannetta sekä yleistä kriittisyyttä rokotteita kohtaan.”

Pyydämme em. järjestöjä tutustumaan CAM (Complementary and Alternative Medicine) -alan tutkimuksiin ja ottamaan huomioon, että Suomen kansalaisista tutkimusten mukaan lähes kolmannes käyttää täydentäviä ja vaihtoehtoisia hoitomuotoja. Suurin osa on joskus elämänsä aikana käyttänyt niitä. Valtaosa käyttäjistä ilmoittaa saaneensa niistä apua. Hyödyistä on runsaasti tutkimusnäyttöä. Yksi rekisteröity haittatapahtuma ilmeni 30 vuotta sitten. Kansainvälisestikin CAM-hoidot on todettu hyvin turvallisiksi. Niitä ei käytetä, vastoin kokoomusjärjestöjen olettamusta, korvaamaan tavanomaista hoitoa, vaan sille täydennyksenä ja lisänä. Tutkimus ei tue järjestöjen esittämiä väitteitä. On kysyttävä, miksi rajoittavaa lainsäädäntöä tarvittaisiin, jos toteen näytettyä kohtalokkaiden seurauksien ongelmaakaan ei ole.

Kysymys 5 KANSAN ÄÄNI: Kuinka kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöt ovat selvittäneet väitteensä ”Jo usean vuoden ajan suomalaiset ovat olleet huolestuneita vaihtoehtohoitoja koskevan sääntelyn puutteesta” todenperäisyyden? Mihin todennettaviin tietoihin väite nojaa?

Tutkimusten mukaan näet vain noin joka kymmenes (7–15 %, hoitomuodosta riippuen) kannattaa täydentävien hoitojen antamisen rajoittamista lapsille ja vakavasti sairaille. Lainvalmistelun tulisi perustua tutkimustietoon, ei huhuihin. (3)

Kysymys 6 NAISYRITTÄJYYS: Miksi kokoomuksen nuoriso-, nais- ja opiskelijajärjestöt ajavat lainsäädäntöä, joka tulisi heikentämään erityisesti naisten käyttämiä terveys- ja hyvinvointipalveluja sekä naisyrittäjyyttä ja tulisi aiheuttamaan mahdollisesti konkursseja, kun iso osa hoitojen asiakkaista ei rajoittavan lain seurauksena jatkossa saisi käyttää täydentäviä hoitoja?

Nais- ja yrittäjyysnäkökulmaa on syytä korostaa. Täydentävien hoitojen tyypillinen käyttäjä on keski-ikäinen hyvin koulutettu ja taloudellisesti toimeentuleva, erilaisista fyysisistä ja psyykkisistä oireista kärsivä perheellinen työssä käyvä nainen, joka ei ole saanut apua vaivoihinsa virallisesta terveydenhuollosta. Tärkeää on myös, että täydentävien hoitojen alalla toimivat 6000–8000 yritystä ja yrittäjää luovat työpaikkoja, kasvattavat kansantuloa ja parantavat Suomen kilpailukykyä.

Täydentävien hoitojen toimialaselvitys tarvitaan kipeästi. Siinä tulee tarkastella kansanterveyskysymysten, terveyshyöty- ja haittanäkökulmien ohella myös yrittäjyyteen liittyviä seikkoja ja niiden merkitystä yhteiskunnan kannalta.

(1) https://www.kokoomusnuoret.fi/kannanotot/2020/12/kokoomuksen-jasenjarjestojen-puheenjohtajat-puoskarilaki-nyt/?fbclid=IwAR0tVk5Iwwf6Ke7nZV_gQtbmG3GvQZezdDhuuibeZ2dbY5MMu6XRaLMqR58

(2) <https://stm.fi/-/stm-kaynnistaa-valmistelun-vaihtoehtohoitoja-koskevasta-lainsaadannosta?fbclid=IwAR26IBGVpbV1way-afXjyYPG3HJytBN2vwlpmFZO0y6XmaKP4qrYnTWlg>

(3) Tampereen yliopiston tietoarkisto <https://www.fsd.tuni.fi/fi/>

KUVA (liitteenä): Kansaisten mielipiteet eri hoitomuotojen hyväksyttävyydestä, sääntelyn tarpeesta, hoitajan korvausvelvollisuudesta vahingon sattuessa sekä rajoituksista lapsille ja vakavasti sairaille vuonna 2018 tehdyn väestökyselyn (n=1016) mukaan. Värilliset palkit kuvaavat prosenttiosuutta vastanneista.(Tampereen yliopiston tietoarkisto 2020)

Allekirjoittajat, 778 henkilöä.

KUVA:

