



Hyvä puheenjohtaja Saara-Sofia Sirén, Kokoomusnaiset

Kiitos vastauksestanne (jonka saimme Suomen Terveystuotekauppiain Liitolta). Luontaishoitoalan Foorumi ry:n 18.12.2020 lähettämään tiedusteluun ja oikaisuvaatimukseen ([Luontaishoitoalan Foorumi ry:n kirjelmä kokoomusjärjestöille 18..pdf](#)), jossa ”**Pyydämme yksityiskohtaista ja varmennettua tietoa yhdestä tai useammasta tapauksesta, jossa syöpäpotilaille tai psykoosista kärsiville on tarjottu hoidoksi yrtejä tai homeopatiaa kohtalokkain seurauksin. Jollei teillä ole esittää tällaisia tietoja, niin vaadimme asian julkista oikaisemista.**”

Valitettavasti ette ole antanut vastausta yllä mainittuun tiedusteluunne ettekä ole oikaisseet julkisuudessa esittämiänne, käsityksemme mukaan virheellisiä väitteitä, jotka ovat edelleen (14.1.2021) luettavissa Kokoomusnuorten verkkosivuilla [Kokoomusnuoret: Kokoomuksen jäsenjärjestöjen puheenjohtajat: Puoskarilaki nyt!](#)

Pyydämme nyt toistamiseen Teitä ystävällisesti vastaamaan tiedusteluunne tai oikaisemaan julkisuudessa antamanne yrtejä ja homeopatiaa koskevat väitteenne, joita pidämme virheellisinä ja loukkaavina. Muutoin joudumme harkitsemaan juridisia toimenpiteitä koskien Kansallinen Kokoomus ry:n nais-, nuoris- ja opiskelijajärjestöjen sellaisten virheellisten tietojen levittämistä, joka haittaa Suomen lakien mukaan toimivien täydentävien ja vaihtoehtoisten hoitojen (CAM) alan yrittäjien ja ammatinharjoittajien yritys- ja elinkeinotoimintaa (CAM=Complementary and Alternative Medicine eli täydentävät ja vaihtoehtoiset hoidot).

Viestinne sisällön perusteella näyttää siltä, että teillä ei ole tieteelliseen tutkimukseen perustuvaa käsitystä CAM-hoitoalasta. Tietonne CAM-hoitojen hyödyistä ja haitoista sekä niiden tieteellisestä tutkimuksesta näyttävät olevan erittäin puutteellisia. Kannanotossanne esittämänne seikat ja niiden perustelut eivät vastaa sitä, mitä julkaistut tieteelliset tutkimukset asiasta kertovat. Siksi esitämme alla kommentteja näkemyksiinne ja väitteisiinne sekä tuomme esiin muutamia niihin liittyviä tutkimus- ja muita faktatietoja. Viestinne on kopioitu alla kokonaisuudessaan. Viittaamme tekstissä lyhenteellä S-SS nimeenne Saara-Sofia Sirén ja lyhenteellä LF Luontaishoitoalan Foorumi ry:hyn.

Kommentit ja tiedot viestinne johdosta

S-SS: Ja kiitokset viestistänne. Mielelläni selkeytän kannanottoamme, jotta mahdollisilta väärinkäsityksiltä vältytään. Kuten kannanotossa todetaan, tavoitteena tulee olla sääntely, jolla turvataan erityisesti heikommassa asemassa olevien ihmisten (esimerkiksi lasten) potilasturva. Olen varma, että tästä tavoitteesta on laaja yhteinen näkemys. Vaihtoehtoisia hoitoja tarjoavista toimijoista suurin osa toimii vastuullisesti. Myös heidän etunsa luonnollisesti on, että haitalliset tai jopa vaaralliset toimintatavat (esimerkiksi vaihtoehtoisten hoitomenetelmien markkinointi virheellisillä väittämillä tai harhaanjohtavilla lupauksilla) saadaan karsittua.

LF: Sanna Marinin hallituksen ohjelman mukaan sosiaali- ja terveysministeriössä parhaillaan selvitetään täydentävien ja vaihtoehtoisten hoitojen sääntelyn tarvetta mainitsemanne seikat mukaan lukien.

S-SS: Kannanotossa esitettiin huoli siitä, miten erilaiset uskomukset ja väärät tiedot esimerkiksi syövästä ja sen hoidosta voivat luoda ahdistusta ja turhia pelkoja paitsi potilaille, myös heidän läheisilleen. Virheellisen tiedon nojalla potilas saattaa turvautua lääketieteeseen pohjautuvien syöpähoitojen sijasta uskomushoitoihin, joiden tehoa hoidossa ei ole tieteellisesti osoitettu. Vaihtoehtohoitoihin turvautuminen voi myös viivästyttää vakavasti sairaan potilaan tarvitseman lääkehoidon aloittamista. Tällöin sairaus pääsee etenemään ilman tarvittavaa hoitoa. Vaihtoehtoiset hoitomuodot voivat toki tuoda apua ja tukea potilaalle täydentävinä ja lääketieteellistä hoitoa tukevinä hoitoina. Tällöin on hyvä varmistaa yhteensopivuus hoitavan lääkärin kanssa, jotta mahdollisilta haittavaikutuksilta vältytään.

LF: Vastoin yllä olevaa kuvaustanne, kannanotossanne [Kokoomusnuoret: Kokoomuksen jäsenjärjestöjen puheenjohtajat: Puoskarilaki nyt!](#) mainitaan syöpä yhden ainoan kerran seuraavasti. *”Vuosien varrella ilmi on tullut tapauksia, joissa syöpäpotilaille tai psykoosista kärsiville on tarjottu hoidoksi yrtejä tai homeopatiaa kohtalokkain seurauksin.”* Kannanotossanne ei puhuta mitään ahdistuksesta ja peloista.

Ette vastaa tiedustelumme, vaan yritätte selitellä perustelematonta väitettänne ”kohtalokkaista seurauksista” siirtämällä keskustelun aivan toiseen asiaan. Viittaatte yleisesti *vaihtoehtohoitojen*, joita kutsutte halventavasti uskomushoidoiksi, liittymisestä 1) **virheelliseen tietoon**, 2) **syöpähoidoista kieltäytymiseen** ja 3) **lääketieteellisten hoitojen viivästyamiseen** *”virheellisen tiedon nojalla potilas saattaa turvautua lääketieteeseen pohjautuvien syöpähoitojen sijasta uskomushoitoihin, joiden tehoa hoidossa ei ole tieteellisesti osoitettu. Vaihtoehtohoitoihin turvautuminen voi myös viivästyttää vakavasti sairaan potilaan tarvitseman lääkehoidon aloittamista”*.

Tässä turvaudutte kyseenalaisella tavalla propagandan ja manipulaation yleisesti käyttämään metodiin rinnastaa toisiinsa asioita, jotka eivät liity lainkaan siihen, mitä teiltä on tiedusteltu ja jotka eivät ole edes keskenään rinnastettavissa toisiinsa. Ensiksi esitätte perustelemattomia ja erittäin asenteellisia väitteitä. Toiseksi ette anna ainoatakaan väitteitänne tukevaa asiallista tutkimusviitettä tai muuta pätevää näyttöä. Pidämme tällaista valetiedon levittämisenä, jopa kunnianloukkauksena kaikkia ammattitaitoisia CAM-hoitajia kohtaan, sillä ette eritele, keihin syytöksenne ”kohtalokkaiden seurauksien” aiheuttamisesta kohdistatte. Toisin sanoen, ette ilmaise selkeästi keitä (mitä ammattiryhmiä tai toimijoita) nämä virheellistä tietoa levittävät, syöpähoidoista kieltäytymiseen mahdollisesti kannustavat tai lääketieteellistä hoitoa viivästyttävät mainitsemanne tahot (CAM-ammattilaiset?) ovat, joiden tarjoaman avun valituille väestöryhmille (haavoittuvat, lapset, raskaana olevat, vakavasti sairaat) haluatte siirtää lääkärin päätettäväksi.

1) Väitteenne **virheellisestä tiedosta** on outo, sillä ette kerro, mihin virheellisiin tietoihin viittaatte. Pyydämmekin teitä ystävällisesti tarkentamaan, mitä tietolähteitä (henkilö, media, somejulkaisu tai muu taho) tarkoitatte sellaisen virheellisten tietojen jakajina, jonka perusteella, kuten sanotte, syöpäpotilas voi valita ”uskomushoidon” lääkärin hoidon sijaan.

Tiedoksenne, että CAM-hoitoja koskeva tutkimus on osoittanut niistä olevan merkittävää hyötyä syöpäpotilaille. (Esim. [Efficacy of complementary and integrative medicine on health-related quality of life in cancer patients: a systematic review and meta-analysis - PubMed \(nih.gov\)](#) ja [Effect of complementary and alternative medicine interventions on cancer related pain among breast cancer patients: A systematic review - ScienceDirect](#))

2) Väitteenne **syöpähoidoista kieltäytymisestä** (turvautuminen uskomushoitoihin lääketieteeseen pohjautuvien syöpähoitojen sijasta) perustuu oletuksianne ja median levittämään disinformaatioon, ei tosiasioihin. On toki mahdollista, että esimerkiksi terminaalivaiheen syöpäpotilas kieltäytyy sytostaatti- tai sädehoidosta, joka toisi mahdollisesti muutaman kuukauden lisää elinaikaa. Siihen jokaisella on täysi oikeus. Sen sijaan on äärimmäisen harvinaista, että suomalainen kieltäytyisi syövästä lääketieteellisestä hoidosta. Aihetta on tutkittu mm. Suomessa [Katsaus suomalaisen CAM-tutkimukseen | Sosiaalilääketieteellinen Aikakauslehti \(journal.fi\)](#). Tällaista kieltäytymistä ei ole mahdollista kieltää lailla. Tiedotus, koulutus ja valitus ovat keinoja, joilla voidaan pyrkiä vaikuttamaan. Kuitenkaan mainitsemaanne ”ongelmaa” suomalaisessa yhteiskunnassa ei ole pätevän näytön nojalla todettu. Median sensaatiojuttuja ei voi pitää osoituksena ongelmasta, joka vaatisi kieltoa syöpäpotilaiden käyttää jotakin CAM-hoitoa ilman lääkärin lupaa. Lääkäreiden ammattiliitto nimittää ”kieltoa” ”yhteistyöksi” hyvin tietäen, että suomalaisessa järjestelmässä ei ole yhteistyön kulttuuria eikä sovittuja mekanismeja CAM-hoitajien ja lääkäreiden yhteistyön toteuttamiseksi. Yhteistyötä varten ei tarvita lakia. Eikä laki koskaan voi tuottaa yhteistyöhön halukkuutta, jos sitä ei muutoin ole olemassa. Tähän tarvitaan arvostavaa dialogia.

3) Väitteenne **lääketieteellisten hoitojen viivästyisestä** CAM-hoitajien vuoksi perustuu niin ikään oletukseen eli oletukseen siitä, että joku henkilö jättäisi menemättä lääkäriin sen vuoksi että käyttää CAM-hoitoa. Yhtä hyvin voidaan olettaa, että CAM-hoitaja on juuri se, joka ohjaa ja kannustaa potilasta hakeutumaan lääkärin hoitoon ja tällä tavoin nopeuttaa, ei viivästyä, lääkäriin menoa. Kummastakaan ei ole olemassa pätevää näyttöä. Lakeja ei pidä säätää oletusten perusteella. Te tunnutte kuitenkin valitsevan ensimmäisen oletusvaihtoehdon ja esitätte sen ikään kuin se olisi todistettu fakta, mitä se ei ole.

Kuitenkin se on lääkäreiden ammattiliiton toistuvasti esittämä näkemys, jota media myös systemaattisesti toistaa – ilman tutkimusnäyttöä. Pätevää näyttöä lääketieteellisen hoidon viivästyisestä CAM-hoitajien vuoksi Suomessa ei ole. Jos sitä on, pyydämme Teitä ystävällisesti esittämään näytön siitä, että Suomessa lääketieteellinen hoito viivästyisi CAM-hoitajien käytön vuoksi enemmän kuin terveydenhuoltojärjestelmän toiminnan puutteiden (jonot, diagnoosivirheet, huolimattomuus jne.) vuoksi. Esimerkki järjestelmän aiheuttamasta kuolemaan johtaneesta viivästyksestä: Yle MOT [Syöpäpotilaasta, jonka järjestelmä kadotti](#).

Muistutamme, että yhtä paksusuolisyöpäpotilasta, HUNKS-tanssijaa koskeva sensaatiojuttujen sarja mediassa ei ole pätevä osoitus väitteenne todenperäisyydestä. Sitä ei ole myöskään lääkäreiden ammattiliiton kannanotot, koska näiden voidaan katsoa olevan puolueellisia ja oman ammattikunnan etuja ajavia.

Toteatte ikään kuin sovitteluun pyrkivänä sivulauseena, että *”Vaihtoehtoiset hoitomuodot voivat tuki tuoda apua ja tukea potilaalle täydentävinä ja lääketieteellistä hoitoa tukevina hoitoina.”* Samassa yhteydessä esitätte näkemyksenne, että CAM-hoitajien yhteensopivuus hoitavan lääkärin kanssa olisi varmistettavaa, jotta mahdollisilta haittavaikutuksilta vältytään. Tämä näkemys on ristiriitainen. Vetoatte mahdollisiin yhteensopivuusongelmiin samalla kun, aivan oikein, toteatte, että nämä hoitomuodot voivat tuoda apua potilaalle. Asetatte siis kannanotossanne lääkärin tarjoaman hoidon kanssa yhteensopimattomuudesta aiheutuvat CAM-vaarat (jotka esimerkiksi keuhonhoitojen osalta ovat tutkitusti erittäin vähäiset) tärkeämmäksi kuin CAM-hoitajien tutkimuksin osoitetut, suomalaisten käyttäjien kokemat hyödyt. [Täydentävien ja vaihtoehtoisten \(CAM\) hoitojen käyttö Suomessa | Sosiaalilääketieteellinen Aikakauslehti \(journal.fi\)](#)

Kuten varmaan politiikan toimijoina ymmärrätte, lakeja säätäessä kaikki mahdolliset tiedossa olevat **hyödyt JA haitat** on otettava huomioon, eikä lainsäädännössä voida nojata ainoastaan yhden ammattikunnan (lääkärien) toiminnan tukemiseen, varsinkaan kun CAM-hoidot eivät ole lääketieteellisiä hoitoja korvaavia, vaan niitä täydentäviä. Niitä käytetään tutkimusten mukaan pääasiassa vaivojen ja erilaisten oireiden lievittämiseksi sekä terveyden edistämiseksi, esimerkiksi [Use of complementary and alternative medicine in Europe: Health-related and sociodemographic determinants - Laura M. Kemppainen, Teemu T. Kemppainen, Jutta A. Reippainen, Suvi T. Salmenniemi, Pia H. Vuolanto, 2018 \(sagepub.com\)](#) Kansalaisille on sallittava itsenäinen päätösvalta oman terveytensä hoitamiseksi.

Taulukko 1. Vuosivertailu 2008–2018

	Mitä seuraavista hoidoista olette itse tai joku perheenne jäsen käyttänyt tai kokeillut? (Kyllä-vastaukset)				Hoidolla/keinolla voidaan parantaa jokin sairaus tai sairauksia? (Kyllä-vastaukset)				Käytetystä hoidosta on ollut apua			
	2008		2018		2008		2018		2008		2018	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Leikkaus/kirurginen toimenpide julkisessa tai yksityisessä terveydenhuollossa	809	82,6	821	83,9	990	98,8	1007	99,5	788	97,9	809	99
Reseptilääke	994	99,2	987	96,7	972	97,5	981	96,1	971	98	963	98,4
Apteekista ilman reseptiä ostettava itsehoitolääke	907	90,9	849	84,0	751	77,8	707	71,5	814	89,8	754	90,6
Psykoterapia	169	17,5	216	21,3	783	85,1	796	86,4	144	87,3	191	92,8
Liikunta	945	95,0	929	92,6	962	96,2	953	94,5	933	98,4	912	98,7
Ruokavalio	875	88,9	836	83,1	956	95,6	959	95,5	852	97,1	812	97,4
Rohdosvalmiste	344	36,7	274	29,2	432	47,3	308	35,5	221	65,2	182	71,1
Akupunktio	251	25,6	269	28,1	630	71,9	538	64,7	181	74,2	170	71,9
Perinteinen kiinalainen lääketiede (TCM)	45	5,1	62	5,5	384	53,4	326	47,4	35	81,6	49	86,4
Homeopatia	106	10,9	84	8,9	350	48,4	231	34,6	72	68,1	51	70,3
Kiropraktiikka	248	27,0	233	27,7	705	80,3	629	77,0	210	88,2	196	88,1
Hypnoosi	63	6,4	47	4,4	310	38,2	285	36,4	33	56,8	27	59,8
Vyöhyketerapia	200	20,9	146	14,3	503	60,7	387	52,9	144	71,1	99	67,3
Aromaterapia	105	11,6	79	7,4	240	29,5	171	21,0	69	67,9	44	54,8
Kansanparannus	177	17,9	135	13,4	437	49,1	349	40,8	141	81,6	99	79,2
Luontaistuote	615	62,2	522	53,8	532	56,7	462	50,7	441	72	363	74,6
Ravintolisävalmiste	466	47,2	539	53,4	390	40,7	393	41,3	330	71,4	364	72,7
Rukous	464	46,2	350	34,3	405	41,8	307	32,6	352	76,9	230	72,8
Itse tai perheenjäsen ei ole käyttänyt mitään mainittua CAM-hoitoa.	134	12,3	192	17,4								

Alaviite 1. Tilastollisesti merkitsevät ($p \leq 0,05$) vuosierot on **tummennettu**

Alaviite 2. n on painottamaton vastaajamäärä. Prosenttiosuudet on laskettu painottamalla.

Alaviite 3. *Kursivoidut* hoidot luokiteltu CAM-hoidoiksi.

Alaviite 4. Avunsaantia hoidosta on kysytty asteikolla 1 Ei yhtään apua - 5 Erittäin paljon apua.

Talukossa vastaajat, jotka ovat vastanneet 3-5-

S-SS: Esimerkiksi Helsingin Sanomat (Helsingin Sanomat (2017): Tutkimus: Vaihtoehtohoitoihin turvautuminen syövän hoidossa voi olla kohtalokasta – kuolleisuus moninkertainen. 14.8.2017. URL: <https://www.hs.fi/tiede/art-2000005322898.html...>) on uutisoinut tutkimuksista, joissa todettiin syöpäpotilaiden kuolleisuuden olevan moninkertainen vaihtoehtohoitoihin luottavien keskuudessa. Suomessa tiedot löytyvät potilastietojärjestelmästä ja niiden osalta asiaa on käsitelty asiantuntijalausuntoina mediassa. Yksi tämänhetkinen ongelma onkin, että Valvira pystyy valvomaan vain sosiaali- ja terveydenhuoltoalan ammattilaisten ja yksikköjen toimintaa. Vaihtoehtohoidoista aiheutuvia potilasturvavariskejä ei tilastoida missään.

LF: Ette vastaa teille esitettyyn tiedusteluun vuosien varrella esiin tulleista tapauksista, joissa syöpäpotilaille tai psykoosista kärsiville olisi tarjottu hoidoksi yrtejä tai homeopatiaa kohtalokkain seurauksin, vaan pyritte siirtämään keskustelun toisaalle viittaamalla Helsingin Sanomien (HS) kirjoitukseen. Kirjoitus ei kuitenkaan käsittele yrtejä ja homeopatiaa, joita olisi käytetty kohtalokkain seurauksin. Se ei myöskään koskettele

”vaihtoehtohoitoihin luottavien kuolleisuutta”. Lisäksi ette mainitse lainkaan faktaa, joka HS:n jutussakin tuodaan esiin: ”Täysi kieltäytyminen lääkärin hoidosta on kuitenkin harvinaista.”

Kokoomus-puolueen aktiivina varmaankin ymmärrätte, että lakeja ei ole syytä säätää lehtiartikkelien perusteella, vaan siihen tarvitaan kunnollinen ko. aihepiirin kartoitus ja selvitystyö, avointa yhteiskunnallista keskustelua sekä pätevää tutkimustietoa. Lisäksi on huomattava, että HS:n jutussa käsitelty tutkimusraportti on metodisesti ja johtopäätöksiltään *erittäin kiistanalainen*. Kansainvälinen tiedeyhteisö ei ole tästä laajalle suomalaisessakin mediassa levinneestä artikkelista lainkaan yksimielinen. Tutkimus ei myöskään käsitellyt vaihtoehtohoitoja, vaan se käsitteli ”unproven methods”(todentamattomia metodeja), joiden laadusta tai edes siitä, käyttivätkö tutkittavat todellisuudessa jotakin hoitomuotoa, tutkimusraportin kirjoittajilla ei ollut tietoa. Koko tutkimusasetelma oli metodologisesti kyseenalainen, eikä rekisteritutkimuksista tunnetusti voi tehdä päätelmiä vaikutuksista eli syy-seuraussuhteesta. Ks. [EXPLORE March-April 2019, Vol 15, No 2. John Weeks: Guest editorial – Liinanblogi](#) ja [Follow-up: Action on Erroneous JAMA Oncology “Complementary Medicine Kills” Article | John Weeks, Integrator \(johnweeks-integrator.com\)](#)

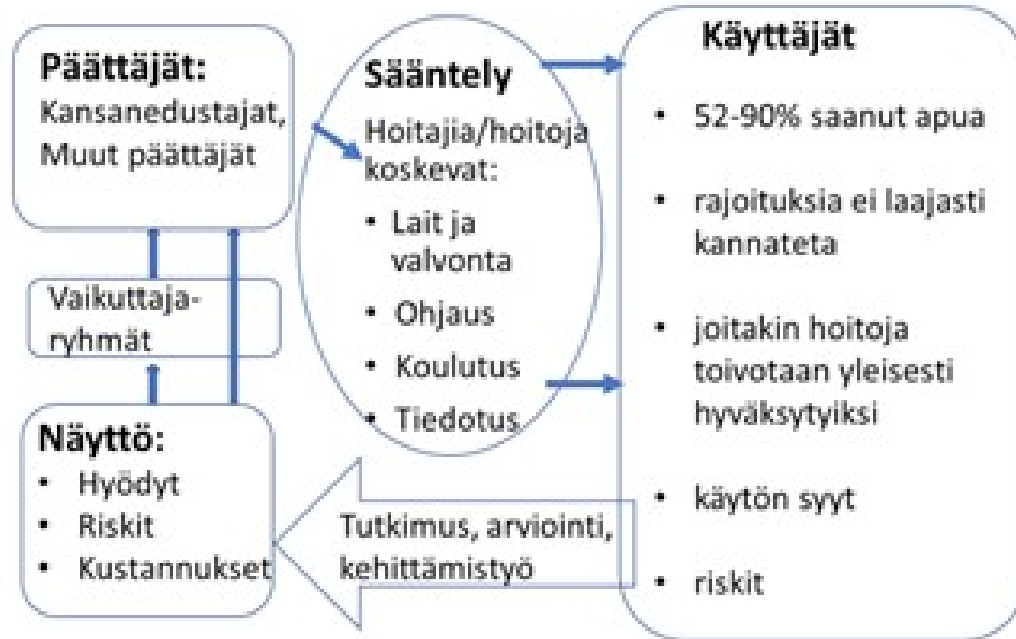
Tällaisella ”tutkimuksella” ei todellakaan voi osoittaa minkään täydentävän ja vaihtoehtoisen hoitomuodon vaarallisuutta. Aiheesta voitte lukea lisää tutkija, dosentti Pauliina Aarvan blogista. [Pelottelevat virheväitteet vaarantavat syöpäpotilaiden hyvinvointia – Liinanblogi](#)

Väitteenne ”Suomessa tiedot löytyvät potilastietojärjestelmästä ja niiden osalta asiaa on käsitelty asiantuntijalausuntoina mediassa.” vaatii tarkennusta. Mihin potilastietoihin viittaatte? Tietojemme mukaan Suomessa käytössä olevassa potilastietojärjestelmässä ei ole mainintaa CAM-hoitojen (esim. homeopatian ja yrttien käytöstä). Toiseksi pyydämme tarkentamaan, mihin asiantuntijalausuntoihin mediassa viittaatte. Muistutamme myös, että median välittämiä tietoja ei voi pitää riittävän luotettavina minkään lain säätämiseksi.

S-SS: Vaihtoehtoisten hoitojen osalta valvonta on tällä hetkellä puutteellista. Koska valvonnasta ei ole säädetty laissa, ei sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira voi valvoa vaihtoehtoisten hoitojen antajia. Kuten tiedätte, terveydenhuollon ammattihenkilöstöä Valvira valvoo. Koska vaihtoehtohoitojen kohdalla valvonta on vähäistä, on hoitoja tällä hetkellä valitettavasti mahdollista tarjota myös kyseenalaisin motiivein. Tämäkään tuskin on alalla vastuullisesti toimivien kannalta toivottavaa.

LF: Luontaishoitoalan Foorumi ry ei hyväksy sitä, että ammattitaitoisten hoitajien ammatinharjoittamista rajoitettaisiin epäasiallisin keinoin, kuten kokoomuksen kansanedustaja Mia Laihon ”puoskarilakialoite” laiksi toteutuessaan tekisi. Yhdistys toimii alan yhteiskunnallisen sääntelyn ja ammattitaitoisten hoitajien virallisen rekisteröinnin puolesta, jotta valvonta olisi mahdollista, oheisen (Kuva 1.) kaavion mukaisesti.

Täydentävät hoidot terveystaloudessa



Kuva 1. Esitelmästä Aarva P. Seminaarissa **Täydentävät ja vaihtoehtoiset hoidot**. Haaste ja mahdollisuus – [Täydentävien hoitojen tutkimus terveystaloudessa päätöksenteossa](#) 14.1.2020, Biomedicum, Helsinki (kuva sivulta 2)

S-SS: Lainsäädäntöä on valmisteltu vuodesta 2008 lähtien, jolloin ministeri Risikko aloitti vaihtoehtohoitojen kartoituksen ja lainvalmistelun hoitojen rajaamisesta. Kannanotolla halusimme osaltamme vauhdittaa tätä jo 12 vuotta jatkunutta valmisteluprosessia ja kannustaa hallitusta prosessin loppuun saattamisessa.

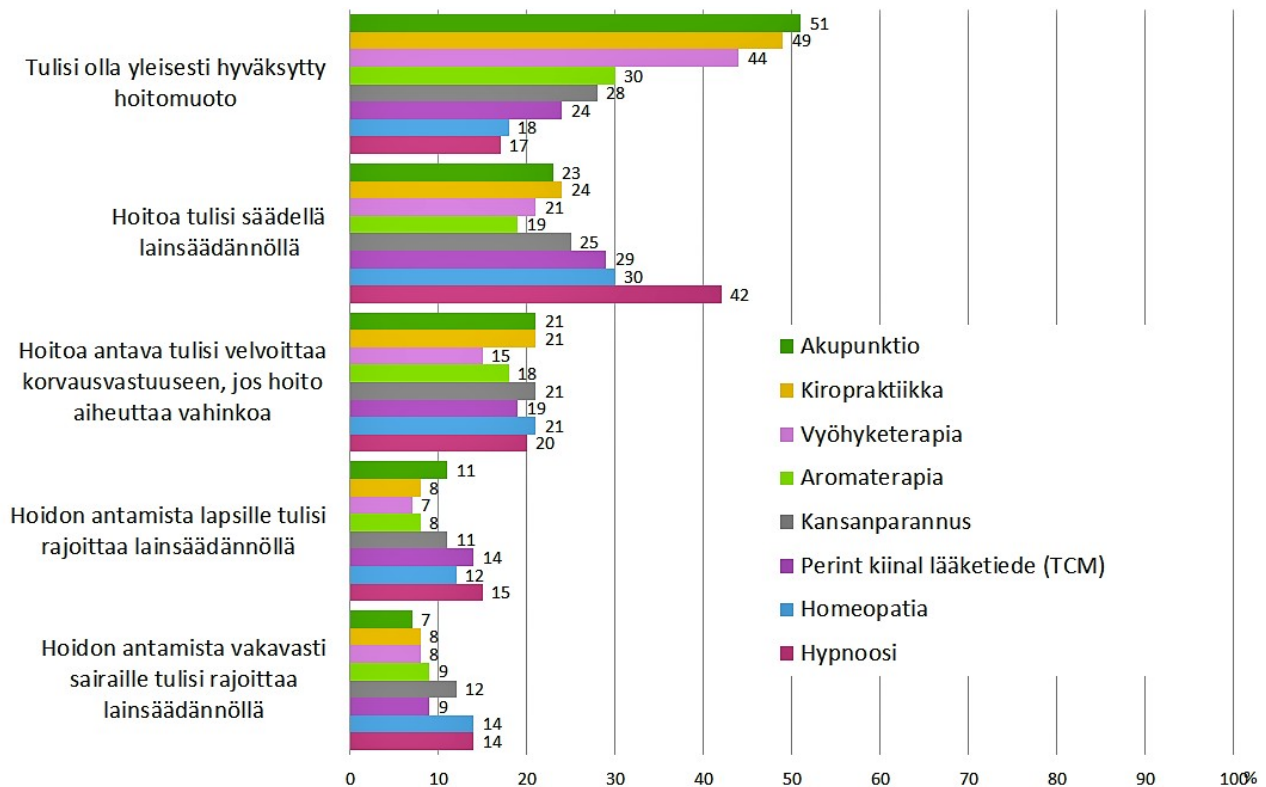
LF: Tosiasiassa lainsäädäntöä on ministeriötasolla ryhdytty valmistelemaan vasta vuonna 2020. Vuonna 2009 julkaistiin **erimielisen** työryhmän raportti [Sosiaali- ja terveysministeriön selvityksiä 2009:17 \(valtioneuvosto.fi\)](#), jossa ehdotettu lakitekstin luonnosta, jota osa työryhmän jäsenistä vastusti. 12 vuotta vanhan lakiluonnostekstin ovat esittäneet lakialoitteessaan eduskunnan hyväksyttäväksi kaksi kokoomuksen kansanedustajaa: Sari Raassina vuonna 2018 ja Mia Laiho vuonna 2020.

Olemme hämmästyneitä tavastanne ”kannustaa” hallitusta ”*Hallituksen tulee ryhtyä välittömästi valmistelemaan lainsäädäntökokonaisuutta vaihtoehtohoitojen sääntelystä.*”. Kannanotossanne itse asiassa vaaditte hallitusta ryhtymään välittömästi valmistelemaan jotakin, jota se jo valmistelee!

Lähetämme tiedoksenne [788 kansalaisen allekirjoittaman vetoamuksen kokoomuksen puheenjohtaja Petteri Orvolle, jolle kansalaiset esittivät 18.12.2020 yhteensä kuusi kysymystä](#) (kirjeen julkisesta kopiosta allekirjoitukset on poistettu).

Tiedoksenne, että väestötutkimus ei tue pyrkimystänne rajoittaa CAM-hoitojen käyttöä miltään väestöryhmältä. Tutkimus osoittaa, että suomalaiset eivät halua ”puoskarilakia”. Vain pieni osa kansalaisista on sitä mieltä, että lapsia tai vakavasti sairaita pitäisi lainsäädännöllisin keinoin ”suojella” CAM-hoidoilta.

Kuva 2.



Kuva 2: Kuviossa on esitetty haastateltujen näkemykset väittämien sopimisesta eri hoitokeinoihin toukokuussa 2018 (Autettu kysymys. "Mitkä vastausvaihtoehdot sopivat mielestänne hoitokeinoon? Luettelen nyt eri hoitokeinoja. Kertokaa tämän kortin avulla, mitkä kortin vastausvaihtoehdot mielestänne sopivat lukemaani hoitokeinoon." Kortissa oli kuviossa esitetyt väittämät. (n=1016)).

Lähteet: Keski-Hallila, S. (2018). Kuluttajien näkemykset täydentävistä ja vaihtoehtoisista hoidoista - vertailu 2008 ja 2018. Raportti. Helsinki: Taloustutkimus Oy sekä Tampereen yliopisto & Taloustutkimus Oy: Väestön näkemykset täydentävistä ja vaihtoehtoisista hoidoista 2018 [sähköinen tietoaiteisto]. Versio 1.0 (2020-05-19). Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto [jakaja]. <http://urn.fi/urn:nbn:fi:fsd:T-FSD3372>

Julkaisemme Luontaishoitoalan Foorumin käymää virallista sähköpostien vaihtoa verkkosivuillamme, jotta myös muut kuin jäsenemme voivat seurata ajankohtaista yhteiskunnallista keskustelua CAM-alasta. Jos ette halua meille lähettämienne sähköpostiviestien julkistamista sellaisenaan, teemme niistä tiivistelmät, jotka julkaisemme sivuillamme. Ilmoittanette mahdollisimman pian, miten suhtaudutte avoimeen sähköpostiviestiemme julkaisemiseen.

Helsingissä 14.01.2021

Ystävällisin terveisin

Ilkka Westman
puheenjohtaja
westman.ilkka(at)gmail.com
Luontaishoitoalan Foorumi ry

Mika Rönkkö
varapuheenjohtaja
mika.ronkko(at)terveystuotekauppa.fi
Luontaishoitoalan Foorumi ry

Luontaishoitoalan Foorumi ry:n sähköpostiosoite: info(at)luontaishoitoala.fi
Verkkosivut: <https://www.luontaishoitoala.fi/>