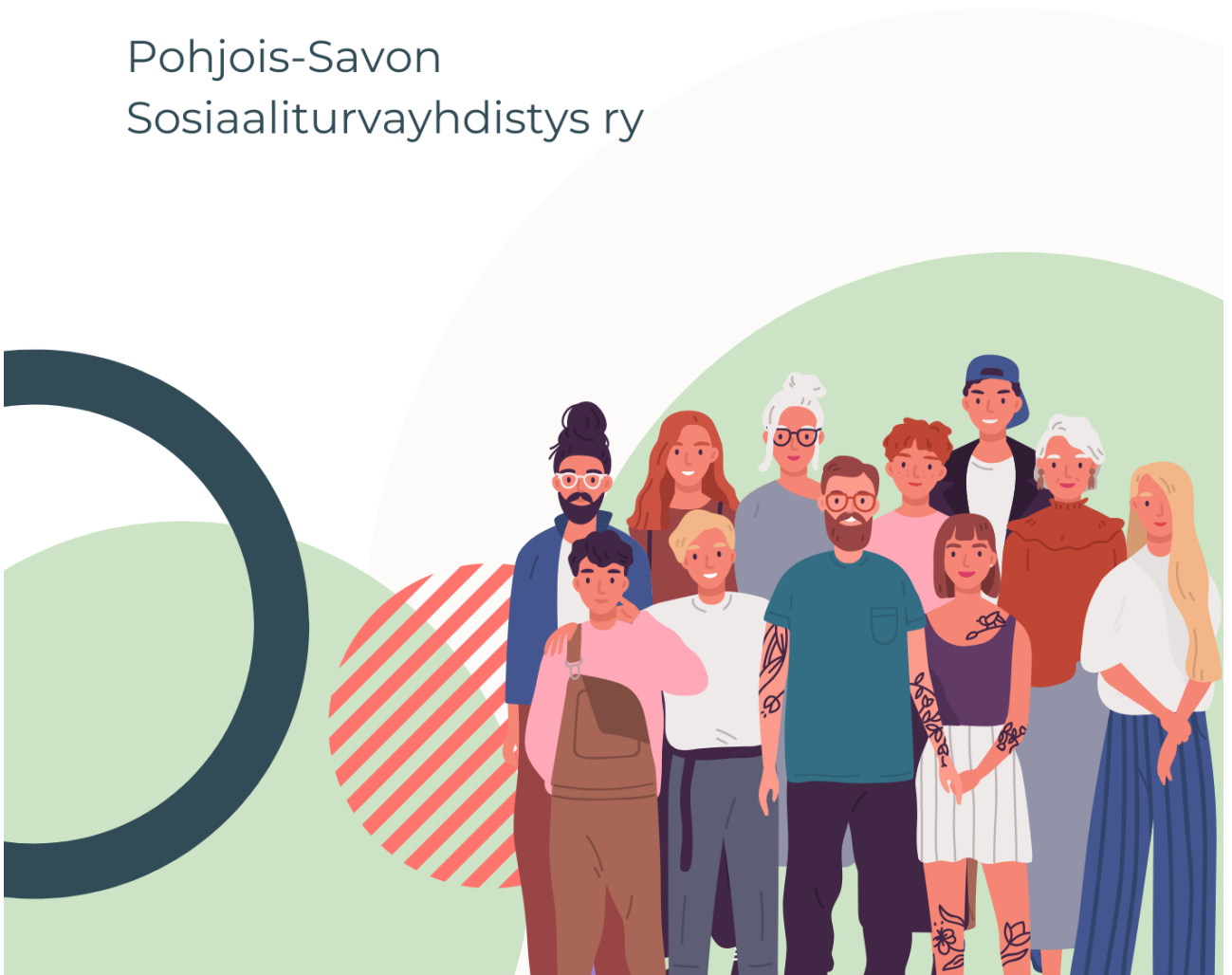




POHJOIS-SAVON JÄRJESTÖKYSELY 2024

Pohjois-Savon
Sosiaaliturvayhdistys ry



Sisälllys

1 Johdanto

2 Taustatiedot

- 2.1 Kotipaikka
- 2.2 Yhdistyksen pääasiallinen toiminta-alue
- 2.3 Toimiala
- 2.4 Vastaajan asema yhdistyksessä

3 Toimijat ja toiminnan tavoitavuus

- 3.1 Jäsenmäärä ja sen kehitys
- 3.2 Vapaaehtoisten määrä
- 3.3 Yhdistyksen toimintaan osallistuvat ulkopaikkakuntalaiset
- 3.4 Maahanmuuttajataustaiset vapaaehtoiset

4 Talous ja henkilöstö

- 4.1 Kokoaikaiset työntekijät ja työntekijöiden määrän kehitys
- 4.2 Talous
- 4.3 Toiminnan rahoitus
- 4.4 Avustukset

5 Toimitilat

6 Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen

7 Yhteistyö

- 7.1 Paikallinen yhteistyö muiden yhdistysten kanssa
- 7.2 Lähellä.fi
- 7.3 Yhteistyö julkisten toimijoiden kanssa
- 7.4 Hyvinvointialueen kanssa oleva yhteistyö

8 Muut

- 8.1 Järjestöyhteyshenkilö
- 8.2 Järjestö-kunta-yhteistyön asiakirja
- 8.3 Järjestöjen yhteistyöryhmä

9 Ulkopuolisen avun tarve

Kyselyn ja raportin toteutus:

Annika Väänänen ja Osku Timonen, Pohjois-Savon Sosiaaliturvayhdistys ry 2024

1 Johdanto

Kyselyyn kerättiin vastauksia 18.4.-17.5.2024 välisenä aikana. Kyselyyn oli mahdollisuus vastata sähköisesti Webropol-työkalun avulla. Kyselyyn saatiin vastauksia 103 yhdistyksestä. Vastauksia tuli toivottua vähemmän, ottaen huomioon, että alueella on useita tuhansia yhdistyksiä, mutta kyselyyn vastanneet yhdistykset edustavat kuitenkin kattavasti eri toimialoja ja eri kuntia.

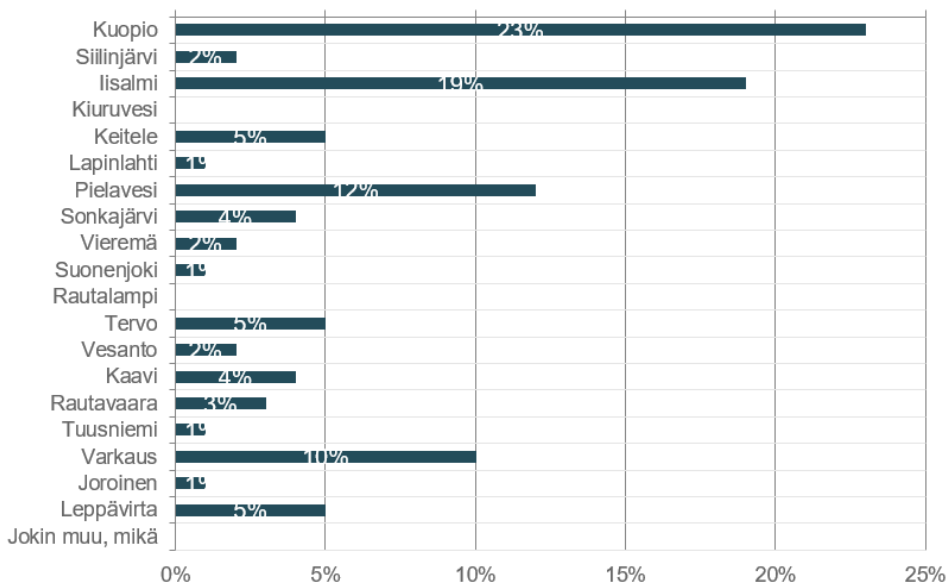
2 Taustatiedot

2.1 Kotipaikka

Kyselyyn vastanneiden yhdistyksen kotipaikka oli 23,5%:lla Kuopio, jonka jälkeen seuraavaksi eniten oli Iisalmi 19,6%, Pielavesi 11,8% ja Varkaus 9,8%. Vastauksia tuli jokaisesta Pohjois-Savon kunnasta, lukuun ottamatta Kiuruveettä ja Rautalampea.

Mikä on yhdistyksenne kotipaikka?

Vastaajien määrä: 102

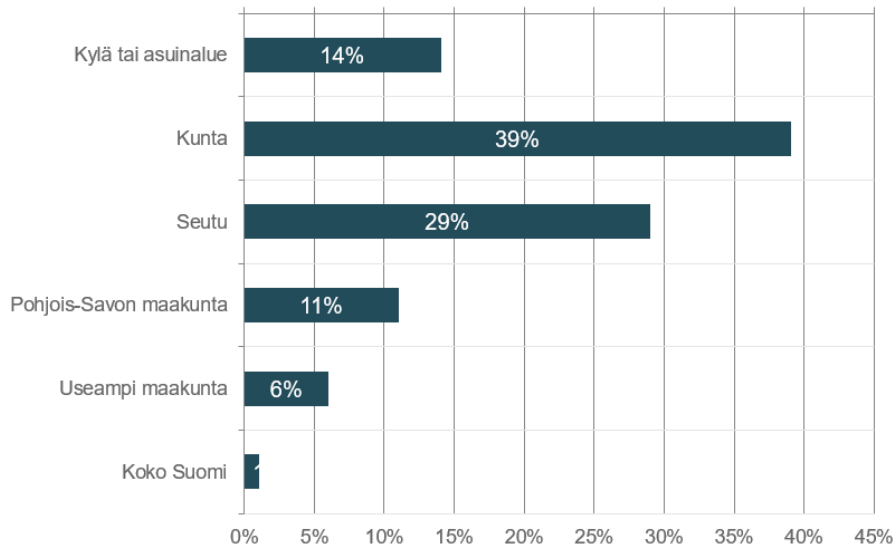


2.2 Yhdistyksen pääasiallinen toiminta-alue

Yhdistyksen pääasiallinen toiminta-alue oli 39% kunta, kun taas 29 prosentilla vastaajista toiminta-alue on seutu. Kylä tai asuinalue oli 14 prosentilla vastaajista, kun taas koko maakunta oli vain 11% pääasiallinen toiminta-alue. Useampi maakunta oli 6% vastaajista eli kuudella yhdistyksellä.

Kuinka laaja yhdistyksenne pääasiallinen toiminta-alue on?

Vastaajien määrä: 102

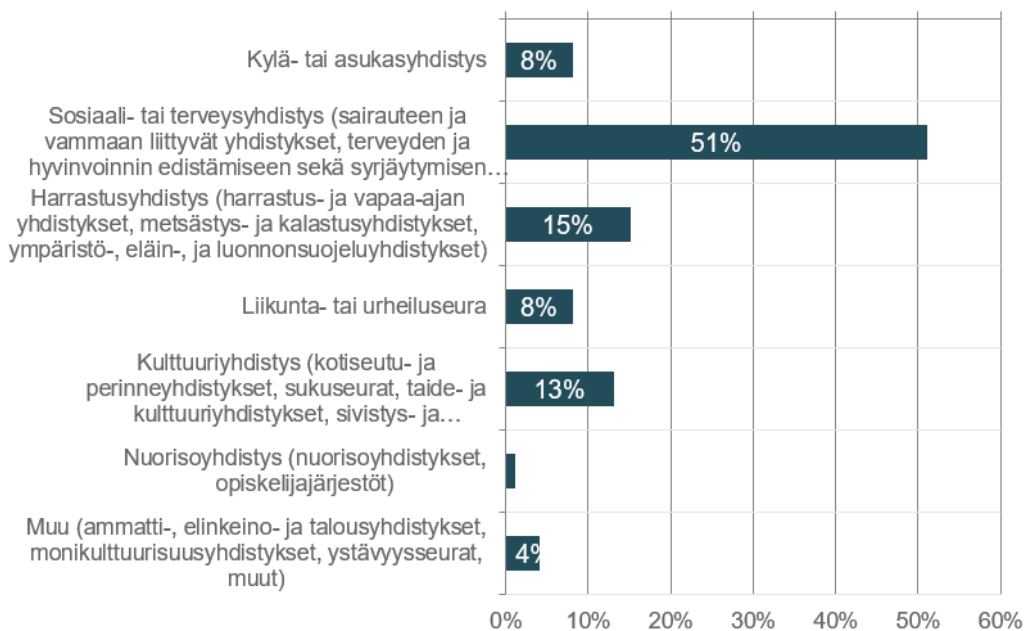


2.3 Toimiala

Vastanneiden yhdistysten toimiala ei vaihdellut keskenään suuresti kyselyn tuloksissa. Yli puolella (51%) vastaajista yhdistyksen toimiala oli sosiaali- tai terveysyhdistys. Seuraavaksi eniten oli harrastusyhdistyksiä sekä kulttuuriyhdistyksiä. 13-15% verran. Kylä- tai asukas yhdistystä sekä liikunta- tai urheiluseuraa oli vain 8% vastaajista. Muita toimialoja oli noin viisi prosenttia.

Millä toimialalla yhdistyksenne pääasiallisesti toimii? Valitkaa vain yksi vaihtoehto.

Vastaajien määrä: 101



2.4 Vastaajan asema yhdistyksessä

Kyselyyn vastanneista 49,5 prosentin asema yhdistyksessä oli puheenjohtaja. Hallituksen jäseniä vastanneista oli 25,3%. Vastanneiden joukosta palkattuja työntekijöitä oli 16,5 prosenttia. Muita yhdistyksen aktiivitoimijoita vastanneen joukossa oli 8,7%.

3 Toimijat ja toiminnan tavoitavuus

3.1 Jäsenmäärä ja sen kehitys

Vastanneiden yhdistysten jäsenmäärät eivät juurikaan vaihtele keskenään. Yli 500 jäsenen yhdistyksiä oli vastanneiden joukossa vain 6,9%. Yli 200 jäsentä, mutta alle 500 jäsentä, oli 12,9 prosentin verran. 101–200 jäsentä oli 16,8% vastanneista. 51–100 jäsentä oli 22,8% vastanneiden yhdistysten joukosta. Eniten vastanneiden yhdistysten jäsenmäärä oli 21–50, joka tekee 23,8% vastaajista. 1-20 jäsentä tai ei yhtään oli noin 16 prosentin verran.

Paljonko yhdistyksessänne on jäseniä (sekä yksilö- että yhteisöjäsenet)?

Vastaajien määrä: 101

	n	Prosentti
Ei yhtään	1	1,0%
1-20	16	15,8%
21-50	24	23,8%
51-100	23	22,8%
101-200	17	16,8%
201-500	13	12,9%
Yli 500	7	6,9%

Jäsenkasvu on vastanneissa yhdistyksissä pysynyt viimeisen viiden vuoden aikana vakaana 45% vastaajista. Kasvua on tapahtunut 26%:sta yhdistyksistä ja pienentymistä 29%:ssa.

Miten jäsenten määrä on kehittynyt viimeisen viiden vuoden aikana?

Vastaajien määrä: 102

	n	Prosentti
Kasvanut	26	25,5%
Pysynyt vakaana	46	45,1%
Pienentynyt	30	29,4%

3.2 Vapaaehtoisten määrä

Vapaaehtoisten kohdalla on havaittavissa samaa kaavaa, kuin jäsenmäärän kohdalla. Vapaaehtoista määrä viimeisen viiden vuoden aikana on pysynyt vakaana 56% vastaajista. Vapaaehtoisten määrä on pienentynyt 24 prosentissa vastaajista ja kasvua on puolestaan tapahtunut 20 prosentissa vastaajista.

Miten vapaaehtoisten määrä on kehittynyt viimeisen viiden vuoden aikana?

Vastaajien määrä: 102

	n	Prosentti
Kasvanut	20	19,6%
Pysynyt vakaana	57	55,9%
Pienentynyt	25	24,5%

3.3 Yhdistyksen toimintaan osallistuvat ulkopaikkakuntalaiset

Kyselyssä tiedusteltiin, että osallistuuko yhdistyksen toimintaan yhdistyksen toimialueen ulkopuolella asuvia niin sanotusti monipaikkaisia henkilöitä. 48 prosenttia vastaajista vastasi kyllä ja 45 prosenttia vastasi ei. 7% vastaajista ei osannut sanoa.

Osallistuuko yhdistykseen toimintaan yhdistyksen toimialueen ulkopuolella asuvia (ns. monipaikkaisia)?

Vastaajien määrä: 103

	n	Prosentti
kyllä	50	48,5%
ei	46	44,7%
en osaa sanoa	7	6,8%

3.4 Maahanmuuttajataustaiset vapaaehtoiset

Vastanneiden yhdistysten maahanmuuttajataustaisten vapaaehtoisten määrä on huomattavasti pieni. 88 prosenttia vastaajista vastasi, että heidän toimintaan ei osallistu maahanmuuttajataustaisia vapaaehtoisia. Vain 8% vastasi, että kyllä osallistuu. 4% vastaajista ei osannut sanoa.

Osallistuuko yhdistykseen toimintaan maahanmuuttajataustaisia vapaaehtoisia?

Vastaajien määrä: 103

	n	Prosentti
kyllä	8	7,8%
ei	91	88,3%
en osaa sanoa	4	3,9%

4 Talous ja henkilöstö

4.1 Kokoaikaiset työntekijät ja työntekijöiden määrän kehitys

Kyselyyn vastanneiden yhdistyksissä ei juurikaan ollut palkattuja kokoaikaisia työntekijöitä vuonna 2023. Yhtäkään kokoaikaista palkattua työntekijää ei ollut 81% vastaajista. 11 prosentilla vastaajista oli 1-3 palkattua kokoaikaista työntekijää viime vuonna. 5% vastaajista oli 4–9 työntekijää. 3% vastaajista oli 10:stä työntekijästä ylöspäin.

Oliko yhdistyksellänne palkattuja kokoaikaisia työntekijöitä vuonna 2023?

Vastaajien määrä: 101

	n	Prosentti
Ei yhtään	82	81,2%
1-3	11	10,9%
4-9	5	4,9%
10-20	2	2,0%
yli 20	1	1,0%

Osa-aikaisia palkattuja työntekijöitä vuonna 2023 ei ollut ollenkaan 76% vastaajista. Alle 20 tuntia viikossa olleita työntekijöitä oli 16%. 20–29 tuntia viikossa olleita työntekijöitä oli 8% vastaajista, kuten myös yli 30 tuntia viikossa tekeviä työntekijöitä.

Vastaajien määrä: 98, valittujen vastausten lukumäärä: 106

	n	Prosentti
Osa-aikaisia: yli 30 tuntia/vko	8	8,2%
Osa-aikaisia: 20-29 tuntia/vko	8	8,2%
Osa-aikaisia: alle 20 tuntia/vko	16	16,3%
Ei osa-aikaisia työntekijöitä	74	75,5%

Tarkastellessa työntekijöiden määrän kehittymistä, suurin osa (68%) vastasi ettei palkattuja työntekijöitä ole ollut. 17% vastaajista työntekijöiden määrä on pysynyt vakaana. Kasvua on tapahtunut 9%:ssa vastaajista ja työntekijöiden määrä on vähentynyt 6%:ssa.

Miten palkattujen työntekijöiden määrä on kehittynyt viimeisen viiden vuoden aikana?

Vastaajien määrä: 97

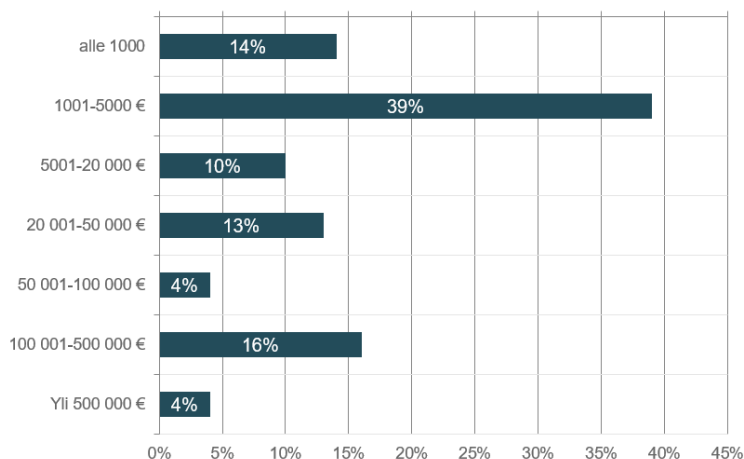
	n	Prosentti
Ei ole ollut palkattuja työntekijöitä	66	68,0%
Kasvanut	9	9,3%
Pysynyt vakaana	16	16,5%
Pienentynyt	6	6,2%

4.2 Talous

Tarkastellessa yhdistyksen kokonaiskuluja verrattuna edelliseen tilinpäätökseen, suurimmalla osalla vastaajista (39%) kokonaiskulut olivat 1001-5000 euroa. 16% vastaajista kulut olivat 100 001-500 000 euron luokkaa. 20 001-50 000 euron kululuokkaan asettui 13 prosenttia vastaajista, ja alle 10 prosenttia kuului 5001-20 000 euron kululuokkaan. Yli 500 000 euron kuluja oli 4%:ssa vastaajia.

Talouden kokoluokka: Paljonko olivat yhdistyksenne kokonaiskulut edellisessä tilinpäätöksessä (palkat, vuokrat, matkakulut, toimintakulut, muut kulut yhteensä)?

Vastaajien määrä: 101

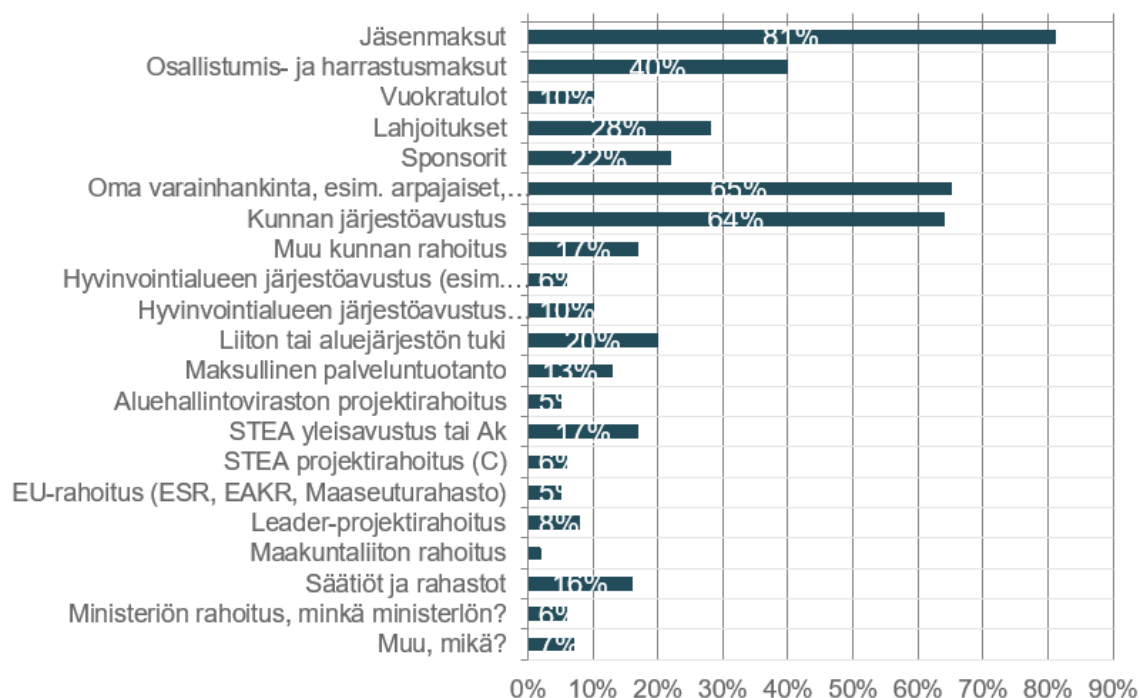


4.3 Toiminnan rahoitus

Vastanneiden yhdistysten rahoitukset muodostuivat useista eri vaihtoehtoista. Kyselyssä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon. Eniten vastanneita yhdistyksiä rahoitti jäsenmaksut, oma varainhankinta, kunnan järjestöavustus, osallistumis- ja harrastusmaksut, lahjoitukset sekä liiton tai aluejärjestön tuki. STEA:n erilaiset avustukset tulevat edellä mainittujen jälkeen.

Miten yhdistyksenne rahoittaa toimintansa? Valitkaa kaikki sopivat vaihtoehdot.

Vastaajien määrä: 103, valittujen vastausten lukumäärä: 459



4.4 Avustukset

74% vastanneista yhdistyksistä kertoo hakeneen ja saaneen kunnalta avustuksia edellisenä toimintavuotenaan. 3% haki, mutta ei saanut, kun puolestaan 23% ei hakenut ollenkaan. Yhdistykset, jotka saivat avustuksia kunnalta, sai 39% 500-1000 euroa. Toiseksi suurin summa oli alle 500 euroa 28%:lla vastaajista.

Onko yhdistyksenne hakenut avustuksia kunnalta edellisenä toimintavuotena?

Vastaajien määrä: 102

	n	Prosentti
Kyllä, olemme hakeneet ja saaneet	75	73,5%
Kyllä olemme hakeneet, mutta emme saaneet	3	3,0%
Emme ole hakeneet	24	23,5%

73% vastaajista aikoo hakea kunnalta avustusta kuluvan toimintavuoden aikana. 17% ei aio hakea ja 10% ei osaa sanoa.

Jos yhdistyksenne sai avustuksia kunnalta edellisenä toimintavuotena, paljonko?

Vastaajien määrä: 76

	n	Prosentti
Alle 500 €	21	27,6%
500-1000 €	30	39,5%
1001-3000 €	11	14,5%
Yli 3000 €	14	18,4%

Hyvinvointialueen kohdalla haettuja avustuksia on huomattavasti vähemmän. 83% vastaajista kertoo, ettei ole hakenut avustusta. 11% on hakenut ja saanut, 6% on hakenut, mutta ei saanut avustusta.

Onko yhdistyksenne hakenut avustuksia hyvinvointialueelta?

Vastaajien määrä: 101

	n	Prosentti
Kyllä, olemme hakeneet ja saaneet	11	10,9%
Kyllä, olemme hakeneet, mutta emme saaneet	6	5,9%
Emme ole hakeneet	84	83,2%

Saaduista avustuksista 36% oli arvoltaan 1001-3000 euroa ja yli 3000 euroa 64% hakeneista.

Jos yhdistyksenne sai avustuksia hyvinvointialueelta, paljonko?

Vastaajien määrä: 11

	n	Prosentti
Alle 500€	0	0,0%
500-1000€	0	0,0%
1001-3000€	4	36,4%
Yli 3000€	7	63,6%

49% vastanneista ei aio hakea hyvinvointialueelta avustusta kuluvan toimintavuoden aikana. 21% puolestaan aikoo hakea ja 31% ei osaa sanoa.

Aiotteko hakea hyvinvointialueelta avustusta kuluvan toimintavuoden aikana?

Vastaajien määrä: 98

	n	Prosentti
Kyllä	21	21,4%
Ei	47	48,0%
En osaa sanoa	30	30,6%

5 Toimitilat

Suurimmalla osalla vastaajista (47%) ei ole vakituisia toimitiloja. Vuokratut toimitilat löytyvät 34%:lla vastanneista ja omat tilat puolestaan 19%:lla vastanneista. 80% vastanneista kokee toimitilat sopiviksi ja riittäviksi yhdistyksen toiminnan kannalta. 20% ei koe näin.

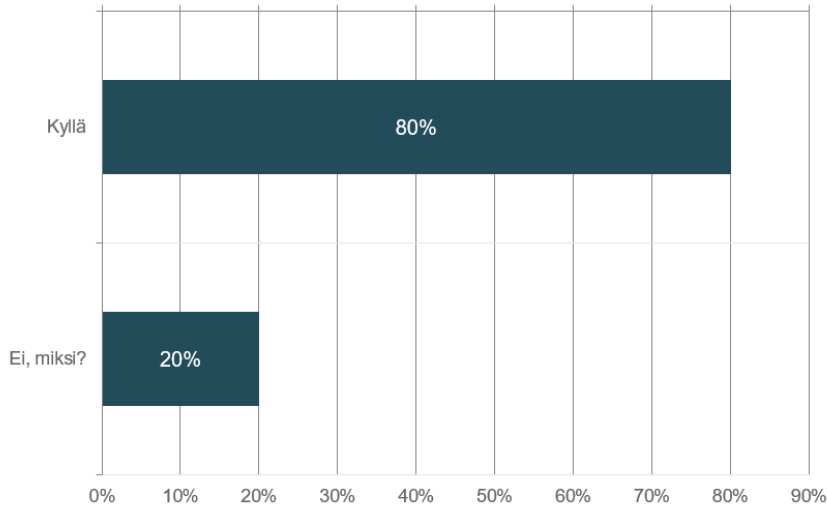
Onko yhdistyksellänne käytössä vakituiset toimitilat?

Vastaajien määrä: 100

	n	Prosentti
Kyllä, vuokratut toimitilat	34	34,0%
Kyllä, omat toimitilat	19	19,0%
Yhdistyksellä ei ole vakituisia toimitiloja	47	47,0%

Onko yhdistyksenne nykyiset toimitilat sopivat ja riittävät yhdistyksenne toiminnan kannalta?

Vastaajien määrä: 76



6 Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen

Vastanneiden yhdistysten tuli arvioida niiden tämänhetkistä toimintaa hyvinvoinnin ja terveyden edistäjänä. Toimintaa arvioitiin erilaisten toimintamuotojen ja palvelujen roolien laajuudella. Kolme suurinta ”ei koske yhdistystä” toimintaa olivat ruoka-apu (88,5%), valmiusryhmätoiminta (86%) sekä vaate- ja tavaralahjoitukset (79%). Kolme pienintä roolia näyttelevää olivat eri kohderyhmien digineuvonta (32,6%), koulutustoiminta (31,8%) sekä vapaaehtoistoiminta (30,4%).

Kohtalainen rooli oli virkistystoiminnalla (33,7%), vaikuttamistoiminnalla (30%) sekä liikunnalla ja jumpalla (28,3%). Suurin rooli oli kokonaisuudessaan kerhoilla ja muilla ryhmillä (44,6%), harrastustoiminnalla (44,1%) sekä vapaaehtoistoiminnalla (39%).

Arvioikaa yhdistyksenne tämänhetkistä toimintaa hyvinvoinnin ja terveyden edistäjänä. Kuinka laaja rooli seuraavilla toimintamuodoilla tai palveluilla on yhdistyksessänne?

Vastaajien määrä: 103

	Ei koske yhdistystä	Pieni	Kohtalainen	Suuri	Keskiarvo	Mediaani
Aamu- ja iltapäivätoiminta	71,8%	8,2%	8,2%	11,8%	1,6	1,0
Digineuvonta eri kohderyhmille	56,2%	32,6%	6,7%	4,5%	1,6	1,0
Harrastustoiminta	18,3%	12,9%	24,7%	44,1%	2,9	3,0
Kerhot ja muut ryhmät	21,7%	17,4%	16,3%	44,6%	2,8	3,0
Kilpailu- ja koetoiminta	66,3%	13,9%	7,0%	12,8%	1,7	1,0
Kokemusasiantuntijatoiminta	43,0%	22,1%	24,4%	10,5%	2,0	2,0
Kotiapu	76,5%	15,3%	5,9%	2,3%	1,3	1,0
Koulutustoiminta	34,1%	31,8%	23,9%	10,2%	2,1	2,0
Kriisiapu	70,6%	17,6%	7,1%	4,7%	1,5	1,0
Leiri- ja retkitoiminta	38,9%	22,2%	26,7%	12,2%	2,1	2,0
Liikunta ja jumppa	26,1%	21,7%	28,3%	23,9%	2,5	3,0

	Ei koske yhdistystä	Pieni	Kohtalainen	Suuri	Keskiarvo	Mediaani
Musiikki-, laulu- tai kuvataidetoiminta	47,1%	25,3%	13,8%	13,8%	1,9	2,0
Muu kulttuuritoiminta	37,1%	22,5%	23,6%	16,8%	2,2	2,0
Muu ryhmämuotoinen tuki	33,7%	24,7%	22,5%	19,1%	2,3	2,0
Ohjaus ja neuvonta	28,4%	26,1%	25,0%	20,5%	2,4	2,0
Oleskelu ja ajanvietto (kylätalot, kohtaamispaikat ja -tilat, kahvilat)	40,2%	22,8%	20,7%	16,3%	2,1	2,0
Päihteettömyyttä tukeva toiminta	56,2%	14,6%	12,4%	16,8%	1,9	1,0
Päivätoiminta	77,7%	8,2%	3,5%	10,6%	1,5	1,0
Ruoka-apu	88,5%	5,7%	3,5%	2,3%	1,2	1,0
Säännölliset tapahtumat	16,5%	22,0%	25,3%	36,2%	2,8	3,0
Tuetut lomamat	72,1%	14,0%	11,6%	2,3%	1,4	1,0

	Ei koske yhdistystä	Pieni	Kohtalainen	Suuri	Keskiarvo	Mediaani
Tukihenkilötoiminta	60,9%	17,2%	15,0%	6,9%	1,7	1,0
Työllistymistä tukeva toiminta	73,2%	18,6%	7,0%	1,2%	1,4	1,0
Vaale- ja tavaralahjoitukset	79,1%	14,0%	4,6%	2,3%	1,3	1,0
Vaikuttamistoiminta	25,6%	30,0%	30,0%	14,4%	2,3	2,0
Valmiusryhmätoiminta	86,0%	8,1%	1,2%	4,7%	1,2	1,0
Vapaaehtoistoiminta	12,0%	30,4%	18,5%	39,1%	2,8	3,0
Vertaistoiminta	34,8%	16,9%	22,5%	25,8%	2,4	2,0
Virkistystoiminta	8,4%	21,1%	33,7%	36,8%	3,0	3,0
Ystävätoiminta	45,6%	23,3%	20,0%	11,1%	2,0	2,0
Muu, mikä?	55,9%	5,9%	11,7%	26,5%	2,1	1,0
Yhteensä	48,5%	18,9%	16,3%	16,3%	2,0	2,0

7 Yhteistyö

7.1 Paikallinen yhteistyö muiden yhdistysten kanssa

Yhdistyksiltä kysyttiin miten paljon he tekevät yhteistyötä paikallisten yhdistysten kanssa erinäisten asioiden parissa.

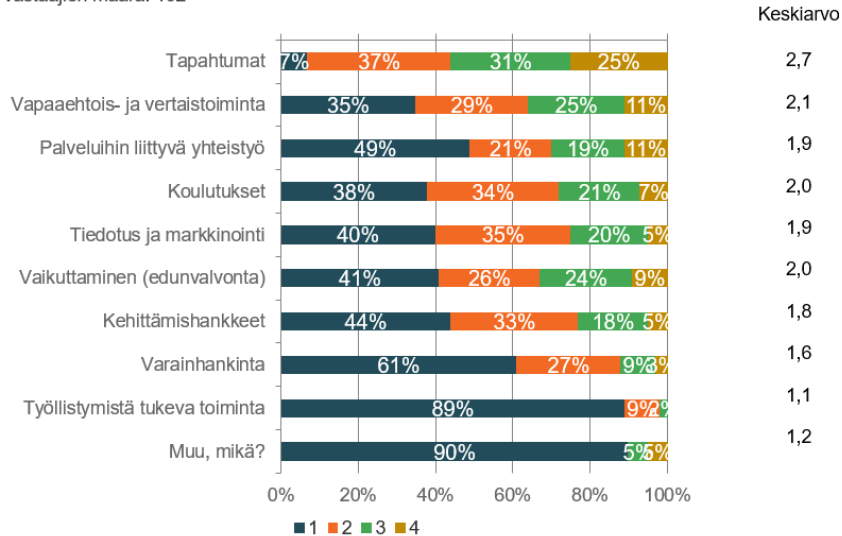
Tapahtumien parissa yhteistyötä tehdään keskiarvallisesti vähän ja kohtalaisesti. Vapaaehtois- ja vertaistoiminnan parissa yhteistyötä ei tehdä lainkaan tai vähän sekä kohtalaisesti. Palveluihin liittyvään yhteistyöhön on vastattu samalla tavalla, ei lainkaan korostuvan selkeästi. Koulutuksissa sekä tiedotuksessa ja viestinnässä yhteistyön määrä vaihtelee kohtalaisesta vähään sekä ei ollenkaan. Vaikuttamisen ja kehittämishankkeiden kohdalla huomattavissa sama. Varainhankinnassa korostuu yhteistyön mitättömyys, satunnaisia vähän -vastauksia.

Paljon yhteistyötä ei tapahdu juuri minkään kohdalla, eniten tapahtumien parissa. Työllistymistä tukevaa toimintaa ei tehdä yhteistyössä lähes ollenkaan, ollen vastausprosentti sen kohdalla 89%. Muuta yhteistyötä vastausvaihtoehtojen ulkopuolella ei myöskään ole lähes ollenkaan (90%).

Kuinka paljon yhdistyksellänne on paikallista yhteistyötä muiden yhdistysten kanssa seuraavissa asioissa?

1 = Ei lainkaan, 2 = Vähän, 3 = Kohtalaisesti, 4 = Paljon

Vastaajien määrä: 102



7.2 Lähellä.fi

Tiedustellessa Lähellä.fi-palvelusta, suurin osa (36%) vastasi, että eivät käytä kyseistä palvelua, mutta ovat kuulleet siitä. 31% ei käytä eikä tunne palvelua. 26% vastaajista kertoo kuitenkin, että heidän tietonsa löytyvät palvelusta ja 10% tiedottaa palvelussa. 3% etsii tietoa omaan tai yhdistyksen käyttöön Lähellä.fi-palvelusta.

Käytättekö Lähellä.fi -palvelua? (Voitte valita useita vaihtoehtoja.)

Vastaajien määrä: 102, valittujen vastausten lukumäärä: 114

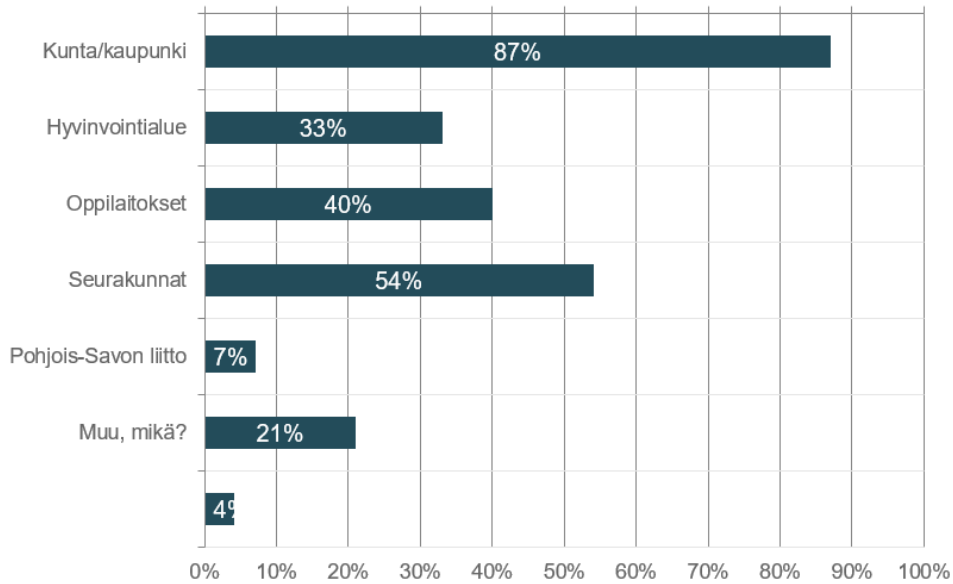
	n	Prosentti
Kyllä, yhdistyksemme tiedot löytyvät Lähellä.fi-palvelusta	27	26,5%
Kyllä, yhdistyksemme tiedottaa Lähellä.fi-palvelun kautta (esim. tapahtumat, ryhmät, harrastukset, vertaistuki)	10	9,8%
Kyllä, etsin Lähellä.fi -palvelusta tietoa omaan tai yhdistykseni käyttöön	3	2,9%
Kyllä, muulla tavoin, miten?	5	4,9%
En käytä Lähellä.fi -palvelua, mutta olen kuullut siitä	37	36,3%
En käytä Lähellä.fi -palvelua enkä tunne sitä	32	31,4%

7.3 Yhteistyö julkisten toimijoiden kanssa

Vastanneiden kesken eniten yhteistyötä tehtiin kunnan tai kaupungin (87%) kanssa. Toiseksi eniten yhteistyötä tehtiin seurakuntien (54%) kanssa. Seuraavaksi eniten yhteistyötä tehtiin oppilaitosten (40%) sekä hyvinvointialueen (33%) kanssa. Vastaajat pystyivät valitsemaan usean vaihtoehdon vastatessaan kysymykseen.

Tekeekö yhdistyksenne yhteistyötä seuraavien julkisten toimijoiden kanssa?

Vastaajien määrä: 94, valittujen vastausten lukumäärä: 233

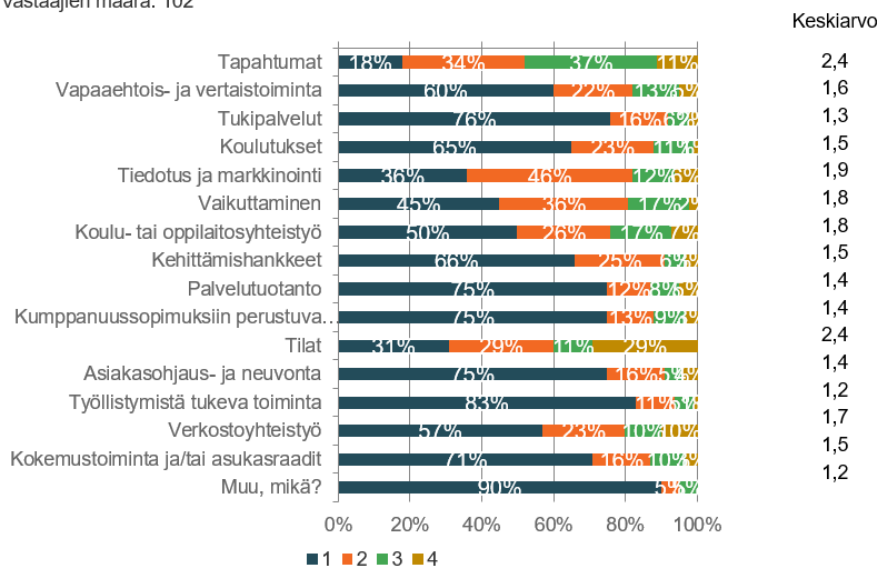


Kunnan kanssa tehtävästä yhteistyöstä eniten tehdään tilojen (29%) kanssa. Kohtalaisesti yhteistyötä tehdään tapahtumien (37%) kanssa. Kunnan kohdalla on useimpien asioiden kohdalla vastattu ”ei lainkaan”, joka korostuu erityisesti työllistymistä tukevassa toiminnassa (83%), tukipalveluissa (76%), palvelutuotannossa (75%), kumppanuussopimuksissa (75%), asiakasohjaus- ja neuvonnassa (75%) sekä kokemustoiminnassa ja/tai asukasraadeissa (71%) ja muussa toiminnassa (90%). Vähän yhteistyötä tehdään esimerkiksi tiedotuksen ja markkinoinnin (46%), vaikuttamisen (36%) sekä koulu- tai oppilaitosyhteistyön (26%) parissa.

Kuinka paljon yhdistyksellänne on yhteistyötä kunnan kanssa seuraavissa asioissa?

1 = Ei lainkaan, 2 = Vähän, 3 = Kohtalaisesti, 4 = Paljon

Vastaajien määrä: 102



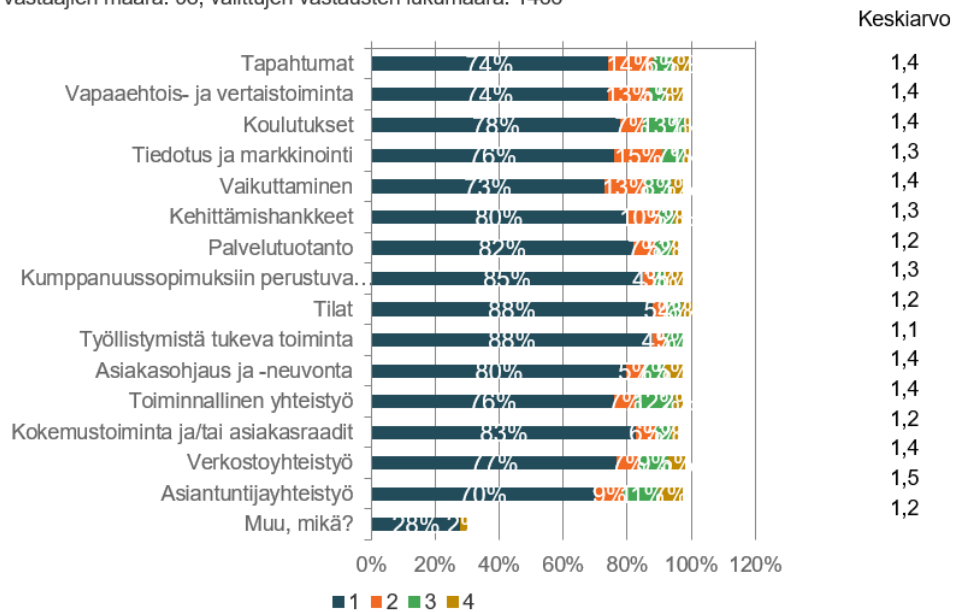
7.4 Hyvinvointialueen kanssa oleva yhteistyö

Hyvinvointialueen kanssa tehdyn yhteistyön puutos on kyselyn tuloksissa huomattava. Paljon tai kohtalaisesti olevaa yhteistyötä on hyvin niukasti, jos myös on vähän olevaa yhteistyötä. Yhteistyön puutos näkyy jokaisella osa-alueella.

Kuinka paljon yhdistyksellänne on yhteistyötä hyvinvointialueen kanssa seuraavissa asioissa?

1 = Ei lainkaan, 2 = Vähän, 3 = Kohtalaisesti, 4 = Paljon

Vastaajien määrä: 98, valittujen vastausten lukumäärä: 1466



8 Muut

8.1 Järjestöyhteyshenkilö

Vastanneista 48% kertoi, että heidän kunnastaan löytyy järjestöyhteyshenkilö. 39% vastasi, ettei tiedä. 13% tiesi kertoa, että heidän kunnastaan ei löydy järjestöyhteyshenkilöä.

Onko kunnassanne järjestöyhteyshenkilö?

Vastaajien määrä: 101

	n	Prosentti
Kyllä	49	48,5%
Ei	13	12,9%
En tiedä	39	38,6%

8.2 Järjestö-kunta-yhteistyön asiakirja

Tiedustellessa kunnassa laadituista järjestö-kunta-yhteistyön asiakirjasta, 77% ei osannut vastata. 8% vastasi kyllä ja 15% ei.

Onko kunnassanne laadittu järjestö-kunta-yhteistyön asiakirjaa?

Vastaajien määrä: 101

	n	Prosentti
Kyllä	8	7,9%
Ei	15	14,9%
En osaa sanoa	78	77,2%

Kun kysyttiin asiakirjan tarpeesta, 36% koki sille tarvetta, 7% ei ja 57% eli selvä enemmistö ei osannut sanoa.

Onko kunnassanne järjestö-kunta-yhteistyön asiakirjalle tarvetta?

Vastaajien määrä: 100

	n	Prosentti
Kyllä	36	36,0%
Ei	7	7,0%
En osaa sanoa	57	57,0%

8.3 Järjestöjen yhteistyöryhmä

Kysyttäessä kunnan järjestöjen yhteistyöryhmän olemassaolosta, enemmistö 48% ei osannut sanoa. 33% vastasi, että kyllä toimii. 8% mukaan kyseinen ryhmä toimii, mutta vaatisi kehittämistä. 11% vastanneen mukaan kyseinen ryhmä ei ole toiminnassa heidän kunnassa.

Toimiiko kunnassanne järjestöjen yhteistyöryhmä?

Vastaajien määrä: 102

	n	Prosentti
Kyllä	34	33,3%
Kyllä, mutta toiminta vaatisi kehittämistä, millaista?	8	7,9%
Ei	11	10,8%
En osaa sanoa	49	48,0%

61% vastanneista kokisi tarvetta kyseiselle ryhmälle, 2% ei. 37% ei osannut sanoa.

Onko kunnassanne tarvetta järjestöjen yhteistyöryhmälle?

Vastaajien määrä: 99

	n	Prosentti
Kyllä	60	60,6%
Ei	2	2,0%
En osaa sanoa	37	37,4%

9 Ulkopuolisen avun tarve

Kyselyssä tiedusteltiin, tarvitseeko yhdistykset apua erinäisissä asioissa. Vastaajat pystyivät valitsemaan useamman kohteen sekä sen, että tarvitsevatko koulutusta vai konkreettista apua tai tukea.

Eniten koulutusta toivottiin rahoituksen hakemisessa ja varainhankinnassa (27%), vapaaehtoisten rekrytoinnissa (24%) sekä yhteistyön kehittämiseen hyvinvointialueen kanssa (26%). Konkreettista apua tai tukea haluttiin eniten rahoituksen hakemisessa ja varainhankinnassa (25%), yhteistyön kehittämiseen kunnan kanssa (30%) sekä yhteistyön kehittämiseen hyvinvointialueen kanssa (24%) sekä verkostoitumiseen muiden yhdistysten kanssa (23%).

Tarvitseeko yhdistyksenne ulkopuolista apua seuraavissa asioissa?

Vastaa vain niihin kohtiin, joihin tarvitsette koulutusta tai tukea.

1 = Tarvitsemme koulutusta, 2 = Tarvitsemme konkreettista apua tai tukea

Vastaajien määrä: 78, valittujen vastausten lukumäärä: 615

