



URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
IDROTTENS RÄTTSKYDDSNÄMND

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
Annettu Helsingissä 10.4.1997

PÄÄTÖS NRO 2/97
Diaarinro 5/96

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN KOKOONPANO
Erkki-Juhani Taipale, puheenjohtaja, Kari T Ahonen,
Per-Erik Förars, Magnus Ståhlberg, Ilmari Ylä-Autio ja
Risto Jalanko, sihteeri

MUUTOKSENHAKIJA
Tapiolan Honka ry

KUULTAVAT
Suomen Koripalloliitto ry
Helsingin NMKY ry

ASIA
Herbert Crookin edustus- ja pelaajaoikeudet

MUUTOKSENHAUN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS
Suomen Koripalloliiton liittohallituksen päätös
3.9.1996, jolla on hylätty Tapiolan Hongan valitus lii-
ton sääntö- ja kurinpitoyksikön päätöksestä 17.1.1996
(pätös liitteenä)

VAATIMUKSET
Tapiolan Honka on 16.10.1996 saapuneessa valituksessaan
vaatinut vahvistettavaksi, että Herbert Crookin pelaa-
jaoikeudet pelikaudella 1995-96 ovat kuuluneet sille.
Tapiolan Honka on edelleen vaatinut, että joko liitto
tai HNMKY velvoitetaan korvaamaan sille kilpailusääntö-
jen V luvun 1 §:n mukaisen määräaikaisen seurasiirron
tekemättä jäämisen johdosta aiheutuneen vahingon 80 000
markkaa.

SELITYKSET
Suomen Koripalloliitto on 9.12.1996 antamassaan seli-
tyksessä vaatinut valituksen jättämistä tutkimatta va-
hingonkorvausvaatimuksen osalta ja hylkäämistä muilta
osilta.

HNMKY on 25.11.1996 antamassaan selityksessään vaatinut
valituksen hylkäämistä.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Käsittelyratkaisu

Urheilun oikeusturvalautakunnan tehtävänä on sääntöjen-
sä 1 §:n 1 mom:n mukaan järjestöistä riippumattomana
valituselimenä käsitellä urheilijoiden tai urheilujär-
jestöjen tekemiä valituksia järjestöjen tai niiden or-
ganisaatioon kuuluvien yhteisöjen valittajaa koskevista
päätöksistä, joissa on muun muassa kysymys päätöksen
sääntöjenvastaisuudesta. Oikeusturvalautakunnan toimi-

valtaan ei kuulu käsitellä sääntöjen rikkomiseen perustuvia vahingonkorvausvaatimuksia. Sen vuoksi oikeusturvalautakunta jättää tutkimatta Tapiolan Hongan valituksen siltä osin kuin siinä esitetään Suomen Koripalloliittoon tai HNMKY:n kohdistettu vahingonkorvausvaatimus.

Pääasiasratkaisu

Perustelut

Herbert Crook on pelikaudella 1991-92 edustanut HNMKY:tä. Suomen Koripalloliitto on 8.10.1992 HNMKY:n luvalla antanut Crookille todistuksen edustusvapaudesta. Crook on pelikaudet 1992-93 ja 1993-94 pelannut Ruotsissa. Liiton sääntö- ja kurinpitoyksikön 7.10.1994 vahvistettua seurasiirron ja peliluvan Crook on pelikaudella 1994-95 pelannut Tapiolan Hongassa.

Crook on aloittanut pelikauden 1995-96 Ruotsissa, josta hän on tammikuussa 1996 siirtynyt pelaamaan HNMKY:ssä. Liiton sääntö- ja kurinpitoyksikkö on 10.1.1996 todennut Crookin pelaajaoikeuksien kuuluvan Tapiolan Hongalle ja edellyttänyt Tapiolan Hongan ja HNMKY:n tekevän 31.1.1996 mennessä liiton kilpailusääntöjen V luvun 1 §:n mukaisen määräaikaisen seurasiirron Tapiolan Hongasta HNMKY:n.

Sääntö- ja kurinpitoyksikkö on 17.1.1996 aikaisempaa päätöstään HNMKY:n vaatimuksesta muuttaen päättänyt, että Crook saa pelikaudella 1995-96 edustaa HNMKY:tä ilman seurasiirtomenettelyä. Crookin pelaajaoikeuksien on kuitenkin samalla todettu kuuluvan kilpailusääntöjen IV luvun 9 §:n mukaan Tapiolan Hongalle. Sääntö- ja kurinpitoyksikkö on katsonut liiton menetelleen virheellisesti vuonna 1994 myöntäessään Crookille edustus oikeuden Tapiolan Hongassa ilman seurasiirtomenettelyä ja HNMKY:n suostumusta.

Tapiolan Honka on valittanut sääntö- ja kurinpitoyksikön päätöksestä liiton liittohallitukselle, joka on päätöksellään 7.3.1996 jättänyt valituksen tutkimatta. Tapiolan Hongan valituksesta oikeusturvalautakunta on päätöksellään 9.7.1996 kumonnut ja poistanut liittohallituksen päätöksen sekä palauttanut asian liittohallitukseen uudestaan käsiteltäväksi.

Liittohallitus on valituksenalaisella päätöksellään 3.9.1996 hylännyt Tapiolan Hongan valituksen sääntö- ja kurinpitoyksikön päätöksestä 17.1.1996.

Oikeusturvalautakunta toteaa asiassa olevan kysymys Suomen Koripalloliiton kilpailusääntöjen IV luvun 9 §:n tulkinnasta. Sääntömääräyksen mukaan huippu- ja kilpakoripallosarjoissa ulkomaille siirtyvän pelaajan pelaajaoikeudet säilyvät lähtöseuralla pelaajan ulkomailla-oleskelun ajan.

Asiassa on esitetty selvitystä siitä, että kilpai-

lusääntöjen IV luvun 9 §:n määräys on alunperin tarkoitettu sovellettavaksi ulkomaille opiskelemaan siirtyviin kotimaisiin pelaajiin. Ulkomaisista pelaajista on omat määräyksensä kilpailusääntöjen VI luvussa. Asiassa esitetyn selvityksen mukaan kilpailusääntöjen IV luvun 9 §:ää on sittemmin kuitenkin voitu soveltaa myös Suomessa pelanneisiin ulkomaisiin pelaajiin.

Liiton sääntö- ja kurinpitoyksikkö on menetellyt virheellisesti vahvistaessaan HNMKY:tä kuulematta 7.10.1994 Crookin seurasiirron ja peliluvan Tapiolan Honkaan pelikaudelle 1994-95. Crookin pelaajaoikeuksien siirryttyä Tapiolan Hongalle sääntö- ja kurinpitoyksikkö on menetellyt uudestaan virheellisesti antaessaan päätöksellään 17.1.1996 Crookin edustaa pelikaudella 1995-96 HNMKY:tä ilman seurasiirtomenettelyä.

Liiton päätösten nojalla Crookin pelaajaoikeudet ovat tosiasiallisesti kuuluneet Tapiolan Hongalle pelikaudella 1995-96. Tapiolan Hongan vaatimusten osalta on kuitenkin otettava huomioon, että kilpailusääntöjen IV luvun 9 §:n oikea tulkinta on ollut erittäin epäselvä. HNMKY on toiminut asiassa hyvässä uskossa liitosta saamiensa ohjeiden mukaisesti. HNMKY olisi ilmoituksensa mukaan määräaikaisen seurasiirtosopimuksen tekemisen sijasta purkanut Crookin sopimuksen, mikäli sääntö- ja kurinpitoyksikön päätös 17.1.1996 olisi ollut toisenlainen. Asiassa ei ole aiheutunut Tapiolan Hongalle vahinkoa. Huomioon ottaen edellä selostettu sääntöjen epäselvyys ja siitä aiheutunut sekaannus oikeusturvautakunta katsoo, että Suomen Koripalloliiton liittohallituksen päätös 3.9.1996 on Tapiolan Hongan ja HNMKY:n osalta urheilullisesti tasapuolinen ja molemmille osapuolille kohtuullinen.

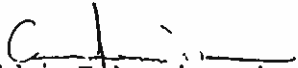
Crookin pelikaudella 1991-92 HNMKY:n kanssa tekemä pelaajasopimus on ollut työsopimuslain 1 §:n mukainen työsopimus. Tapiolan Honka ei voi kuitenkaan omaksi edukseen vedota työsopimuslain 16 a §:ään, jolla on työntekijän suojaamiseksi rajoitettu kilpailukieltosopimuksen pituutta.

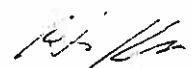
Päätöslauselma

Tapiolan Hongan valitus hylätään. Suomen Koripalloliiton liittohallituksen päätös 3.9.1996 jää pysyväksi.

Asian näin päättyessä Tapiolan Hongan suorittamaa valitusmaksua ei palauteta.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA


Erkki-Juhani Taipale
puheenjohtaja


Risto Jalanko
sihteeri

P. Litmanen/ph

09.09.1996

LIITTOHALLITUKSEN KOKOUS 8/96

Aika 03.09.1996 klo 18.00

Paikka Pasilan toimitalo, KILPA-kabinetti, Helsinki

113

Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Kari Laento avasi kokouksen toivottaen liittohallituksen kesän jälkeen tervetulleeksi työn pariin.

Kesäajan toiminnasta hän toi esiin menestyksekkään katu-koriskesän sekä onnistuneet JBT - ja Delfin Basket-turnaukset. Katsauksensa hän päätti huippukoripallo-osuuteen, jonka tuloksista hän mainitsi miesten Polar Cupin kolmannen sijan ja tyttöjen -81 maajoukkueen karsiutumisen EM-kisojen Challenge Round-kierroksella.

114

Todetaan saapuvilla olevat jäsenet

Kari Laento, pj.	7/8
Matti Suonpää, vpj.	8/8
Markku Annanolli	6/8
Rauno Haapanen	7/8
Marita Jokinen	7/8
Marja-Leena Kajander	8/8
Rauno Segersvärd	7/8
Pekka Valpola	7/8
Anna-Maija Wuorenjuuri	8/8
Jukka Mäki, LV/pj.	4/8
Pekka Litmanen, siht.	8/8

Pykälien 113-120 käsittelyn ajan kokoukseen osallistui toimialayksiköiden edustajat Ilkka Kauhanen, Martti Mälkki ja Vesa Walldén.

Lisäksi liittohallitus kuuli pykälän 121 käsittelyn yhteydessä sääntö- ja kurinpitoyksikön varapuheenjohtajaa Mikko Koirasta.

115

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

116

Esityslistan vahvistaminen

Jaettu esityslista vahvistettiin seuraavin lisäyksin:

129 Kotkan Työväen Palloilijoiden ja Karhulan Veikkojen anomus 22-vuotiaiden poikien SM-sarjapaikan siirrosta

P. Litmanen/ph

09.09.1996

- 130 Ansiomerkit
131 Miesten ja naisten SM-sarjaseuroilta perittävä mestaruus-
sarjapelaajan rekisteröintimaksu
132 Seuraava kokous

121

Tapiolan Hongan valitus

Urheilun oikeusturvalautakunta on kumonnut ja poistanut Koripalloliiton liittohallituksen 7.3.1996 tekemän päätöksen, jolla liittohallitus oli jättänyt Tapiolan Hongan (jälj. Honka) tekemän valituksen, joka koski Herbert Crook (jälj. Crook) nimisen amerikkalaisen pelaajan pelaajaoikeuksia Suomessa, tutkimatta suorittamattoman valitusmaksun johdosta. Asia on palautettu Oikeusturvalautakunnan 9.7.1996 tekemällä päätöksellä Liittohallituksen uudelleen käsiteltäväksi. Liittohallitus on, varattuaan Hongalle mahdollisuuden vastineen ja mahdollisen lisämateriaalin toimittamiseksi aikaisemman täydennykseksi, käsitellyt Hongan tekemän valituksen, kuultuaan myöskin liiton sääntö- ja kurinpitoyksikköä (jälj. Sääntöyksikkö). Anna-Maija Wuorenjuuren ja Marja-Leena Kajanderin todettua itsensä esteelliseksi ja poistuttua kokouksesta toteaa Liittohallitus valituksen johdosta seuraavaa:

Koripalloliiton liittovaltuusto on keväällä 1992 tekemällään päätöksellä vahvistanut huippu- ja kilpakoripallosarjoihin pelaajien ulkomaille siirtymisiä koskevat säännöt, jotka astuivat voimaan siten, että niitä sovellettiin jo 1.7.1992 alkavaa kilpailuvuotta koskien. Säännön alkuperäisenä tarkoituksena oli estää kotimaisten pelaajien vapautuminen karanteenista ilman maksuja ja toisaalta pelaajaoikeuksien säilyttäminen lähtöseuralla. Säännöt kirjoitettiin kuitenkin siihen muotoon ja johon myöskin Honka valituksensa perustaa, että niitä on sovellettava samansisältöisesti kaikkiin, myös ulkomaalaisiin pelaajiin. Koripalloliitto on pyynnöstä antanut Crookille 8.10.1992 todistuksen edustusvapaudesta, joten Crookin siirtyminen HNMKY:stä ulkomaille on tapahtunut kiistatta kyseisen säännön voimassa ollessa. Sillä seikalla, missä koti- tai ulkomainen pelaaja fyysisesti väliajan oleskelee ei asiassa ole merkitystä. Koripalloliiton pelaajien oikeuksia koskevassa rekisterissä Crookia koskevat oikeudet Suomessa ovat edellä olevasta johtuen säilyneet edustusvapaustodistuksen pyytämiseen asti HNMKY:llä, koska mitään siirtoa, myöskään muuhun suomalaiseen seuraan ei ennen määräaikaa ole liittoon ilmoitettu.

Sääntöyksikkö on myöntäessään Herbert Crookille luvan edustaa HNMKY:tä keväällä -96 ilman kilpailusääntöjen IV luvussa seura-siirrot ja V luvussa Määräaikainen seurasiirota kaudella 1995-96 ottanut huomioon sen seikan, että se on edellä sanottuun

P. Litmanen/ph

09.09.1996

viitaten ja toisaalta, kun kukaan ei ole esittänyt asiassa aikanaan vaatimuksia, menetellyt epähuomiossa virheellisesti jo myöntäessään edustusoikeuden tämän edellisen seurasiirron yhteydessä, jolloin Crook siirtyi Ruotsista Honkaan kaudelle 1994-95.

Crook on saanut näin virheellisesti edustusoikeuden kaudelle 1994-95 Hongassa pelkästään Ruotsin koripalloliiton edustusvapaustodistuksen perusteella ja ilman, että HNMKY:tä on asiassa kuultu ja näin ollen Liittohallitus toteaa, että virheellinen päätös ei synnytä oikeuksia tai kumoa aikaisempia ja/tai esittää virheeseen vedoten toista osapuolta kohtaan vaatimuksia. Sillä seikalla, että jokin osapuoli (HNMKY) ei ole vedonnut oikeuksiinsa tai esittänyt niiden suhteen vaatimuksia tai väitteitä, ei asian seurojen välisessä tarkastelussa ole merkitystä.

Asiassa ei ole myöskään toimitettu Koripalloliitolle tai Oikeusturvalautakunnalle ennen asian ratkaisemista mitään sellaista asiakirja- tai muuta aineistoa, kuten mahdollisia pelaajasopimuksia, joka voitaisiin asiaa ratkaistaessa ottaa päätökseen mahdollisesti vaikuttavana huomioon.

Edelleen liittohallitus on asiaa harkitessaan ottanut erityisesti huomioon edellä olevan lisäksi seuraavat seikat: HNMKY on, ennen kuin se on laatinut Crookin kanssa pelaajasopimuksen koskien kevätkautta 1996, tiedustellut Koripalloliitosta Crookin edustusvapauteen mahdollisesti liittyviä rajoituksia tai esteitä ja saanut ilmoituksen, ettei esteitä pelaamiselle ole. Tämän lisäksi ovat seurojen käytännön toiminnasta vastaavat henkilöt ennen mainitun pelaajasopimuksen allekirjoittamista keskustelleet asiasta keskenään, eikä myöskään tässä yhteydessä HNMKY:lle ole Hongan toimesta ilmoitettu olevan esteitä Crookin pelaamiselle tai olevan poikkeavia käsityksiä Koripalloliiton ilmoittaman edustusvapauden suhteen. Liittohallitus katsoo, että HNMKY on sopimusta tehdessään perustellusti toiminut hyvässä uskossa. Liittohallitus on edelleen päätöstä tehdessään myöskin pyrkinyt ottamaan laajasti tarkastellen yhtäältä huomioon seurojen edut kokonaisuudessaan ja sen seikan, onko asiassa syntynyt erityisesti Crookin tapaus huomioiden millekään osapuolelle todellista vahinkoa ja toisaalta Koripalloliiton kilpailusäännöt ja niiden sananmuodon takana olevan tarkoituksen sekä sen realistisen tosiseikan, ettei asiantilan saattaminen alkuperäiseen tilanteeseen eli kilpailuvuoteen 1994-95 ole enää mahdollista.

Kaikkeen edellä lausuttuun viitaten harkitsee Liittohallitus yksimielisesti oikeaksi ja kohtuulliseksi hylätä Hongan vaatimuksen vaatia kilpailusääntöjen V luvun sääntöjen mukaan Crookin kohdalta seurasiirrosta edellä kerrottuihin sääntöihin perustuen aiheettomana ja mistä syystä se jättää myös lausumatta vaaditun korvauksen määräytymisperusteista tai määrästä tarpeettomana.

P. Litmanen/ph

09.09.1996

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea siihen muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnalta ja siinä tapauksessa on hakijan ilmoitettava tyytymättömyyteensä 30 päivän kuluessa tiedon tästä päätöksestä saatuaan.

133

Kokouksen päättäminen


Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 21.50.

Vakuudeksi

Kari Laento
puheenjohtaja

Pekka Litmanen
Pekka Litmanen
sihteeri

Otteen vakuudeksi


Terttu Välläri
toimistos sihteeri


Tuula Pekkala
kilpailusihteeri