



URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
IDROTTENS RÄTTSKYDDSNÄMND

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
Annettu Helsingissä 20.1.1997

PÄÄTÖS

NRO 1/97
Diaarinro 4/96

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN KOKOONPANO

Lauri Tarasti, puheenjohtaja, Paavo Pekkanen, Markku Pohjola, Marja Ramm-Schmidt, Juhani Salmenkylä ja Risto Jalanko, sihteeri

MUUTOKSENHAKIJA

VPV-Ikämiehet, Vaasa

KUULTAVAT

Suomen Palloliiton Vaasan Piiri ry
Suomen Palloliitto ry

ASIA

Pelaajien vaihto-oikeus

MUUTOKSENHAUN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Suomen Palloliiton Vaasan piirin piirihallituksen päätös 7.6.1996, jolla on hylätty VPV-Ikämiesten tekemä vastalause (liite 1)

Suomen Palloliiton kilpailuvaliokunnan päätös 9.8.1996, jossa on todettu Vaasan piirin piirihallituksen päätöksen 7.6.1996 olevan lopullinen

VAATIMUKSET

VPV-Ikämiehet on valituksessaan 23.9.1996 vaatinut 8.5.1996 pelatun Old Boys 35 v. ikämiessarjan ottelun Laihian Kimmo - VPV ottelutuloksen mitätöimistä ja uusintaottelun järjestämistä. Valittaja on perustellut vaatimustaan sillä, että ottelun erotuomari ei vakiintuneesta käytännöstä poiketen ollut sallinut ottelussa edestakaisia vaihtoja.

SELITYKSET

Suomen Palloliitto on selityksessään todennut asiassa olevan kysymys liiton Vaasan piirin järjestämästä ottelusta, jota koskeva valitus tuli ratkaista piirissä.

Suomen Palloliiton Vaasan piiri on selityksessään 21.10.1996 todennut, että Suomen Palloliiton yleisten määräysten ja järjestämishojjeiden eli kilpailusääntöjen mukaan Old Boys 35 v. sarjassa ei sallittu edestakaisia vaihtoja, vaikka käytännössä ikämiessarjan joukkueet olivatkin saattaneet keskinäisillä sopimuksilla menettellä toisin. Ottelun erotuomari oli joka tapauksessa menetellyt kilpailusääntöjen mukaisesti.

VASTASELITYS

VPV-Ikämiehet on vastaselityksessään 26.11.1996 luopunut ottelutuloksen mitätöimistä ja uusintaottelun järjestämistä koskeneesta vaatimuksesta sekä esittänyt seuraavat vaatimukset (liite 2).

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Käsittelyratkaisu

Oikeusturvalautakunta on käsitellyt asian Kari Saarniston VPV-Ikämiehet puolesta tekemänä valituksena kuten myös alunperin Vaasan Piiri ry.

Suomen Palloliiton kilpailusääntöjen 28 §:n 6 mom:n mukaan piirin kilpailuissa piirihallituksen vastalauseista antama päätös on lopullinen. Tämän vuoksi oikeusturvalautakunta jättää tutkimatta VPV-Ikämiesten valituksen sikäli kuin se kohdistuu Suomen Palloliiton kilpailuvaliokunnan päätökseen 9.8.1996 tai siinä esitetään Suomen Palloliittoon kohdistettuja vaatimuksia.

Oikeusturvalautakunnan tehtävänä on sääntöjensä 1 §:n 1 mom:n mukaan käsitellä muun muassa seurojen tekemiä valituksia järjestöjen valittajaa koskevista päätöksistä, joissa on kysymys muun muassa päätöksen sääntöjenvastaisuudesta. Tämän huomioon ottaen oikeusturvalautakunta jättää tutkimatta VPV-Ikämiesten valituksen sikäli kuin siinä esitetään muita kuin Vaasan piirin piirihallituksen päätöksen 7.6.1996 sääntöjenvastaisuuteen perustuvia vaatimuksia.

Pääasiaratkaisu

Perustelut

VPV-Ikämiesten tekemä valitus koskee 8.5.1996 pelattua Old Boys 35 v. ikämiessarjan ottelua Laihian Kimmo - VPV. Ottelun erotuomari ei ole sallinut edestakaisia vaihtoja.

Suomen Palloliiton Vaasan piirin kilpailusääntöjen 10. kohdan mukaan edestakaiset vaihdot ovat olleet sallittuja Old Boys 40, 45 ja 50 v. sarjoissa. Säännöissä ei ole ollut vastaavaa määräystä Old Boys 35 v. sarjan osalta. Edestakaisten vaihtojen on siten katsottava sääntöjen mukaan olleen kiellettyjä Old Boys 35 v. sarjassa. Ottelun erotuomari on näin ollen menetellyt voimassa olleiden sääntöjen mukaisesti.

Asiassa esitetyn selvityksen mukaan myös Old Boys 35 v. sarjan otteluissa on käytännössä joukkueiden keskenään tekemän sopimuksen perusteella tai mahdollisesti ilman eri sopimustakin yleensä sallittu edestakaiset vaihdot. Kysymyksessä oleva ottelu on kuulunut sarjan ensimmäiseen pelikierrokseen eikä erotuomarina toiminut henkilö ole uutena erotuomarina ollut tietoinen tästä käytännöstä. Ottelussa pelanneet joukkueet eivät myöskään keskenään ole sopineet edestakaisista vaihdoista. Old Boys 35 v. sarjan otteluissa noudatettu edellä mainittu käytäntö ei merkitse sitä, että erotuomarin mainitussa tilanteessa tekemä ja kilpailusääntöjä noudattanut päätös olisi virheellinen.

Oikeusturvalautakunta toteaa, että valitus on osaltaan

aiheutunut siitä, että Suomen Palloliiton Vaasan piirin kilpailusäännöt ovat kysymyksessä olevin kohdin olleet ristiriidassa vallinneen käytännön kanssa. Valittajan ilmoituksen mukaan Suomen Palloliitto onkin nyttemmin ilmoittanut edestakaisten vaihtojen olevan sallittuja myös Old Boys 35 v. sarjassa.

Päätöslauselma

VPV-Ikämiesten valitus hylätään. Suomen Palloliiton Vaasan piirin liittohallituksen päätöstä 7.6.1996 ei muuteta.

Asian näin päättyessä valittajan suorittamaa valitusmaksua ei palauteta.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA



Lauri Tarasti
puheenjohtaja



Risto Jalanko
sihteeri

Suomen Palloliiton Vaasan piiri

Piirihallituksen puhelinkokous

Pöytäkirja

Aika: 7.6.-96
 Läsnä: Erkki Peltonen puh.joht.
 Seppo Ikola
 Reijo Kaappola
 Gösta Lapveteläinen
 Stig Nygård
 Bror Råholm
 Jukka Rautakorpi siht.

1 § VAASAN PALLO-VEIKKOJEN VASTALAUSE

VPV oli tehnyt vastalauseen 8.5.-96 pelatusta ikämies-
 ten ottelusta Kimmo - VPV (liite).

Vastine oli saatu ottelun erotuomarilta ottelupöytä-
 kirjassa (liite).

Tutustuttuaan asiakirjoihin, piirihallitus päätti yksi-
 mielisesti hylätä VPV:n tekemän vastalauseen, koska e-
 rotuomari oli toiminut täysin virallisten kilpailusään-
 töjen mukaisesti.

Vaasan piirissä ikämiesten otteluissa on kuitenkin käy-
 tetty edestakaisia vaihtoja, mutta tästä käytännöstä
 joukkueet ja erotuomarit ovat sopineet keskenään ennen
 ottelua. Ko. tapauksessa edestakaisista vaihdoista ei
 ollut sovittu ennen ottelua.

Piirihallitus päätti kuitenkin palauttaa VPV:lle vasta-
 lausemaksun.

Koska edestakaisten vaihtojen salliminen ikämiesten ot-
 teluissa koetaan hyväksi, niin piirihallitus päätti
 samalla kirjata kilpailusääntöihin muutoksen, että
 ikämiesten otteluissa hyväksytään edestakaiset vaihdot.



Jukka Rautakorpi, sihteeri

1. Urheilun Oikeusturvalautakunnalta kantaa, miten pitkälle Suomen Palloliiton Vaasan Piiri ry voi yleensä tehdä piirisarjoihinsa omia sääntöjä ?
Tai muuttaa yleisiä ohjeita ?
2. Onko Oikeusturvalautakunnan kanta tässä riita-asiassa virallinen kilpailusääntö, vai Vaasan Piirin vakiintunut käytäntö ?
3. Tuleeko kaikissa otteluissa (esim. samalla kierroksella) olla samat säännöt ?
4. Suomen Palloliiton Piirihallitus ja Suomen Palloliiton Liittohallitus ovat selkeästi myöhästyneet sääntöjen vaatimasta määräajasta vastalauseemme käsittelyssä.
Vaadimme ettei heidän (tai muun vastaavan tahon, esim. Palloliiton kilpailupäällikön) vastineitaan käsitellä/huomioida tässä riita-asiassa.
Vaadimme ns. puheoikeuden menetystä tässä asiassa.
5. Haluamme ennakkotapausluonteisen päätöksen, mitä sanktioita Palloliiton tai Vaasan Piirin toimihenkilöille voi tulla, myöhästymisistä/sääntöjen noudattamatta jättämisestä ?
(Olemme saaneet väärää tietoa Palloliitolta ja Vaasan Piiriltä, asiaa on mielestämme tarkoituksella hidasteltu, asennoituminen ei mielestämme ole ollut puolueetonta, toimihenkilöiden puheisiin ei ole voinut luottaa ja sääntöjä ei ole noudatettu.)
6. Uusintaottelu on jo kauden sitten menettänyt merkityksensä, joten ainoastaan rahallisella korvauksella on merkitystä.
 - Vaadimme Suomen Palloliitolta tai Suomen Palloliiton Vaasan Piiri ry:ltä tähän mennessä (26.11.1996) kertyneitä kuluja Mk 9.400,00 edestä. (Arviolta töitä vähintään 45 tuntia á Mk 200,-/tunti, sekä muita kuluja Mk 400,- edestä.)
 - Lisäksi vaadimme Palloliitolta tai Vaasan Piiriltä, "kivusta ja särystä" kohtuulliseksi katsomanne korvauksen suuruisena.
 - Luonnollisesti vaadimme palautettavaksi myös vastalausemaksut Mk 400,00 Suomen Palloliiton Vaasan Piiriltä (myönnetty palautettavaksi jo aikaisemmin) ja Mk 3.000,00 Urheilun Oikeusturvalautakunnalta.
 - Kaikki mahdolliset korvaukset vaadimme maksettavaksi heti, lopussa mainitulle pankkitilillemme, viivästyskorkoineen ja mahdollisine perintäkuluineen.