

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
Annettu Helsingissä 10.1.2000

PÄÄTÖS

NRO 1/2000
DNRO 4/99

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN KOKOONPANO

Lauri Tarasti, puheenjohtaja, Erkki Aurejärvi, Kurt-Erik Forsstedt, Heikki Halila, Magnus Ståhlberg ja Risto Jalanko, sihteeri

VALITTAJA

Porvoon Moottorivenekerho ry

VASTAPUOLI

Suomen Veneilyliitto-Finlands Båtförbund ry

ASIA

Esteellisyys kilpailujen järjestämistä koskevassa asiassa

MUUTOKSENHAUN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Suomen Veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan päätös 28.9.1998, jolla luokan S 850 vuoden 1999 maailmanmestaruuskilpailujen järjestämisoikeudet on annettu Jyväskylän Veneseuralle (päättös liitteenä, 21.1.1999 korjatussa muodossaan).

VALITUS

Porvoon Moottorivenekerho on valituksessaan 1.10.1999 pyytänyt urheilun oikeusturvalautakunnan kannanottoa siihen, oliko nopeuskilpailutoimikunnan kokouksessa 28.9.1998 menetelty oikein, kun kolme toimikunnan jäsentä oli katsottu esteelliseksi osallistumaan edellä mainitusta asiasta päättämiseen (valitus liitteenä).

VASTAUS

Suomen Veneilyliitto on vastauksessaan 4.11.1999 vaatinut valituksen jättämistä urheilun oikeusturvalautakunnan toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta (vastaus liitteenä).

Liitto on todennut vetoomuslautakunnan tehneen 29.10.1999 asiassa päätöksen, jolla ei ole muutettu nopeuskilpailutoimikunnan päätöstä (päättös liitteenä).

SELITYS

Porvoon Moottorivenekerho on selityksessään 21.11.1999 toistanut valituksensa (liitteenä).

SUULLINEN KÄSITTELY

Urheilun oikeusturvalautakunta on 15.12.1999 järjestänyt asiassa suullisen käsittelyn, jossa ovat olleet saapuvilla Porvoon Moottorivenekerho Jan-Erik Lindholmin ja Magnus Johanssonin edustamana sekä Suomen Veneilyliitto Markku Toverin, Mikko Taivin ja Harri Fabritiuksen edustamana.

Suullisessa käsittelyssä Porvoon Moottorivenekerho on toistanut vaatimuksensa.

Suullisessa käsittelyssä Suomen Veneilyliitto on luopunut vaatimasta valituksen jättämisestä tutkimatta ja muutoin toistanut vastauksensa.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Perustelut

Suomen Veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan kokouksessa 28.9.1999 on päätetty luokan S 850 vuoden 1999 maailmanmestaruuskilpailujen järjestämisoikeuden antamisesta. Hakijoina on ollut kolme seuraa: Porvoon Moottorivenekerho, Veneurheilijat ja Jyväskylän Veneseura. Asiasta on päätetty äänestämällä. Hakijoina olleiden seurojen edustajat eli Hans-Erik Johansson (Porvoon Moottorivenekerho), Magnus Johansson (Porvoon Moottorivenekerho) ja Hannu Seppänen (Veneurheilijat) on katsottu esteellisiksi osallistumaan äänestykseen. Järjestämisoikeudet on äänestyspäätöksellä annettu Jyväskylän Veneseuralle. Hans-Erik Johansson ja Magnus Johansson ovat ilmoittaneet eriävän mielipiteensä esteelliseksi katsomisestaan.

Asiassa saadun selvityksen mukaan Suomen Veneilyliiton nopeuskilpailutoimintaan osallistuvien seurojen määrä on vähäinen ja useimmat seuroista ovat edustettuina nopeuskilpailutoimikunnassa. Toimikunnan tehtäviin kuuluu päättää kilpailujen järjestämisoikeudesta.

Suomen Veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan jäsenten esteellisyydestä ei ole määräyksiä liiton säännöissä. Esteellisyydestä ei saadun selvityksen mukaan myöskään ole muodostunut aikaisempaa vakiintunutta käytäntöä.

Hallintomenettelylain 10 §:ssä on säännös virkamiehen esteellisyydestä hallinnossa ja vastaavasti oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 1 §:ssä säännös tuomarin esteellisyydestä. Oikeusturvalautakunta katsoo, että näissä säännöksissä ilmaistuja esteellisyydenperiaatteita ei sellaisenaan voida soveltaa esteellisyyteen yhdistystoiminnassa, joka on luonteeltaan yksityisoikeudellista toimintaa.

Nopeuskilpailutoimikunnan jäsenen esteellisyyteen ei voida soveltaa valituksessa esitettyä yhdistyslain 26 §:ää, joka koskee esteellisyyttä yhdistyksen kokouksessa. Sensijaan toimikunnan jäsenen esteellisyyteen tulee soveltaa yhdistyslain 37 §:ää, jonka mukaan hallituksen jäsen tai yhdistyksen toimihenkilö ei saa osallistua hänen ja yhdistyksen välistä koskevan eikä muunkaan sellaisen asian käsittelyyn eikä ratkaisemiseen, jossa hänen yksityinen etunsa saattaa olla ristiriidassa yhdistyksen edun kanssa. Oikeusturvalautakunta katsoo, että kilpailujen järjestämistä hakeneiden seurojen edustajien yksityinen etu ei

ole ollut ristiriidassa Suomen Veneilyliiton edun kanssa. He eivät siten eivät ole yhdistyksen 37 §:n sanamuodon nojalla olleet esteellisiä osallistumaan asiasta päättämiseen.

Yhdistyksen esteellisyyssäännöksessä ei aseteta puolueettomuuden edellytystä. Oikeuskirjallisuudessa on kuitenkin todettu yhdistyksen 37 §:n voivan edellyttää käsittelyn puolueettomuutta ja jäsenten yhdenvertaisuutta muun muassa silloin, kun käsitellään kurinpitoasioita taikka avustusten myöntämistä jäsenyhdistyksille tai muille yhteisöille (Riitesuo: Yhdistyksen hallituksen kokousmenettely, 1996, s. 120 - 126). Edellä kerrottu esteellisyyismääräysten puuttuminen säännöistä arvokilpailujen järjestämisestä päätettäessä ja aikaisemman vakiintuneen käytännön muodostumattomuus huomioon ottaen oikeusturvalautakunta katsoo, että puolueettomuusvaatimus ei ulotu päätöksentekoon nyt kysymyksessä olevan kaltaisissa asioissa.

Päätöslauselma

Urheilun oikeusturvalautakunta vahvistaa, että Suomen Veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan kokouksessa 28.9.1998 on menetelty virheellisesti katsottaessa kilpailuja hakeneiden seurojen edustajat esteellisiksi osallistumaan asiasta päättämiseen.

Asian näin päättyessä Porvoon Moottorivenekerholle palautetaan sen suorittama valitusmaksu 3.000 markkaa kokonaisuudessaan.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA



Lauri Tarasti
puheenjohtaja



Risto Jalanko
sihteeri

0 1. 12. 99



Borgå Motorbåtsklubb r.f.
Porvoon Moottorivenekerho r.y.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
SUOMEN LIIKUNTA JA URHEILU RY
Kirsi Alhanen
00093 SLU

VALITUS

Porvoon Moottorivenekerho ry hakee muutosta Veneilyliiton Nopeuskilpailu-toimikunnan päätökseen asettaa NKT:n jäsenet Hans-Erik Johansson (POMO), Magnus Johansson (POMO) sekä Hannu Seppänen (Venu) esteellisiksi äänestyksessä, jossa päätettiin vuoden 1999 S-850-luokan MM-kilpailun järjestäjästä. Kokous pidettiin 28.9.1998.

Pyydämme, että asiaa otetaan käsittelyyn oikeusturvalautakunnassa, vaikka Veneilyliiton viimeinen oikeusaste, Vetoamuslautakunta, ei ole vielä antanut päätöksensä asiassa. Olemme jättäneet vetoamuksen Vetoamuslautakunnan käsiteltäväksi 16.12.1998, eikä tietääksemme asiaa ole vielä edes käsitelty. On mielestämme ilmeistä, että emme saa oikeutta Veneilyliiton muutoksenhakuelimistä.

Koska Veneilyliitto on mielestämme tahallaan viivystänyt asian käsittelyä, on varsinainen vahinko jo ehtinyt tapahtua. Asioiden kulkua on esitetty liitteessä 1. Vaikka kisat ei voi ajaa uudestaan, haluamme kuitenkin jatkaa oikeusprosessia, koska jääviyskysymys tulee usein esille uudestaan.

Haluaisimme selvityksen oliko päätös asettaa Nopeuskilpailutoimikunnan jäseniä esteellisiksi seurajäsenyyden perusteella laillinen vai ei. Mielestämme tämä oli yhdistyslain §26 vastainen päätös.

Porvoon Moottorivenekerho ry

Jan-Erik Lindholm, puheenjohtaja (0400-436086)

- LIITTEET:**
1. Asioiden kulku aikajärjestyksessä
 2. POMO:n selvityspyyntö Veneilyliitolta
 3. Veneilyliiton vastaus
 4. POMO:n selvityspyyntö Vetoamuslautakunnalta
 5. Muutoksenhaku NKT:lta
 6. Vetoamus

NKT:n pöytäkirjat kokouksesta 28.9.1998 ja sitä seuraavan kokouksen muutokset edellisen kokouksen pöytäkirjaan on Liiton mukaan salaisia, joten ne eivät ole tässä liitteenä.



SUOMEN VENEILYLIITTO - FINLANDS BÅTFÖRBUND

FINNISH BOATING ASSOCIATION

Radiokatu 20, FIN-00093 SLU, ☎ (09) 3481 2561, Telefax (09) 3481 2572 4.11.1999

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA

Helsingin hovioikeus

PL 76

00521 HELSINKI

Vastauspyyntöne 5.10.1999

PORVOON MOOTTORIVENEKERHO RY:N VALITUS

Tehty valitus koskee liiton nopeuskilpailutoimikunnan kokouksessaan 28.9.1998 tekemää päätöstä toimikunnan jäsenten osallistumisesta esillä olleesta asiasta käytäviin äänestyksiin.

Mielestämme valitus koskee asiaa, joka ei valitusasiana kuulu oikeusturvalautakunnan tehtäviin ja näin ollen asiaa ei tulisi lainkaan käsitellä valituksena oikeusturvalautakunnassa.

Mikäli oikeusturvalautakunta katsoo Porvoon Moottorivenekerho ry:n valituksen olevan oikeusturvalautakunnan 1 §:n 3. momentin mukainen lausuntopyyntö, esitämme vastauksenamme seuraavaa:

Ennen varsinaisia äänestyksiä kokouksessa käytiin keskustelua toimikunnan jäsenenä olevien äänestysenalaisena olevaa kilpailua hakeneiden seurojen jäsenten osallistumisesta päätöksentekoon. Koska toimikunnassa ei ollut jäsenenä kaikkien kilpailua hakeneiden seurojen jäseniä ja yhdestä seurasta toimikunnan jäsenenä oli kaksi seuran jäsentä, toimikunnan jäsenten enemmistön näkemys oli, että yleisen moraalien ja reilun pelin hengen mukaista on, että kilpailua hakeneiden seurojen jäsenet eivät osallistu suoritettavaan äänestykseen. Tästä päätöksestä ei äänestetty.

Liiton johtosäännössä ns. nopeuskilpailutoimintaa koskeva päätöksenteko on siirretty liittohallituksesta nopeuskilpailutoimikunnalle. Nopeuskilpailutoimikunnan päätöksistä voidaan johtosäännön mukaan valittaa liiton vetoomuslautakuntaan jos kyseessä on kilpailusääntöjen mukainen vetoomus tai muutoksenhaku. Lisäksi vetoomuslautakunta voi käsitellä kilpailusääntöjen ja määräysten tulkin-
taa koskevia ja niiden kehittämiseen liittyviä kysymyksiä ja antaa niistä lausuntoja sekä tehdä niiden muuttamista koskevia aloitteita. Vetoomuslautakunta on liittokokouksen valitsema riippumaton elin, joka tekee itsenäisiä päätöksiä ja jonka antama päätös on kilpailusääntöjä koskevissa asioissa lopullinen.

Vetoomuslautakunnan mahdollisuus käsitellä nyt esillä ollutta asiaa ei ole ollut yksiselitteinen ja kiistaton, jonka johdosta asian käsittely on venynyt. Liiton sääntöjen puitteissa liittohallituksella ei ole ollut mahdollisuutta puuttua vetoomuslautakunnan toimintaan ja sen aikatauluun. Vetoomuslautakunta päätti harkinnan jälkeen ottaa asian käsiteltäväkseen sekä teki asiasta päätöksensä 29.10.1999. Päätös on annettu tiedoksi Porvoon Moottorivenekerholle.

Helsinki 4. marraskuuta 1999

SUOMEN VENEILYLIITTO -
FINLANDS BÅTFÖRBUND RY


Juhani Kankare
puheenjohtaja


Markku Toveri
toiminnanjohtaja

KÄSITTELYVAIHE 2 JA PÄÄTÖS**KÄSITTELYPÄIVÄ**

28.10.1999

KÄSITELTÄVÄ ASIA:

Porvoon moottorivenekerho ry - Borgå motorbåtsklubb rf:n puheenjohtajan allekirjoittama vetoamus, jossa ko yhdistys vaatii, että NKT ottaa uudelleen äänestykseen kysymys vuoden 1999 S-850-luokan MM-kisojen järjestäjästä.

VETOOMUSLAUTAKUNNAN KÄYTÖSSÄ OLLUT MATERIAALI:

Välipäätöstä tehtäessä käytössä olleen materiaalin lisäksi

- Vetoamuslautakunnan kokouskutsu 28.10.1999
- Jan-Erik Lindholmin allekirjoittama vetoamus 16.12.1998 liitteineen
- Ilmoitus vetoamusmaksun maksamisesta 17.12.1998
- Suomen veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan kokouksen 6/98 28.9.1998 puheenjohtajien allekirjoittama pöytäkirja
- Suomen veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan kokouksen 1/99 21.01.1999 puheenjohtajan ja sihteerin allekirjoittama pöytäkirja
- Urheilun oikeusturvalautakunnan Suomen veneilyliitolle 15.10.1999 osoittama vastauspyyntö liitteineen. Vastauspyyntö koskee Porvoon Moottorivenekerho ry:n valitusta urheilun oikeusturvalautakunnalle Veneilyliiton nopeuskilpailutoimikunnan 28.9.1998 tekemää päätöstä MM-kilpailujen järjestämisestä
- SVEL:n Nopeuskilpailutoimikunnan puheenjohtajan 26.10.1999 päivätty, SVEL:n Vetoamuslautakunnalle lähettämä selvitys
- Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöt 26.4.1998

ASIAN KÄSITTELY:

- VL on käsitellyt vetoamusta kokouksessaan 28.10.1999.
- VL katsoo, ettei kukaan sen käsittelyyn osallistuneista jäsenistä ole esteellinen.
- VL toteaa, että asiasta on esitetty maksetuksi vetoamusmaksu 17.12.1998
- VL toteaa, että kyseistä asiaa voidaan käsitellä
- VL toteaa, että vetoamusta voidaan käsitellä johtosäännön 1. kohdan mukaisena vetoamuksena ja että asian ratkaiseminen kuuluu VL:n toimivaltaan.
- VL toteaa, ettei vetoamuksen perusteluna esitetystä esteellisyydestä ole yksiselitteisiä määräyksiä liiton säännöissä, johtosäännössä, kansallisissa tai kansainvälisissä kilpailusäännöissä.
- VL toteaa, ettei vetoamuksen perusteluna esitetystä esteellisyydestä ole yksiselitteisiä määräyksiä Yhdistyslaissa ja asiasta annetut asiantuntijalausunnat ovat ristiriitaisia.
- VL toteaa, että VL:n puheenjohtajan tekemän selvityksen mukaan KHO ei ole tehnyt päätöstä, jota voitaisiin pitää ennakkopäätöksenä tässä asiassa
- VL toteaa, että Urheilun oikeusturvalautakunnan sääntöjen 12 §:ssä on omaksuttu ankara näkemys esteellisyydestä puolueettomuuden varmistamiseksi

- VL toteaa, että SVEL:n Nopeuskilpailutoimikunta on tarkastanut kokouksessaan 1/99 21.1.1999 toimikunnan kokouksen 6/98 pöytäkirjan kohta 9:n osalta korjatussa muodossa.
- VL toteaa, että SVEL:n Nopeuskilpailutoimikunta on kokouksessaan 1/99 21.1.1999 käsitellyt vuoden 1999 S 850 MM-kilpailua ja todennut, ettei se aiheuta tässä vaiheessa toimenpiteitä.

PERUSTTELUT:

- VL voi käsitellä esitettyä vetoomusta, jonka vetoomusmaksu on maksettu
- VL:lla on mahdollisuus tehdä päätöksiä Nopeuskilpailutoimikunnan 28.9.1998 ja 21.1.1999 pitämien kokousten päätösten johdosta, koska kokouksista on käytettävissä allekirjoitetut pöytäkirjat.
- NKT on käsitellyt kokouksessaan vetoomuksessa esitettyä asiaa ja todennut päätöksessään, jota ei ole moitittu, ettei asia aiheuta toimenpiteitä.
- VL voi käsitellä asiaa johtosäännön viimeisen momentin perusteella asiana, jonka perusteella voitaisiin antaa suosituksia vastaisen varalle
- VL:n on perusteltua käsitellä ohjaavassa mielessä asiaa, jonka puitteissa on perustellusti todettu tapahtuneen toimenpiteitä, joita ei ole määrätty yhdistyksen säännöissä, johtosäännössä tai yhdistyslaissa

VETOOMUSLAUTAKUNNAN RATKAISU:

- VL toteaa, että koska SVEL:n Nopeuskilpailutoimikunta on käsitellyt ja tehnyt päätöksen vetoomuksen mukaisesti siinä esitetystä asiasta, VL:n päätöksen tarve tämän riita-asian ratkaisuna on poistunut
- VL määrää vetoomusmaksun palautettavaksi vetoomuksen tekijälle.
- VL tulee antamaan NKT:lle ja liittohallitukselle ohjeita ja suosituksia siitä mihin toimenpiteisiin olisi ryhdyttävä, ettei vastaavanlaista pääsisi vastaisuudessa tapahtumaan
- VL:n päätös oli yksimielinen.

PÄÄTÖKSEN MOITTIMINEN

Päätöksestä voi vedota urheilun oikeusturvalautakuntaan.

PÄÄTÖKSENTEKOON OSALLISTUMINEN

Päätökseen ovat osallistuneet:

Matti O.Ruuskanen puheenjohtajana, Leon Basilier, Jorma Hämäläinen, Juhani Kanerva, Pertti I.Pohjola ja Tapio Salonen jäseninä

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

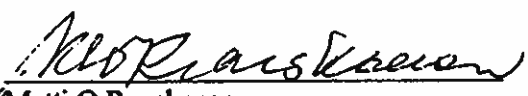
Päätöksestä tulee tiedottaa:

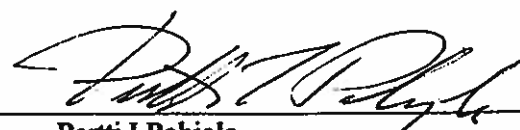
Pöytäkirja liitteineen vetoomuksen tekijälle (POMO) ja SVEL:n hallitukselle, pöytäkirja muille MM-kisojen järjestämisoikeutta hakeneille; JVS ja VenU ja NKT:lle

ASIAKIRJOJEN TALLETUS

Päätös siihen liittyvine asiakirjoineen talletetaan SVEL:n arkistoon, jossa ne tulee säilyttää vähintään 5 (viisi) vuotta päätöksen teosta.

Helsingissä. 1. päivänä marraskuuta 1999


Matti O.Ruuskanen
SMVL:n vetoomuslautakunnan puheenjohtaja


Pertti I.Pohjola
vetoomuslautakunnan kutsuttu sihteeri



Borgå Motorbåtsklubb r.f. Porvoon Moottorivenekerho r.y.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA

Risto Jalanko
Helsingin hovioikeus
Radanrakentajantie 5
PL 76
00521 Hki

SELITYS VENEILYLIITON VASTAUKSEN JOHDOSTA

Suomen Veneilyliiton vastauksen pääviesti on, että valitusta ei pitäisi käsitellä Urheilun Oikeusturvalautakunnassa. On ihmeellistä, että Veneilyliitto ei edes halua selvittää niin tärkeää kysymystä kuin esteellisyysskysymys. Veneilyliitto on jo toiminnallaan aiheuttanut meille korvaamatonta vahinkoa lainvastaisella esteellisyyispäätöksellään, kun vuoden 1999 S-850 MM-kisapaikasta äänestettiin Nopeuskilpailutoimikunnan kokouksessa 6/98. Luulisi nyt olevan korkea aika selvittää, miten pitää toimia vastaisuudessa, kun vastaava tilanne tulee eteen.

Vastauksessaan Veneilyliitto ei kuitenkaan perustele toivomustaan että Urheilun Oikeusturvalautakunta ei käsitelisi asiaa sen paremmin kuin perusteltiin jäsenten esteellisyyttä em. kokouksessa. Perustelut tukeutuvat sanoihin ”mielestämme”, ”olemme sitä mieltä” ja niin edelleen.

Urheilun Oikeusturvalautakunnan säännöissä 1 § lukee, että lautakunnan tehtävä on käsitellä valituksia järjestöjen tai niiden organisaatioon kuuluvien yhteisöjen valittajaa koskevista päätöksistä, jotka koskevat jäsenoikeuksien rajoittamista tai joissa on kysymys päätöksen sääntöjenvastaisuudesta. Päätös asettaa Porvoon Moottorivenekerhon jäsenet Hans-Erik Johansson ja Magnus Johansson esteellisiksi rajoitti sekä Porvoon Moottorivenekerhon että NKT:n jäsenten jäsenoikeuksia ja päätös oli valituksessa esitettyjen perustelujen mukaan lainvastainen. Lisäksi Vetoomuslautakunnan päätöksessä sanotaan, että päätöksestä voidaan vedota Urheilun Oikeusturvalautakuntaan. Tämän perusteella pysymme kannassamme, että Urheilun Oikeusturvalautakunta käsitelisi valitustamme.

Veneilyliiton vastauksen neljännessä kappaleessa selitelään NKT:n kokouksen 6/98 kulkua. Kerrotaan, että esteellisyyispäätös perustui enemmistön näkemykseen sekä moraaliin ja reilun pelin henkeen. Todellisuudessa ainakin kaksi jäsentä ilmoitti äänekkäästi vastustavansa menettelytapaa. Eriävät mielipiteet merkittiin myös pöytäkirjaan. Ei ole moraalista tehdä lainvastaisia päätöksiä enemmistön näkemykseen viitaten, kun ainakin kaksi jäsentä ilmoittivat eriävän mielipiteensä. Tämän lisäksi päätöksestä ei edes äänestetty, eli oliko edes enemmistö päätöksen kannalla.

Kokouksen kulusta voidaan olla monta mieltä, koska esimerkiksi kokouksen puheenjohtaja, Peter Lindholm, ei ole koskaan hyväksynyt ne muutokset, jotka on tehty pöytäkirjaan seuraavassa kokouksessa. Tapana NKT:lla onkin, että seuraava kokous tarkastaa edellisen kokouksen pöytäkirjaa. Ihmeellistä tässä tapauksessa on, että kokouksessa 1/99 oli enää mukana muutama henkilö edellisestä kokouksesta, koska NKT oli syksyn aikana valittu uudelleen. Tällä tavalla aivan uudet henkilöt pystyivät päättämään, mitä edellisessä kokouksessa oli tapahtunut. Harry Fabritius, joka toimi kokouksen 6/98 puheenjohtajana kohdissa § 10 – 13, ei taas ole hyväksynyt alkuperäistä pöytäkirjaa ollenkaan.

Borgå Motorbåtsklubb r.f. – Porvoon Moottorivenekerho r.y.

Blåfjeldsvägen 47

01120 VÄSTERSKOG

09-8771024 Jan-Erik Lindholm

Bankförbindelse: Aktia Borgå 405022-22957 – Pankkiyhteys: Aktia Porvoo 405020-22957

Pöytäkirjojen julkisuus on myös ollut epäselvää. Kun allekirjoittanut pyysi syksyllä 1999 NKT:n kokousten 6/98 sekä 1/99 pöytäkirjat Veneilyliiton kilpailutoiminnan järjestösihteeriltä, hän vastasi, että hänen pitää tutkia, ovatko nämä julkisia vai ei. Myöhemmin hän ilmoittaa, että hän ei voi antaa nämä meille. Tässä kiistassa asianosaisena, saatiin em. kokousten pöytäkirjat vasta Vetoamuslautakunnan päätöksen liitteenä 4.11.1999. NKT:n puheenjohtaja Harry Fabritius toteaa kuitenkin kirjeessään 26.10.1999 Vetoamuslautakunnalle, että emme ole pyytäneet em. pöytäkirjoja ja että ne eivät ole salaisia.

Alkuperäisessä pöytäkirjassa todetaan, että asetetaan Hans-Erik Johansson, Magnus Johansson ja Hannu Seppänen esteellisiksi, mikäli NKT:n jäsenten Mauri Mannisen ja Harry Fabritiuksen sekä Veneilyliiton varapuheenjohtajan Railo K. Säteen kanta perustuu yhdistyslakiin. Hans-Erik Johansson ja Magnus Johansson vaatii, että asiaa tutkitaan. Asiaa on nyt tutkittu yli vuoden, eikä vastausta ole vielä saatu. Erikoista tässä oli myös se, että liiton varapuheenjohtaja, jota varta vasten oli kutsuttu tähän kokoukseen läsnäolo-oikeudellaan viitaten, pystyi ratkaisevasti vaikuttamaan asioiden kulkuun.

Viimeisenä Veneilyliiton vastauksessa käsitellään Vetoamuslautakunnan toimintaa. Perustellaan toiminnan hitautta sillä, että asian käsittely ei ole ollut yksiselitteinen ja kiistaton. Kuitenkin puhelinkeskusteluissa Vetoamuslautakunnan puheenjohtajan Matti O. Ruuskasen kanssa hän on valittanut sairautta, johon olemme ehdottaneet, että asian käsittely siirrettäisiin varapuheenjohtajalle. Ainoa joka lopuksi kuitenkin herätti Vetoamuslautakunnan oli ulkopuolisen instanssin mukaantulo prosessiin. Nyt Vetoamuslautakunnan toiminta oli suorastaan ripeää.


Veneilyliiton vastauksen mukaan siis Vetoamuslautakunta harkitsi asian käsittelyyn ottamista vähän yli kymmenen kuukautta ja teki päätöksensä yhdessä kokouksessa, jonka kutsu sattumalta lähti ulos kolme päivää sen jälkeen, kun Oikeusturvalautakunnan selvityspyyntö oli saapunut. Herää kysymys onko Vetoamuslautakunta niin riippumaton elin, jota Veneilyliiton vastauksessa väitetään.

Päätöksessään Vetoamuslautakunta toteaa, että sillä ei ole tarvetta ratkaista tämä riita- asia, koska asiaa on käsitelty vetoamuksen mukaisesti NKT:ssa. Tässä viitataan ilmeisesti NKT:n kokoukseen 1/99, jonka pöytäkirjassa lukee: "Vuoden 1999 S 850 MM-kilpailu. Todettiin ettei aihetta toimenpiteisiin tässä vaiheessa". Tämä siis tarkoittaa, että on tehty uusi äänestys kilpailupaikasta 21.1.1999, vaikka nykyisen NKT:n puheenjohtaja Harry Fabritius toteaa kirjeessään Vetoamuslautakunnalle 26.10.1999, että meidän tekemät selvityspyynnöt, muutoksenhaku- ja vetoomuspaperit toimitettiin NKT:lle vasta 22.10.1999. Tämäkin tapahtuu siis myös sattumalta vain joitakin päiviä sen jälkeen kuin Oikeusturvalautakunnan selvityspyyntö on saapunut Veneilyliittoon. Joko Veneilyliiton toimisto on tehnyt virkavirheen, tai sitten joku valehtelee.

Yllä on esitetty monta asiaa, jotka ovat ihmeellisiä Veneilyliiton toiminnassa. Asian ydin on kuitenkin saada pelisäännöt selväksi, eli onko sellaisella aktiivisella seuralla, jolla on monta valtuutettua jäsentä liiton toimikunnissa, samat oikeudet, kuin muut seurat vai ei. Tässä tapauksessa Porvoon Moottorivenekerholta otettiin kaikki oikeudet pois. Toivomme tämän takia, että pikaisesti saamme sellainen päätös asiassa, joka kestää tarkastelun myös muissa oikeusasteissa.

Sipoo 21. marraskuuta 1999

Porvoon Moottorivenekerho ry.


Jan-Erik Lindholm
Puheenjohtaja

4. Edellisen kokouksen pöytäkirja.

Edellisen kokouksen pöytäkirja 6/98 hyväksyttiin muuttamalla kohta 9 kuulumaan seuraavasti:

9. Vuoden 1999 S 850 MM-kilpailujen järjestäjä.

Asiasta käytiin vilkas keskustelu, jossa eri järjestäjien plus- ja miinuspuolet tuotiin esille. Koska yksimielistä päätöstä ei saatu aikaan, päätti puheenjohtaja, että asiasta joudutaan äänestämään. Manninen ja Fabritius katsoivat, että kilpailuja hakevien seurojen NKT:ssa olevat edustajat ovat asianosaisia ja koska yhdellä hakijaseuralla ei ole NKT:ssa edustajaa ollenkaan ja yhdellä seuralla on kaksi edustajaa, tulisi kilpailuja hakevien seurojen edustajien olla osallistumatta äänestykseen. Näin ollen Hans-Erik Johansson (POMO), Magnus Johansson (POMO) ja Hannu Seppänen (VenU) eivät voisi äänestää.

Paikalla ollut SVEL:n varapj. Railo Säde yhtyi Mannisen ja Fabritiuksen näkemykseen.

Puheenjohtaja Lindholm piti vain itseään jäävinä sukulaisuussuhteen perusteella, mutta totesi, että jos mennään tämän seurajäsenyyden mukaan, niin hänkin voi osallistua äänestykseen.

Hans-Erik Johansson ja Magnus Johansson ilmoittivat eriävän kantansa tähän äänestysmenettelyyn.

Tämän jälkeen puheenjohtaja päätti, että suoritetaan suljettu, kaksivaiheinen lippuäänestys, jossa ensimmäisellä kierroksella kaksi eniten ääniä saanutta hakijaa ovat vastakkain toisella kierroksella.

1. äänestyskierroksen tulos:	Porvoon Moottorivenekerho	2 ääntä
	Jyväskylän Veneseura	3 ääntä
	Veneurheilijat	0 ääntä.

Toisella kierroksella oli mahdollista äänestää vain Porvoon Moottorivenekerhoa tai Jyväskylän Veneseuraa.

2. äänestyskierroksen tulos:	Porvoon Moottorivenekerho	2 ääntä
	Jyväskylän Veneseura	3 ääntä.

Äänestyksiin osallistuivat Lindholm, Manninen, Fabritius, Pulkkinen ja Lindqvist. Magnus Johansson, Hans-Erik Johansson ja Hannu Seppänen eivät osallistuneet kumpaankaan äänestykseen. Äänestyksen tuloksena v. 1999 S 850 MM-kilpailun järjestämisoikeudet annettiin Jyväskylän Veneseuralle. Magnus Johansson ja Hans-Erik Johansson halusivat pöytäkirjaan merkinnän eriävästä kannastaan päätökseen ja päätöksentekoon koskien heidän jättämistään pois äänestyksistä.

Asian käsittelyn jälkeen Peter Lindholm joutui poistumaan kokouksesta ja Harry Fabritius jatkoi kokouksen puheenjohtajana seuraavasta kohdasta.