

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Suomen Olympiayhdistys r.y:n hallituksen (Suomen Olympiakomitean) päätös 15.6.2000, jonka mukaan Olli Postin ja Markus Hongiston venekuntaa ei valittu Suomen edustajiksi Sydneyn olympialaisiin purjehduksen 470-luokassa.

ASIA Valinta olympiajoukkueeseen

MUUTOKSENHAKIJAT

Olli Posti
Markus Hongisto

KUULTAVA

Suomen Olympiayhdistys r.y.

VÄLIINTULIJAT

Petri Leskinen ja Kristian Heinilä, jotka Suomen Olympiakomitea on nimennyt Suomen edustajiksi Sydneyn olympialaisiin purjehduksen 470-luokkaan, ovat ilmoittautuneet asiassa asianosaisiksi ja katsoneet, että heitä on asiassa kuultava, mikäli valitusta ei jätetä tutkimatta tai heti hylätä.

LAUSUMAT

Suomen Purjehtijaliitto r.y:lle on varattu mahdollisuus antaa lausumansa asiassa, mutta se ei ole käyttänyt tätä oikeutta.

VALITUS

Posti ja Hongisto ovat yhteisessä valituksessaan vaatineet, että Suomen Olympiakomitea velvoitetaan purkamaan yllä mainittu päätös ja nimeämään Posti ja Hongisto Sydneyn olympialaisiin Suomen edustajiksi purjehduksen 470-luokkaan.

Lisäksi Posti ja Hongisto ovat vaatineet, että Suomen Olympiayhdistys r.y. velvoitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa asiassa 15 000 markalla.

Posti ja Hongisto ovat valituksessaan katsoneet, että Olympiakomitea oli "kolmikantasopimuksella" sitoutunut Suomen Purjehtijaliitto r.y:n karsintasääntöihin ja että mainittujen karsintasääntöjen mukaan olympialaisiin olisi tullut valita Posti ja Hongisto. Olympiakomitean ratkaisuun valita olympialaisiin Leskinen ja Heinilä oli vaikuttanut se epäasiallinen peruste, että Olympiakomitea oli tukenut mainittua venekuntaa huomattavilla rahasummilla eikä tämän panostuksen haluttu menevän hukkaan.

VASTAUS

Suomen Olympiayhdistys r.y. on vastauksessaan vaatinut, että valitus jätetään urheilun oikeusturvalautakunnan toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta tai joka tapauksessa hylätään perusteettomana. Yhdistys on lisäksi vaatinut, että Posti ja Hongisto velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan yhdistyksen oikeudenkäyntikulut asiassa korkoineen.

Yhdistys on vastauksessaan katsonut, ettei urheilun oikeusturvalautakunnan perustamisasiakirjassa ja säännöissä ollut annettu oikeusturvalautakunnalle toimivaltaa olympiajoukkueen valintaa koskevissa asioissa. Yhdistys on lisäksi todennut, että Olympiakomitea määrittelee itse olympiajoukkueeseen valinnan kriteerit kullekin olympiadille. Edes valintakriteerien täyttäminen ei automaattisesti oikeuta paikkaan olympiajoukkueessa vaan Olympiakomitea voi käyttää sille omien sääntöjensä ja Kansainvälisen Olympiakomitean sääntöjen perusteella kuuluvaa harkintavaltaa. Olympiakomitea ei ole hyväksynyt Suomen Purjehtijaliitto r.y:n karsintasääntöjä itseään sitoviksi. Kysymyksessä oleva päätös ei ole syntynyt epäasiallisin perustein.

VASTASELITYS

Posti ja Hongisto ovat antaneet heiltä yhdistyksen vastauksen johdosta pyydetyn vastaselityksen.

PÄÄTÖS

Suomen Olympiayhdistys r.y. on urheilujärjestönä allekirjoittanut urheilun oikeusturvalautakunnan perustamisesta tehdyn sopimuksen ja hyväksynyt lautakunnan säännöt.

Oikeusturvalautakunnan tehtävänä on sääntöjensä 1 §:n mukaan toimia järjestöistä riippumattomana valituselimenä. Valituksen kohteena voivat olla muun muassa järjestöjen tai niiden organisaatioon kuuluvien yhteisöjen päätökset, joissa on kysymys päätösten sääntöjenvastaisuudesta.

Suomen Olympiayhdistys r.y:n hallituksen eli Suomen Olympiakomitean päätökset ovat oikeusturvalautakunnan sääntöjen 1 §:ssä tarkoitettuja päätöksiä, jotka säännöissä tarkoitetuina edellytyksin voivat olla oikeusturvalautakunnalle tehdyn valituksen kohteina. Tällaista päätöstä koskevan urheilijan valituksen tutkimisessa ei ole kysymys siitä, että Olympiakomitea olisi luovuttanut sille olympiajoukkueen nimittämisessä kuuluvan toimivallan oikeusturvalautakunnalle.

Postin ja Hongiston valituksessa on vaadittu Olympiakomitean päätöksen kumoamista, koska päätöstä on pidetty Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen vastaisena.

Posti ja Hongisto ovat vedonneet Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen 3 kohtaan, jossa todetaan yhdistyksen tarkoituksena olevan muun muassa olympia-aatteen ja olympismin peruseriaatteiden edistämisen, olympialaisen peruskirjan noudattamisen varmistamisen sekä kaikenlaisen urheilussa esiintyvän syrjinnän ja väkivallan vastustamisen. Posti ja Hongisto ovat katsoneet, että tästä sääntökohdasta oli johdettavissa se, että olympiakomitean oli edistettävä omissa päätöksissään reilun pelin ja urheiluhengen sekä sitovien sopimusten kunnioittamista. Näin ei valittajien mielestä ollut tässä tapauksessa tapahtunut.

Koska valituksessa on väitetty, että Olympiakomitean päätös oli Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen vastainen,

lautakunta tutkii valituksen tämän väitteen osalta. Lautakunta voi kuitenkin tutkia ainoastaan sen, onko Olympiakomitea noudattanut sitä sitovia sääntöjä ja toiminut yhdistyksen hallitukselle yhdistysoikeuden mukaan kuuluvan harkintavallan puitteissa.

Olympiakomitean päätöksen väitetyn sääntöjenvastaisuuden osalta lautakunta toteaa, että Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen edellä selostettu 3 kohta sisältää ainoastaan yhdistyksen toiminnan tarkoituksen yleisluonteisen ja ohjelmallisen määritelmän. Kyseisessä sääntöjen kohdassa ei ole konkreettisen olympiavalinnan tekemiseen liittyvää sisältöä. Näin ollen olympiakomitean ei voida kysymyksessä olevaa valintapäätöstä tehdessään katsoa menetelleen sanotun sääntöjen kohdan tai muutoinkaan yhdistyksen sääntöjen vastaisesti.

Lautakunta ei voi arvioida Olympiakomitean suorittaman purjehtijavalinnan tarkoituksenmukaisuutta. Urheilullisten kriteerien arvioiminen ja olympiapaikasta kilpailevien purjehtijoiden saavuttamien tulosten punnitseminen ei kuulu lautakunnan toimivaltaan.

Kansainvälinen Olympiakomitea on luovuttanut Suomen Olympiayhdistys r.y:lle oikeuden valita jäsenliittojen esityksestä Suomen edustajat olympiakisoihin. Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen mukaan olympiajoukkueen valinta kuuluu sen hallituksen eli Olympiakomitean toimivaltaan. Säännöissä ei aseteta kriteereitä sille, miten valinta on kussakin yksittäistapauksessa suoritettava. Olympiakomitealle kuuluu olympiajoukkueen valinnassa harkintavalta. Olympiakomitea määrittelee itse olympiajoukkueeseen valinnan kriteerit kullekin olympiadille. Edes valintakriteerien täyttäminen ei kuitenkaan luo urheilijalle subjektiivista oikeutta paikkaan olympiajoukkueessa. Olympiakomitea ei voi käyttää olympiajoukkueen valinnassa syrjiviä perusteita tai muutoin käyttää harkintavaltaansa väärin.

Tässä tapauksessa mikään ei viittaa siihen, että Posti ja Hongisto olisi syrjäytetty olympiajoukkueesta asiattomin perustein tai että heitä muutoin olisi olympiajoukkueen valinnassa epäasiallisesti syrjitty.

Olympiapaikasta kilpailleiden purjehtijoiden kilpailumenestyksestä esitetyn selvityksen perusteella kysymys on ollut kahden keskenään kilpailleen venekunnan menestymisen mahdollisuuksien arvioinnista eikä siitä, että selvästi parempi venekunta olisi Suomen Olympiayhdistys r.y:n sääntöjen vastaisesti tai muutoin oikeudettomasti syrjäytetty olympiajoukkueesta. Olympiakomitea on purjehtijoiden valintaa suorittaessaan käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa.

Näin ollen valitus ei anna aihetta toimenpiteisiin.

Asian näin päättyessä suoritettua valitusmaksua ei palauteta.

Oikeusturvalautakunta katsoo, että Postilla ja Hongistolla on ollut perusteltu aihe valituksen tekemiseen asian epäselvyyden johdosta ja siihen nähden, että Suomen Olympiakomitea on suorittanut kysymyksessä olevan olympiavalinnan vastoin lajiliiton esitystä. Sen vuoksi Postia ja Hongistoa ei velvoiteta korvaamaan Suomen Olympiayhdistys r.y:n oikeudenkäyntikuluja.



Erkki-Juhani Taipale
puheenjohtaja



Jarmo Hirvonen
sihteeri

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet: Erkki-Juhani Taipale, Lauri Tarasti, Erkki Aurejärvi, Juhani Salmenkylä ja Susanna Rahkonen.