

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Aika-ajon SM-kilpailun tuomarineuvoston päätös ja siitä tehtyä oikaisuvaatimusta koskenut Suomen Pyöräilyunioni r.y:n hallituksen päätös 20.7.2001.

ASIA

SM-kilpailun tuloksia koskeva oikaisuvaatimus ja Suomen Pyöräilyunioni r.y:n menettely oikaisuvaatimuksen käsittelyssä

MUUTOKSENHAKIJA

Pasi Ahlroos

KUULTAVA

Suomen Pyöräilyunioni r.y.

VALITUS

Ahlroos on vaatinut, että Aika-ajon SM-kilpailun lopputuloksia oikaistaan siten, että Ahlroos nostetaan tulosluettelossa neljänneltä sijalta kolmanneksi.

Ahlroos on perustellut vaatimustaan sillä, että tulosluettelossa hänen edellään kolmantena olleen pyöräilijän käyttämä huoltoauto oli ollut yli 170 senttimetriä korkea ja siten sääntöjen vastainen.

Ahlroos on myös katsonut, että hänen oikaisuvaatimustaan Pyöräilyunionin hallituksessa käsitellyt Harri Myllymäki oli ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn, koska hän oli ottanut kantaa samaan asiaan jo kilpailun tuomarineuvostossa. Mikäli Myllymäki olisi asian vaatimalla tavalla jäävänyt itsensä, unionin hallitus ei olisi ollut päätösvaltainen käsittelemään asiaa.

VASTAUS

Suomen Pyöräilyunioni r.y. on vastauksessaan kertonut, ettei aika-ajon SM-kilpailun tuloksia ollut muutettu, koska kilpailijoiden ei ollut katsottu syyllistyneen sellaisiin sääntörikkomuksiin, joista olisi ollut seurauksena aikasakko, sijoituksen alentaminen tai hylkääminen. Unioni on katsonut, ettei kilpailun lopputulosten muuttamiselle ollut riittäviä perusteita, koska kilpailun tuomarineuvosto oli urheilullisilla perusteilla antanut luvan yli 170 senttimetriä korkeiden huoltoautojen käyttöön sillä edellytyksellä, että ne ajavat yli 25 metrin etäisyydellä huollettavasta. Kilpailun tuomareiden ja valvojan mukaan vähimmäisetäisyyttä koskenutta vaatimusta oli myös käytännössä noudatettu.

Pyöräilyunioni on myöntänyt, ettei kilpailun tuomareilla ollut ollut oikeutta tällaiseen sääntöjen "soveltamiseen" ja sen vuoksi heille olikin annettu huomautus.

VASTASELITYS

Ahlroos on häneltä pyydettyssä vastaselityksessä toistanut valituksessa esitetyt perusteet. Ahlroos on katsonut, että SM-kilpailuja koskeva kilpailusääntöjen kohta 15.11. oli yksiselitteinen eikä kilpailun tuomaristo voinut tehdä sitä koskevia poikkeuksia. Tästä huolimatta kilpailun tuomarineuvosto ei ollut hyväksynyt hänen asian johdosta tekemäänsä oikaisuvaatimusta ja Pyöräilyunionin hallituskin oli ainoastaan antanut kilpailun tuomareille huomautuksen sääntöjen kohdan 15.11. "soveltamisesta". Tuomarit olivat täysin perusteettomasti ja vastoin sääntöjen tukea hyväksyneet kilpailussa käytettäväksi yli 170 senttimetriä korkean huoltoauton. Tämä oli johtanut siihen, että Ahlroos oli menettänyt SM-mitalin.

PÄÄTÖS

Urheilun oikeusturvalautakunnan tehtävänä on sääntöjensä 1 §:n mukaan toimia järjestöistä riippumattomana valituselimenä. Valituksen kohteena voivat olla muun muassa järjestöjen tai niiden organisaatioon kuuluvien yhteisöjen päätökset, joissa on kysymys erottamisesta yhdistyksen jäsenyydestä, jäsenoikeuksien rajoittamisesta, kurinpitotoimista tai päätösten sääntöjenvastaisuudesta. Sääntöjenvastaisuus ei kuitenkaan tarkoita urheilulajin sääntöjen vastaisuutta.

Oikeusturvalautakunta toteaa, että kysymys yli 170 senttimetriä korkean huoltoauton käyttämisen johdosta kilpailijalle määrättävistä seuraamuksista ja niiden mahdollisista vaikutuksista kilpailun tuloksiin, on ratkaistava urheilulajin sääntöjen perusteella. Näin ollen urheilun oikeusturvalautakunta ei voi sääntöjensä mukaan ottaa kantaa kilpailun tuloluettelon oikaisemista koskevaan Ahlroosin vaatimukseen.

Oikeusturvalautakunta voi kuitenkin sille kuuluvan toimivaltan puitteissa ottaa kantaa Ahlroosin valituksessa esitettyihin oikaisuvaatimuksen käsittelyn epäasianmukaisuutta koskeviin väitteisiin. Oikeusturvalautakunta voi arvioida Ahlroosin oikaisuvaatimuksen käsittelyn asianmukaisuutta Pyöräilyunionin toimintasääntöjen ja niiden soveltamiseen välittömästi liittyvien yhdistysoikeuden yleisten periaatteiden kannalta. Näin ollen oikeusturvalautakunta voi toimivaltansa puitteissa ottaa kantaa siihen, onko Harri Myllymäki ollut esteellinen osallistumaan Ahlroosin oikaisuvaatimuksen käsittelyyn Pyöräilyunionin hallituksessa ja onko hallitus Myllymäen mahdollisesta esteellisyydestä huolimatta ollut päätösvaltainen käsittelemään asiaa.

Oikeusturvalautakunta toteaa, että Myllymäki on käsitellyt Ahlroosin oikaisuvaatimusta ensin kilpailun tuomarineuvostossa sekä sen jälkeen vielä Pyöräilyunionin hallituksen jäsenenä hallituksen kokouksessa 20.7.2001. Käsitellessään samaa asiaa toistamiseen, mutta eri toimielimessä, Myllymäellä on ollut ennakkokanta siitä, miten asia on ratkaistava. Hän

ei ole voinut ratkaista asiaa Pyöräilyunionin hallituksessa puolueettomasti ja riippumattomana. Näin ollen hänen ei olisi tullut osallistua asian käsittelyyn Pyöräilyunionin hallituksessa.

Pyöräilyunionin toimintasääntöjen mukaan unionin hallitus on päätösvaltainen, kun puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja ja hänen lisäksi vähintään neljä muuta hallituksen jäsentä on saapuvilla.

Kysymyksessä olevassa Pyöräilyunionin hallituksen kokouksessa on ollut saapuvilla hallituksen puheenjohtaja ja Myllymäki mukaan lukien neljä hallituksen jäsentä eli sääntöjen edellyttämä pienin mahdollinen päätösvaltainen kokoonpano. Myllymäen esteellisyyden johdosta Pyöräilyunionin hallituksen ei voida katsoa olleen päätösvaltainen Ahlroosin oikeisuvaatimusta käsiteltäessä.

Edellä todetun johdosta oikeusturvalautakunta suosittelee, että Ahlroosin oikeisuvaatimus käsitellään uudelleen Pyöräilyunionin hallituksessa esteettömässä ja päätösvaltaisessa kokoonpanossa.

Ahlroosin suorittama lautakunnan käsittelymaksu palautetaan.



Lauri Tarasti
Puheenjohtaja



Jarmo Hirvonen
sihteeri

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet: Lauri Tarasti, Kari T. Ahonen, Marja Ramm-Schmidt, Risto Riitesuo ja Magnus Ståhlberg.