



URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
IDROTTENS RÄTTSKYDDSNÄMND

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
Annettu Helsingissä 29.8.1995

PÄÄTÖS

NRO 7/95 --
Diaarinro 4/95

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN KOKOONPANO

Lauri Tarasti, puheenjohtaja, Kurt-Erik Forsstedt, Jar-
mo Matinlassi, Veikko Ripatti, Juhani Salmenkylä ja
Risto Jalanko, sihteeri.

MUUTOKSENHAKIJA

Pöytätennispelaaja Linus Eriksson

KUULTAVA

Suomen Pöytätennisliitto ry

ASIA

Kilpailukielto kurinpitoasiassa

MUUTOKSENHAUN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Suomen Pöytätennisliiton hallituksen 19.4.1995 tekemä
päätös, jonka mukaan Linus Eriksson ei kuulu Suomen
joukkueeseen pöytätenniksen maailmanmestaruuskilpailui-
luissa Kiinassa 1.-14.5.1995 (päätös liitteenä).

MUUTOKSENHAKEMUS

Linus Eriksson on 18.5.1995 saapuneessa valituksessaan
ilmoittanut pitävänsä liiton hallituksen päätöstä koh-
tuuttomana, ylimitoitettuna ja vääränä.

SELITYKSET

Suomen Pöytätennisliitto on 21.6.1995 antanut valituk-
sen johdosta pyydetyn selityksen. Linus Eriksson on
vielä 18.7.1995 antanut vastineen mainittuun selityk-
seen sekä 21.8.1995 lisäkirjoituksen.

ASIAN KÄSITTELY

Urheilun oikeusturvalautakunta on 16.8.1995 järjestänyt
asiassa suullisen käsittelyn, jossa ovat olleet saapu-
villa Linus Eriksson isänsä Peter Erikssonin edustamana
sekä Suomen Pöytätennisliitto puheenjohtajansa Kimmo
Hovin edustamana avustajanaan asianajaja Rainer Kaisla.

Suullisessa käsittelyssä valittaja on uudistanut asias-
sa aikaisemmin lausumansa. Liiton hallituksen päätök-
sestä oli valittajan ilmoituksen mukaan aiheutunut hä-
nelle sponsorisopimusten saamatta jäämisen johdosta
40.000 - 160.000 mk:n suuruinen taloudellinen tappio.

Suomen Pöytätennisliitto on uudistanut asiassa aikai-
semmin lausumansa. Liitto on kysyttäessä ilmoittanut,
että Suomen joukkue maailmanmestaruuskilpailuihin oli
alunperin ilmoitettu jo alkuvuodesta 1995 ja vahvistet-
tu kilpailujen alkaessa.

Suullisessa käsittelyssä on kuultu valittajan nimeämänä kuultavana liiton liittohallituksen jäsentä Mäns Holmbergia ja liiton nimeämänä todistajana maajoukkuevalmentaja Mika Pyykköä. Liitto on lisäksi antanut Pasi Valastin kirjallisen lausunnon.

Liitto on antanut oikeudenkäyntikuluja koskevan laskun.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Perustelut

Urheilun oikeusturvalautakunta katsoo selvitetyksi, että Linus Eriksson oli valittu Suomen joukkueeseen pöytätenniksen maailmanmestaruuskilpailuihin Kiinaan 1.-14.5.1995. Joukkueen viimeistelyleirin alkaessa 11.4.1995 Varalan urheiluopistossa Eriksson on joukkueen valmentaja Pyykön kysymykseen vastatessaan ilmoittanut olevansa humalassa. Pyykkö on tämän johdosta lähettänyt Erikssonin pois leiriltä ja samalla ilmoittanut tämän jäävän pois myös tulevista maailmanmestaruuskilpailuista. Asianosaisten neuvottelujen jälkeen Pyykkö on sittemmin ilmoittanut hyväksyvänsä Erikssonin osallistumisen omalla kustannuksellaan maailmanmestaruuskilpailujen henkilökohtaisiin peleihin, mutta ei joukkuepeleihin.

Suomen Pöytätennisliiton hallitus on kuitenkin 19.4.1995 päättänyt, että kurinpidollisista syistä joukkueesta pudotettu Eriksson ei voi edes omalla kustannuksellaan tulla valituksi myöskään henkilökohtaisiin peleihin. Eriksson ei siten ole osallistunut pöytätenniksen maailmanmestaruuskilpailuihin.

Oikeusturvalautakunta toteaa, että Suomen joukkueen valitseminen pöytätenniksen maailmanmestaruuskilpailuihin on ollut valmentaja Pyykön tehtävä. Suomen Pöytätennisliiton hallitus on kuitenkin voinut tehdä asiassa lopullisen päätöksen. Liiton hallitus on ennen 19.4.1995 tekemäänsä päätöstä kuullut Erikssonia. Päätös on siten syntynyt asianmukaisessa järjestyksessä.

Eriksson on aikaisemmin annettujen ohjeiden ja varoitusten perusteella tiennyt, että pelaajan tulee viimeistelyleirin alkaessa olla harjoittelukunnossa. Tämän on muutoinkin täytynyt olla selvää pöytätennistä ammatikseen pelaavalle Erikssonille. Liiton hallituksen päätös on merkinnyt Erikssonin jäämistä pois vain yksistä, vaikkakin tärkeistä kilpailuista. Päätöstä ei Erikssonin menettely ja olosuhteet huomioon ottaen voida pitää valituksessa sanotuin tavoin kohtuuttomana, ylimoitettuna eikä vääränä.

Suomen Pöytätennisliitolle on valitukseen vastaamisesta aiheutunut kuluja, joiden jääminen kokonaisuudessaan liiton vastattaviksi ei ole kohtuullista.


Päätöslauselma


Urheilun oikeusturvalautakunta katsoo, että Suomen Pöytätennisliiton hallituksen 19.4.1995 tekemä valituksenalainen päätös ei ole ollut virheellinen.

Oikeusturvalautakunta katsoo, että valittajan Linus Erikssonin tulisi korvata kuultavan Suomen Pöytätennisliiton kulut asiassa kohtuulliseksi harkitulla 3.000 mk:lla.

Asian näin päättyessä Erikssonin suorittamaa valitusmaksua ei palauteta.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA


Lauri Tarasti
puheenjohtaja


Risto Jalanko
sihteeri

Suomen Pöytätennisliitto ry
Alppikatu 2
00530 Helsinki

Helsinki 24.4.1995

LIITTOHALLITUKSEN KOKOUS 3/95

Aika keskiviikko 19.4.1995

Paikka hotelli Aurora, Helsinki

Osanottajat	Kimmo Hovi	(3)	puheenjohtaja
	Esko Heikkinen	(3)	2. varapuheenjohtaja
	Kimmo Arenius	(3)	
	Arto Luukkainen	(3)	
	Ulla Bäckman	(2)	
	Petri Heinonen	(2)	
	Harri Muukkonen	(2)	
	Miia Niemi	(2)	
	Håkan Nyberg	(2)	
	Olavi Pakkala	(2)	
	Måns Holmberg	(1)	
	Risto Salo	(1)	

27. KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Kimmo Hovi avasi kokouksen.

28. EDELLISTEN KOKOUSTEN PÖYTÄKIRJOJEN TARKISTUS

Hyväksyttiin korjattu versio pöytäkirjasta 1/95. Pöytäkirja 2/95 hyväksyttiin korjauksen jälkeen. Muutos, pykälä 26.4 korjataan kuulumaan seuraavasti: Kaupunki on ostamassa Ruskeasuon pt-hallin uusia pöytiä. Tämän ja mahdollisen Ruskeasuon remontin suhteen liiton delegaation neuvottelee kaupungin kanssa käytännön järjestelyistä.

29. SÄÄNTÖTYÖRYHMÄN ESITYKSET

Arto Luukkainen kävi lyhyesti läpi tilanteen. Hallitus päätti esittää liittokokoukselle liiton uusiksi säännöiksi mallia, jossa ei ole liittovaltuustoa.

YLIMÄÄRÄINEN LIITTOKOKOUS

Ylimääräinen liittokokous pidetään 10.6.1995 kello 13.00 Solvallaan Urheilupuistolla pingospäivien yhteydessä.

31. TOIMINTAKERTOMUS JA TILINPÄÄTÖS 1994

Liittohallitus hyväksyi toimintakertomuksen ja tilinpäätöksen 1994.

32. MM-KISAT 1995

Kisajoukkue

Todettiin, että suunniteltu joukkue lähetetään kisoihin, koska määrärahat vuodelle 1995 tulevat olemaan 100.000 markkaa budjetoitua suuremmat.

MM-kisa delegaatti

Liittohallituksen päätöksellä liiton delegaattina kisoihin lähtee pj. Kimmo Hovi.

Tapaus Linus Eriksson

Liittohallitus toteaa, että maajoukkueen valitseminen on maajoukkuevalmentajalle kuuluva tehtävä. Liittohallitus ei sen vuoksi ota kantaa maajoukkuevalintoihin eikä muutoksiin, jotka maajoukkuevalmentaja Miika Pyykkö on tehnyt oman harkintansa ja periaatteensa mukaisesti pääsiäiskisain aikana. Liiton puheenjohtajan kertoman mukaan Pyykkö on hyväksynyt Linus Erikssonin matkan MM-kisoihin henkilökohtaisiin luokkiin omalla kustannuksella, mutta ei joukkuepeleihin, ei edes omakustantaisesti.

Liittohallitus keskusteli asiasta laajasti ja perusteellisesti ja päätti, että MM-joukkueeseen ei voi tässä tilanteessa, jossa pelaaja on kurtinpidollisista syistä pudonnut joukkueesta, tulla valituksi omalla kustannuksella edes kaksinpeliin.

Liittohallituksen jäsen Måns Holmberg jätti pöytäkirjaan erillään mielipiteensä, jonka hän jätti myös kirjallisena (on alkuperäisen pöytäkirjan liitteenä).

Olavi Pakkala, Risto Salo ja Teuvo Komulainen poistuivat kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen.

33. PETER ERIKSSONIN OSALLISTUMISTUKIANOMUS

Liittohallituksen päätöksellä Peter Erikssonille myönnetään laskua vastaan 200 USD:n tuki MM-kisojen yhteydessä olevan Sport Science Kongressin osallistumiskustannuksista siinä tapauksessa, että hän osallistuu paikan päällä ko. kongressiin.

Måns Holmberg poistui kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen.

34. SARJAJAOSTON ASIA

Hallituksen päätöksellä esitys vietään valtuuston päätettäväksi. Kilpailuvaliokunta tekee sääntömuutoshdotukset hallitukseen seuraavaan kokoukseen.

35. SM-KISOJEN MYÖNTÄMINEN

Liittohallitus myönsi seuraavien SM-kisojen järjestelyoikeudet:

Veteraanien joukkue-SM	TuTo
Veteraanien henk.koht. -SM	PT Espoo

36. MUUT ASIAT

36.1 Kilpailujen luokitus

Hyväksytään kilpailuvaliokunnan ehdotus valiokunnan tarkennettavaksi.

36.2 Liittohallituksen päätöksen mukaan kilpailuvaliokunta voi evätä kilpailut seuraalta, joka ei noudata valiokunnan määräyksiä.

36.3 Koulutusvaliokunta

Todettiin, että liiton uusi koulutusjärjestelmä on julkistettu ja julkaisu on toimitettu seuroille.

36.4 SPTL:n Helsingin Piirin ansiomerkit

Liittohallitus myönsi Piirin anomuksesta seuraavat ansiomerkit:

Aarne Kyläkallio	hopeinen
Ville Lappi	pronssinen



Kimmo Hovi
puheenjohtaja



Marjo Tamminen
kokouksen sihteeri

Urheilun Oikeusturvalautakunnalle:

ASIA:

Tapaus Linus Eriksson: pyyntö uudelleen käsittelystä 25§ perusteella

TAUSTA:

Suomen Pöytätennisliiton hallitus hyväksyi 19.4.1995 päätöksen, jonka mukaan kiellettiin Linus Erikssonia osallistumasta pöytätenniksen vuoden 1995 maailmanmestaruuskilpailujen sekä joukkue- että henkilökohtaiseen osaan. Tämän päätöksen Eriksson katsoi kohtuuttomaksi, ylimitoitetuksi ja vääräksi ja valitti siitä Urheilun Oikeusturvalautakunnalle 18.5.1995. Oikeusturvalautakunta katsoi 29.8.1995 annetussa päätöksessä, että pöytätennisliiton päätös oli ollut oikea. Lautakunta perusteli päätöstään seuraavasti.

1. Eriksson oli aikaisempien annettujen ohjeiden ja varoitusten perusteella tietoinen, siitä, mikäli hän viimeistelyleirin alkaessa ei olisi ollut täydellisessä harjoituskunnossa edellisen illan juhlimisesta, häntä kiellettäisiin osallistumasta koko MM-kisaan.
2. Liitto oli ennen 19.4.1995 tekemää päätöstä kuullut Erikssonia ja siten päätös oli syntynyt asianmukaisessa järjestyksessä.
3. Liiton päätös oli vähäpätöinen, vain poisjääminen yhdestä vaikkakin tärkeästä kilpailusta.

PERUSTELU UUDELLEEN KÄSITTELYYN:

Tapaukseen liittyy uusi selvitys, joka olennaisesti osoittaa, että oikeusturvalautakunnan päätös perustui puutteellisiin, yksipuolisiin ja suorastaan väriin tietoihin (Liite 1: Erikssonin kirje liittohallitukselle 10.11.95). Seuraavassa käyn läpi miten uusi selvitys kyseenalaistaa oikeusturvalautakunnan päätökseen vaikuttaneet tiedot.

1. Tietoisuus kysymys tulee hyvin selvästi esille kirjeessä. Tottakai Eriksson tiesi, ettei ole hyvä huonokuntoisena saapua leirin avaukseen. Tämä on kuitenkin aivan eri asia kuin olla tietoinen seuraumuksista. Ja miten Eriksson olisi voinut aavistaa seuraamukset, olihan liiton omat korkea-arvoiset toimihenkilöt toillanneet itse arvokilpailuissa vuosikaupalla ilman minkäänlaisia seuraamuksia !

Pasi Valastin kirjallisessa lausunnossa tätä seuraamusasiaa kierrellään ja siinä puhutaan vain ympäröivästä itsestäänselvyyksistä, joista jokainen, myös Eriksson itse, on samaa mieltä. Tähän asiaan liittyen, Aki Kontala on lupautunut, mikäli oikeusturvalautakunta tätä pyytää, antamaan oman lausuntonsa (sekä Kontala että Eriksson tulevat olemaan Suomessa ainakin joulukuussa 1995). Yksi tapa saada täsmällisempää tietoa on lähettää Kontalalle liitettä (2) vastaava lausuntopyyntö, johon hän voisi lisätä omat kommenttinsa.

2. Liitto ei käsitellyt Linuksen tapausta asianmukaisesti. Niin kuin Erikssonin kirjeestä ilmenee, minkäänlaista yhteydenottoa häneen ei ollut ennen hallituksen kokousta (jota myös itse ihmettelin, kts. oikeusturvalautakunnalle osoitettu valitus 17.5.1995). Väite asianmukaisesta käsittelystä on siis suoranainen valhe.

3. Menetyks ei ollut vähäpätöinen. Kirjeestä käy selvästi ilmi, että Eriksson on joutunut vaikeaan taloudelliseen tilanteeseen. Tähän liittyy vielä sponsorisopimusten poisjäänti (liite 3). On vaikea ymmärtää, että tässä on todella ollut kysymys sellaisesta "rikoksesta", että taloudellinen menetys olisi lähellä 100,000 markkaa. Normaalisissa länsimaaisessa oikeusvaltiossa ei pitäisi tällaista rangaistusta langettaa ilman, että siitä etukäteen olisi asianmukaista tietoa.

LISÄTIETO:

Tapaus Linus Eriksson on saanut uuden vakavan käänteen. Pöytätennisliiton puheenjohtaja Kimmo Hovi on yrittänyt painostamalla ja uhkaamalla estää Erikssonin asian uudelleen käsittelyn (liitteet 4 ja 5). Toivon, että tämä asia ei paisuisi ja että liittohallitus pystyisi ratkaisemaan asiaa sopuisasti. Erikssonin kirjeen tosiasiat puhuvat puolestaan ja koko Hovin äskettäinen toiminta kertoo selvästi, ettei liitossa asiat ovat kohdallaan.


LOPUKSI:

Haluaisin vielä tuoda ilmi, ettei tässä ole kysymys mistään mahdottomasta kurittomasta ongelmalapsesta vaan Suomen pöytätenniksen ykköspelaajasta, joka vakavasti tähtää maailman huipulle. Eikä tästä ole kysymys ainoastaan puolueellisesta isästä, joka ei näkisi metsää puilta. Erikssonin tapauksessa on kysymys paljon isommasta kokonaisuudesta. Tärkein aspekti tässä on urheilijan oikeusturva, siis ei pelkästään seurojen ja järjestöjen. Huippu-urheilun muuttuessa yhä ammattimaisemmaksi tästä on tullut tärkeä aspekti. Ei urheilijaa voi eikä saa enää pomputella ja rankaista miten vaan, varsinkin kun ei ole etukäteen kirjattuja sääntöjä. Tähän nimenomaiseen tapaukseen liittyy vielä monivuotinen leväperäisyys ja väärin asenteiden luominen järjestön omasta johto- ja toimihenkilöportaasta lähtien.

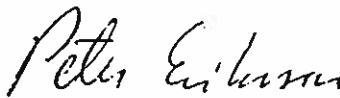
Toinen tärkeä aspekti koskee alkoholi-asioiden käsittelyä, mikä ensi vuonna tulee muodostamaan erään priorisointiaiheen SLU:n toiminassa, jossa itse tulen olemaan mukana asiantuntijana. On aivan oikein suhtautua vakavasti alkoholin väärinkäyttöön urheiluelämässä. Tämä ei kuitenkaan saisi johtaa väärin toimenpiteisiin, koska silloin seuraukset yleensä ovat ainoastaan negatiivisia. Suurin ja yleisin virhe on juuri se mikä Erikssonin tapauksessa on tapahtunut. Virhe on siinä, että järjestöjen johto ei ole ymmärtänyt, että ongelmien poiskitkentä alkaa heistä itsestä (aivan niin kuin perhe-elämässäkin). Ei yht'äkkiä voida pelaajasta tehdä syntipukkia asiasta jota liittotasolla avoimesti on tapahtunut vuosikausia. Ongelmien selvittäminen tulee vatiamaan aikaa, ponniskelua, koulutusta ja oikeiden direktiivien, eli pelisääntöjen, luomista.

Kunnioittavasti.

Helsingissä 28.11.1995



Linus Erikssonin puolesta



Peter Eriksson

Linuksen valmentaja-isä ja manageri

fil.tr., dosentti, biolääketieteellisen alkoholitutkimuksen asiantuntija