

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Suomen Moottoriliitto r.y:n vetoomusistuimen 16.11.2000 tekemä päätös, joka on koskenut Kangasalan Moottorikerhon järjestämän 1.10.2000 ajetun SM/PM Aapiskukko Enduron tuomariston päätöstä, jolla Sami Laaksoselle on määrätty 60 virhepisteen rangaistus katsastuksesta myöhästymisestä.

ASIA Valitus vetoomusistuimen ratkaisusta

MUUTOKSENHAKIJA

Tero Raittila

KUULTAVA

Suomen Moottoriliitto r.y.

VALITUS

Raittila on valituksessaan vaatinut, että Suomen Moottoriliitto r.y:n vetoomusistuimen 16.11.2000 tekemä päätös, jolla Sami Laaksoselle kilpailun tuomariston päätöksellä määrätty 60 virhepisteen rangaistus 1.10.2000 ajetun Aapiskukko Enduron katsastuksesta myöhästymisestä on poistettu, kumotaan.

Raittila on todennut, että hän oli vetoomusistuimen päätöksen johdosta menettänyt hopeatilansa ja pudonnut pronssille.

Raittila on valituksensa perusteluissa katsonut, että Sami Laaksonen oli yksiselitteisesti myöhästynyt katsastuksesta, johon oli saavuttava 30 minuuttia ennen omaa lähtöaikaa. Laaksonen oli tuntenut kilpailun lisämääräyksen, jonka mukaan kilpailu alkoi klo 10.00. Lisämääräystä ei ollut

missään vaiheessa muutettu. Lisämääräys oli Suomen Moottoriliitto r.y:n tarkastama ja saanut luvan 164/EN/00. Suomen Moottoriliitto r.y:n moottoripyörä- ja moottorikelkkaurheilusäännösten kohdan 80.3 mukaan lisämääräykseen ei voitu tehdä muutoksia sen jälkeen kun Suomen Moottoriliitto r.y. oli sen hyväksynyt. Urheilusäännösten kohdan 50.2.1 mukaan tuomaristo saattoi tosin hyväksyä tiettyjä kilpailun lisämääräykseen tehtyjä muutoksia tarkistaen, että kaikille ajajille ja osanottajille oli niistä tiedotettu. Tällaisia muutoksia ei ollut kuitenkaan tässä tapauksessa tehty.

VASTAUS

Suomen Moottoriliitto r.y. on vastauksessaan katsonut, ettei Raittilalla ollut oikeutta valittaa vetoamusistuimen ratkaisusta, koska ratkaisu ei koskenut häntä. Urheilun oikeusturvautakunta ei myöskään ollut asiassa toimivaltainen, koska vetoamusistuimessa ratkaisussa asiassa oli kysymys väitetystä urheilulajin sääntöjen vastaisuudesta eikä liiton sääntöjen vastaisuudesta. Kysymys ei myöskään ollut Raittilaan kohdistetuista kurinpitotoimista. Joka tapauksessa Raittilan valitus oli hylättävä, koska vetoamusistuimen ratkaisu oli oikea.

VASTASELITYS

Raittila on vastaselityksessään esittänyt uusina perusteina vaatimuksilleen sen, että vetoamusistuimen oli rikkonut menettelysääntöjään jättäessään asian käsittelyssä kuulematta enduron lajiryhmän edustajaa. Lisäksi vetoamusistuimen kokoonpano oli ollut puutteellinen, koska siitä oli puuttunut lainopillinen asiantuntemus.


LAUSUMA

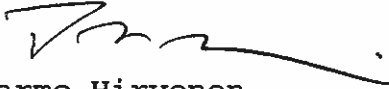
Suomen Moottoriliitto r.y. on Raittilan vastaselityksen johdosta antamassaan lausumassa todennut, että Raittila oli rikkonut yleisiin prosessioikeudellisiin periaatteisiin kuuluvaa kanteenmuutoskieltoa vetoamalla vastaselityksessään sellaisiin uusiin perusteisiin, joiden johdosta asia muuttui toiseksi. Joka tapauksessa uudetkin perusteet olivat kestävämpiä, koska vetoamusistuimen oli asian käsittelyssä

oikeusturvalautakunta harkitsee oikeaksi jättää valituksen tutkimatta.

Asian näin päättyessä suoritettua valitusmaksusta palautetaan puolet.

Koska Suomen Moottoriliitto r.y:n moottoripyörä- ja moottorikelkkaurheilusäännösten kohdan 133.3 mukaan vetoamusistusten ratkaisusta voidaan valittaa urheilun oikeusturvalautakuntaan ja koska asia urheilulajin sääntöjen tulkinnan kannalta on ollut epäselvä, on Raittilalla ollut perusteltu syy valituksen tekemiseen. Sen vuoksi Raittilan ei tule korvata Suomen Moottoriliitto r.y:n oikeudenkäyntikuluja asiassa.


Lauri Tarasti
puheenjohtaja


Jarmo Hirvonen
sihteeri

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet: Lauri Tarasti, Risto Jalkanen, Risto Riitesuo, Veikko Ripatti ja Pekka Timonen.