

**URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
IDROTTENS RÄTTSKYDDSNÄMND**Radiokatu 20, 00240 Helsinki
PL 27, 00241 Helsinki
telex 121797telekopio (90) 149 6943
puh. (90) 158 2224
siht. puh. (90) 123 8270URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA
Annettu Helsingissä 8.3.1993

PÄÄTÖS

NRO 1/1993

Diaarinro 5/1992

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN KOKOONPANO

Erkki-Juhani Taipale, puheenjohtaja, Aarto Hirvonen, Helena Jaatinen, Markku Pohjola, Juhani Salmenkylä ja Risto Jalanko, sihteeri.

MUUTOKSENHAKIJA

Helsingin Jalkapalloklubi r.y. (HJK)

KUULTAVAT

Myllykosken Pallo -47 r.y. (MyPa)
Suomen Palloliitto r.y. (SPL)
Jari Litmanen

ASIA

Siirtokorvaus

MUUTOKSENHAUN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

SPL:n liittohallituksen päätös 7.10.1992 kohta 9 "Jari Litmasen siirtyminen Ajax Amsterdamiin" (pätös liitteenä).

VAATIMUKSET

HJK on vaatinut liittohallituksen päätöksen kumoamista, siirtokorvauksen vahvistamista kuuluvaksi HJK:lle ja Litmasen siirrosta tulevan kokonaissiirtokorvauksen määräämistä maksettavaksi HJK:lle sekä oikeudenkäyntikulujensa korvaamista 10.000 mk:lla.

VALITUKSEN TUTKITTAVAKSI OTTAMINEN

MyPa:n ja SPL:n vaadittua HJK:n valituksen jättämistä tutkimatta oikeusturvalautakunnan toimivaltaan kuulumattomana oikeusturvalautakunta on 29.12.1992 tekemällään päätöksellä päättänyt tutkia HJK:n valituksen siltä osin kuin siinä on kysymys SPL:n liittohallituksen 7.10.1992 tekemän päätöksen väitetystä sääntöjenvastaisuudesta.

VASTAUKSET

MyPa on antanut pyydetyn vastauksen HJK:n valitukseen ja vaatinut valituksen hylkäämistä ja SPL:n liittohallituksen päätöksen vahvistamista sekä HJK:n velvoittamista korvaamaan MyPa:n oikeudenkäyntikulut asiassa 20.000 mk:lla 16 prosentin korkoineen päätöksen antamisesta.

SPL on antanut pyydetyn vastauksen HJK:n valitukseen.

Litmanen on antanut kirjelmän ja vaatinut SPL:n liittohallituksen päätöksen vahvistamista.

HJK on antanut asiassa lisäkirjelmän.

ASIAN KÄSITTELY

Urheilun oikeusturvalautakunta on 8.2.1993 järjestänyt asiassa suullisen käsittelyn, jossa ovat olleet saapuvilla:

HJK edustajanaan Olli-Pekka Lyytikäinen, Petrik Obstbaum ja Kari Hagfors,

MyPa edustajanaan Matti Tiihonen, Heikki Marttinen ja Saila Ryösy,

SPL edustajanaan Pekka Hämäläinen ja Esa Furuholm sekä Litmanen edustajanaan Ryösy.

Suullisessa käsittelyssä asianosaiset ovat uudistaneet asiassa aikaisemmin kirjallisesti esittämänsä ja vaatimansa. HJK on lisäksi antanut kirjelmän.

Suullisessa käsittelyssä on kuultu todistajia seuraavasti:

HJK nimeämänä Kari Salonen ja Ilkka Suomalainen,

MyPa:n nimeämänä Harry Kampman ja

SPL:n nimeämänä Kirsti Malmberg.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Perustelut

SPL:n liittohallitus on 22.11.1978 tehnyt seuraavan päätöksen:

4 Karanteenimääräykset

Karanteenimääräysten kierron estämiseksi hyväksyttiin 1.10. lähtien ylimpiä edustusoikeusmaksuja koskevien määräysten viimeinen kohta muutettavaksi kuulumaan seuraavasti:

"Edustusoikeusmaksuja koskevat erimielisyydet ratkaisee pääsarjavalioikunta, joka myös valvoo, ettei karanteeneja kierretä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan (aikaisemmin: siirtymällä piirisarjoihin).

Jos pelaaja siirtyy edustamaan uutta seuraa siten, että hänen edellisestä, kotimaassa tapahtuneesta seuravaihdosta ei ole kulunut yhtä vuotta, palautuu karanteenioikeus hänen ennen ko. ajankohtaa edustamalleen seuralle kuitenkin niin, että tämä on karanteenimaksusta neuvotellessaan velvollinen palauttamaan pelaajan viimeksi edustamalle seuralle tämän jo suorittaman karanteenimaksun sellaisenaan."

SPL:n liittohallitus on 25.1.1980 muuttanut edellä mainitun karanteenimääräyksen jälkimmäisen kappaleen kuulumaan seuraavasti:

"Jos pelaaja siirtyy edustamaan uutta seuraa siten, että hänen edellisestä, kotimaassa tapahtuneesta seuravaihdosta ei ole kulunut yhtä vuotta, ja 1.11.-1.12. välisenä aikana siirryttäessä vähintään 11 kuukautta, palautuu karanteenioikeus hänen ennen ko. ajankohtaa edustamalleen seuralle kuitenkin niin, että tämä on karanteenimaksusta neuvotellessaan velvollinen palauttamaan pelaajan viimeksi edustamalle seuralle tämän jo suorittaman karanteenimaksun sellaisenaan."

Asiassa on ensisijaisesti kysymys siitä, onko tällainen 11/12 kuukauden sääntö ollut noudatettavana kun Litmanen siirtyi 13.8.1992 MyPa:sta pelaamaan Ajax Amsterdamiin.

SPL:n kilpailusääntöihin on sisältynyt edellä mainitun päätöksen ensimmäisen kappaleen määräys karanteenimääräysten kiertämisen estämisestä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan. Määräys sisältyy eräin täsmennyksin ainakin SPL:n liittohallituksen 27.3.1983 ja 17.1.1992 vahvistamien kilpailusääntöjen 23 §:n 9 momenttiin.

Riidanalaista 11/12 kuukauden sääntöä ei ole mainittu SPL:n julkaisemissa yleisissä määräyksissä ja järjestämisohjeissa. Toisaalta liittohallitus ei myöskään ole missään vaiheessa tehnyt päätöstä säännön kumoamisesta tai korvaamisesta uudella säännöllä.

SPL on tiedotustoiminnassaan käyttänyt "Pallopostia" -nimistä julkaisua. Siinä 20.2.1980 oleva selvitys karanteenimääräysten muutoksista sisältää 11/12 kuukauden säännön, mutta siinä 2.12.1986 oleva selvitys ylimmistä edustusmaksuista sisältää vain liittohallituksen päätöksen 22.11.1978 ensimmäisen kappaleen.

Toisaalta asiassa on esitetty selvitystä SPL:n kilpailusääntöjen vahvistamisesta eräissä tapauksissa siten, ettei määräyksen jäämisestä pois julkaistuista kilpailusäännöistä ole voitu päätellä, ettei määräys ole tarkoitettu noudatettavaksi. SPL:n sääntövaliokunta on myös 2.12.1981 erään pelaajan edustusosoikeutta koskenutta erimielisyyttä ratkaistessaan todennut 11/12 kuukauden säännön olleen SPL:n rengaskansiojärjestelmään perustuneessa tietopankissa ja soveltanut sitä. Tietopankki on ollut käytössä vuoteen 1988 saakka, mutta vuoden 1985 jälkeen siinä ei ole ollut 11/12 kuukauden sääntöä tai sitä koskevaa mainintaa.

SPL:n liittohallitus ei ole ennen nyt käsillä olevaa tapausta joutunut ottamaan kantaa 11/12 kuukauden säännön voimassaoloon. Asiassa esitetty todistelu osoittaa, että liiton toimihenkilöt ovat vuosien kuluessa pelaajasiirtoja koskevien tiedustelujen yhteydessä kertoneet säännöstä. Samoin käytän-

nössä on seurojen kesken ainakin erään pelaajan siirtyessä vuonna 1989 ja uudelleen vuonna 1991 pelaamaan ulkomaille toimittu siten kuin sääntö olisi noudatettavana. Kuitenkaan MyPa:n edustajien tiedustellessa SPL:n toimistosta Litmasen ulkomaille siirtymisen yhteydessä siirtoa koskevista määräyksistä heille ei ollut kerrottu 11/12 kuukauden säännöstä.

Asiassa on esitetty perusteltuja näkökantoja 11/12 kuukauden säännön voimassaolon puolesta ja sitä vastaan. Asia on epätietoinen, mikä johtuu ennen kaikkea siitä, että sääntöä ei ole sisällytetty SPL:n kilpailusääntöihin eikä sitä ole muutoinkaan vahvistettu tai siitä tiedotettu.

SPL:n jäsenseurojen oikeudet ja velvollisuudet toisaalta SPL:a ja toisaalta muita jäsenseuroja kohtaan määräytyvät yhdistyslain, SPL:n sääntöjen sekä niiden puitteissa jäsenten noudatettaviksi vahvistettujen määräysten perusteella. Vahvistaessaan jäsenseurojen noudatettavaksi tällaisia sääntöjä ja määräyksiä SPL:n velvollisuutena on huolehtia niiden julkistamisesta siten, että jäsenseurat voivat olla tietoisia määräysten olemassaolosta ja sisällöstä. Määräys, joka ei sisälly yhdistyslakiin tai yhdistyksen yhdistysrekisteriin merkittyihin sääntöihin ja jota ei ole julkaistu, ei voi velvoittaa sellaisesta tietämättömyydestä jäsenyhdistystä. On kohtuutonta vaatia, että vuodelta 1980 oleva määräys, jonka sisältöä ja voimassaoloa ei ole ainakaan 1980-luvun loppupuolella tiedotettu jäsenistölle ja jota ei sittemmin ole julkaistu sääntökokoelmissa, sitoisi MyPa:aa.

Edellä olevan perusteella oikeusturvalautakunta katsoo, että SPL:n liittohallituksen päätökseen 25.1.1980 sisältynyt määräys 11/12 kuukauden säännöstä ei ole ollut voimassa ja velvoittanut MyPa:aa SPL:oon ja HJK:on nähden siten, että karanteenioikeus Litmasen ulkomaille siirtymisen yhteydessä olisi palautunut HJK:lle.

Päätöslauselma


HJK:n valitus SPL:n liittohallituksen 7.10.1992 tekemän päätöksen kumoamisesta sääntöjenvastaisena hylätään.

Asia on kuitenkin ollut niin epäselvä, että asianosaiset

saavat pitää niillä asiassa olleet kulunsa vahinkonaan.

Asian näin päättyessä HJK:n suorittamaa valitusmaksua ei palauteta.

URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNTA


Erkki-Juhani Taipale
puheenjohtaja

Risto Jalanko
sihteeri

Sihteerin ehdotus ja eri mieltä olevan jäsenen lausunto.

Sihteeri Jalanko:

Oikeusturvalautakunta lausunee päätöksensä perusteluina seuraavaa:

SPL:n liittohallitus on 22.11.1978 tehnyt seuraavan päätöksen:

4 Karanteenimääräykset

Karanteenimääräysten kierron estämiseksi hyväksyttiin 1.10. lähtien ylimpiä edustusmaksuja koskevien määräysten viimeinen kohta muutettavaksi kuulumaan seuraavasti:

"Edustusmaksuja koskevat erimielisyydet ratkaisee pääsarjavalioikunta, joka myös valvoo, ettei karanteeneja kierretä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan (aikaisemmin: siirtymällä piirisarjoihin).

Jos pelaaja siirtyy edustamaan uutta seuraa siten, että hänen edellisestä, kotimaassa tapahtuneesta seuravaihdosta ei ole kulunut yhtä vuotta, palautuu karanteenioikeus hänen ennen ko. ajankohtaa edustamalleen seuralle kuitenkin niin, että tämä on karanteenimaksusta neuvotellessaan velvollinen palauttamaan pelaajan viimeksi edustamalle seuralle tämän jo suorittaman karanteenimaksun sellaisenaan."

SPL:n liittohallitus on 25.1.1980 muuttanut edellä mainitun karanteenimääräyksen jälkimmäisen kappaleen kuulumaan seuraavasti:

"Jos pelaaja siirtyy edustamaan uutta seuraa siten, että hänen edellisestä, kotimaassa tapahtuneesta seuravaihdosta ei ole kulunut yhtä vuotta, ja 1.11.-1.12. välisenä aikana siirryttäessä vähintään 11 kuukautta, palautuu karanteenioikeus hänen ennen ko. ajankohtaa edustamalleen seuralle kuitenkin niin, että tämä on karanteenimaksusta neuvotelles-

saan velvollinen palauttamaan pelaajan viimeksi edustamalle seuralle tämän jo suorittaman karanteenimaksun sellaisenaan."

Asiassa on ensisijaisesti kysymys siitä, onko edellä selostettu 11/12 kuukauden sääntö ollut voimassa Litmasen siirtymässä 13.8.1992 MyPa:sta pelaamaan Ajax Amsterdamiin.

Riidanalaista 11/12 kuukauden sääntöä ei ole missään vaiheessa sisällytetty SPL:n kilpailusääntöihin. Sen sijaan kilpailusääntöihin on sisällytetty edellä mainitun päätöksen ensimmäisen kappaleen määräys karanteenimääräysten kiertämisen estämisestä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan. Määräys on eräin täsmennyksin SPL:n liittohallituksen ainakin 27.3.1983 ja 17.1.1992 vahvistamien kilpailusääntöjen 23 §:n 9 momentissa. Toisaalta asiassa esitetyn selvityksen mukaan kilpailusääntöjen vahvistaminen on tapahtunut siten, ettei jonkin määräyksen jäämisestä kilpailusääntöjen ulkopuolelle vielä voida päätellä, että määräys ei olisi voimassa. Liittohallitus ei myöskään ole missään vaiheessa tehnyt päätöstä, jolla olisi nimenomaisesti kumottu 11/12 kuukauden sääntö tai korvattu se jollakin muulla säännöllä.

Riidanalaista 11/12 kuukauden sääntöä ei ole mainittu SPL:n julkaisemissa yleisissä määräyksissä ja järjestämisohjeissa. Toisaalta voimassa olevien kilpailusääntöjen kansainvälisiä pelaajasiirtoja koskevassa 24 §:n 5 momentissa viitataan liittohallituksen antamien erillisohejien noudattamiseen.

SPL on käyttänyt tiedotustoiminnassaan "Pallopostia" -nimistä julkaisua. "Pallopostissa" 20.2.1980 oleva selvitys karanteenimääräysten muutoksista sisältää 11/12 kuukauden säännön. Pallopostissa 2.12.1986 olevassa selvityksessä ylimmistä edustusoikeusmaksuista puolestaan on vain liittohallituksen 22.11.1978 tekemän päätöksen ensimmäinen kappale.

SPL:n sääntövaliokunta on 2.12.1981 erään pelaajan edustusoi-
keutta koskenutta erimielisyyttä ratkaistessaan soveltanut
11/12 kuukauden sääntöä ja todennut sen olevan SPL:n rengas-
kansiojärjestelmään perustuneessa tietopankissa.

SPL:n liittohallitus ei ole ennen tätä tapausta joutunut ratkaisemaan sellaista erimielisyyttä, jossa olisi ollut kysymys 11/12 kuukauden säännön voimassaolosta. Toisaalta asiassa esitetystä todistelunäytöstä on pääteltävissä, että liiton toimistosta on vuosien kuluessa asiaa kysyttäessä kerrottu mainitusta säännöstä. Sääntöä on edelleen käytännössä seurojen kesken sovellettu erään pelaajan siirtyessä ensin vuonna 1989 ja sitten uudestaan vuonna 1991 pelaamaan ulkomaille.

Edellä olevan perusteella oikeusturvalautakunta katsoo, että asiassa voidaan esittää perusteltuja syitä niin 11/12 kuukauden säännön voimassaolon puolesta kuin sitä vastaan-kin. Tämä johtuu ennen kaikkea siitä, että SPL on laiminlyönyt velvollisuutensa toimia asiassa siten, ettei olisi voinut syntyä epäselvyyttä säännön voimassaolosta.

MyPa:n edustajien tiedustellessa SPL:n toimistosta Litmasen ulkomaille pelaamaan siirtymiseen liittyvistä määräyksistä heille ei ole kerrottu 11/12 kuukauden säännöstä. Tämä puoltaisi johtopäätöstä, jonka mukaan säännön ei voitaisi katsoa olleen voimassa.

Toisaalta HJK:n on SPL:n jäsenseurana tullut liiton puutteellisesta toiminnasta huolimatta voida luottaa siihen, että SPL:n liittohallituksen aikanaan pätevästi tekemä päätös on kaikista edellä mainituista epäselvyyksistä huolimatta edelleen ollut voimassa. Näin erityisesti sen vuoksi, että päätöstä on käytännössä noudatettu eikä sitä ole missään vaiheessa nimenomaisesti kumottu taikka korvattu millään muullakaan päätöksellä. Säännön voimassaolon merkitystä korostaa sekin, että SPL:n liittohallitus on 16.10.1992 eli runsas viikko muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen jälkeen tehnyt päätöksen ylimpien edustus-oikeusmaksujen eli niin sanottujen kattokaranteenien poistamisesta ei-amatööripelaajien kotimaisissa siirroissa.

Näillä perusteilla oikeusturvalautakunta katsoo, että Litmasen siirtyessä 13.8.1992 MyPa:sta pelaamaan Ajax Amsterdamiin riidanalainen 11/12 kuukauden sääntö on ollut voimassa.

Asiassa on tämän jälkeen otettava kantaa 11/12 kuukauden

säännön soveltamiseen Litmasen siirtoon.

SPL:n liittohallituksen 22.11.1978 tekemästä päätöksestä päätellen säännön tarkoituksena on ollut estää karanteenimääräysten kiertämistä siirtymällä kotimaassa alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan. Toisaalta säännön kattava sanamuoto ei edellytä nimenomaista kiertämistarkoitusta eikä sulje pois säännön soveltamista ulkomaisiin siirtoihin.

Säännön sisältö huomioon ottaen säännön keskeisenä tarkoituksena on estää niin sanottua siirtoseuraa hyötymästä niin sanotun varsinaisen seuran eli kouluttajaseuran kustannuksella pelaajan siirtyessä kolmanteen seuraan. Säännön soveltaminen ei edellytä siirtoseuran hyötymistarkoituksen osoittamista.

Säännön tarkoitus huomioon ottaen siirtoseuran varsinaiselle seuralle pelaajasta suorittamalla ylimmällä edustusmaksulla eli niin sanotulla kattokaranteenimaksulla ei ole merkitystä säännön soveltamisen kannalta. Kysymys on neuvotteluoikeuksien palauttamisesta varsinaiselle seuralle eikä jälkimmäisen oikeudesta kattokaranteenimaksun saamiseen.

MyPa:n ilmoituksen mukaan Litmanen on siirtynyt MyPa:sta Ajax Amsterdamiin määräaikaisella vuokrasopimuksella. Tämä ei kuitenkaan vaikuta 11/12 kuukauden säännön soveltamiseen, koska kansainvälinen jalkapalloliitto FIFA samaistaa ulkomaille tapahtuneet määräaikaiset vuokrasiirrot lopullisiin siirtoihin.

Litmanen on siirtynyt HJK:sta MyPa:aan 28.11.1991 ja MyPa:sta edelleen Ajax Amsterdamiin 13.8.1992 eli alle 12 kuukaudessa edellisestä siirrosta.

Näillä perusteilla oikeusturvalautakunta katsoo, että SPL:n liittohallituksen asiassa 7.10.1992 tekemä päätös on ollut sääntöjenvastainen.

Oikeusturvalautakunta lausunee päätöslauselmanaan:

SPL:n liittohallituksen 7.10.1992 kohdassa 9 tekemä päätös

Jari Litmasen siirtymisestä Ajax Amsterdamiin kumotaan sääntöjenvastaisena. Neuvotteluoikeus Litmasen ulkomaille siirtymisen yhteydessä vahvistetaan palautuneeksi HJK:lle.

Asia on kuitenkin ollut niin epäselvä, että HJK ei saa korvausta oikeudenkäyntikuluistaan asiassa.

Asian näin päättyessä HJK:lle palautetaan sen suorittama valitusmaksu kokonaisuudessaan.

Eri mieltä olevan jäsenen lausunto.

Jäsen Salmenkylä:

Hyväksyn sihteerin ehdotuksen.

Vakuudeksi

Risto Jalanko

LIITTOHALLITUKSEN KOKOUS 7/92

Aika 7.10.1992 kello 16.00-20.30

Paikka Pallotalo, Kuparitie 1, Helsinki

Läsnä	Pentti Seppälä	puheenjohtaja
	Esa Furuholm	
	Jukka Gustafsson	
	Veijo Honka	
	Pekka Hämäläinen	
	Pentti Puro	1-6 §
	Veli Sormunen	1-7 §
	Reijo Toivonen	
	Pertti Alaja	pääsihteeri
	Jaakko Vasara	sihteeri
Poissa	Raimo Konkola	
	Pekka Toropainen	

1

Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi sen päätösvaltaiseksi.

9

Jari Litmasen siirtyminen Ajax Amsterdamiin

Käsiteltiin Helsingin Jalkapalloklubin kirjelmä Jari Litmasen siirtymistä Ajaxiin.

Liittohallitus katsoi, että Litmasen siirtyminen MyPa:sta Ajaxiin on tapahtunut voimassa olevien sääntöjen ja määräysten mukaisesti (liite 9).

Veijo Honka esitti edellä olevaan päätökseen eriävän mielipiteensä (liite 10).

VAKUUDEKSI

Merk.
Pentti Seppälä
puheenjohtaja

Merk.
Jaakko Vasara
sihteeri

Otteen oikeaksi todistavat

Kari Kallio
Pekka Toropainen

8.10.1992

Myllykosken Pallo ry/Heikki Marttinen

Helsingin Jalkapalloklubi ry/Olli-Pekka Lyytikäinen

JARI LITMASEN SIIRTYMINEN AJAX AMSTERDAMIIN

Helsingin Jalkapalloklubi ry (HJK) on 19.8.1992 päivätyssä, Suomen Palloliiton (SPL:n) liittohallitukselle osoitamassaan kirjelmässä esittänyt, että Jari Litmasen siirtyminen Myllykosken Pallo ry:stä (MyPa) Ajax Amsterdamiin (Ajax) SPL:n 13.8.1992 antamalla kansainvälisellä siirtotodistuksella ei ole tapahtunut liittohallituksen päätösten mukaisesti. HJK katsoo olevansa Jari Litmasen karanteenioikeuksien haltija, koska Litmasen siirtyminen Ajaksiin tapahtui alle vuoden kuluttua siitä, kun hän 28.11.1991 oli siirtynyt HJK:sta MyPa:oon. HJK on pyytänyt liittohallitusta kumoamaan asiassa tehdyt päätökset ja määräämään siirrossa toimittavaksi liiton kilpailusääntöjen mukaisesti. HJK on lisäksi pyytänyt SPL:a jäädyttämään MyPa:n neuvotte- luoikeuden Ajaxin kanssa, kunnes karanteeniasia on asian- mukaisesti käsitelty.

HJK ja MyPa ovat Jalkapalloliiga ry:n jäseniä. Kirjelmäs- sään SPL:lle 24.9.1992 Jalkapalloliiga ry on ilmoittanut, ettei Jari Litmasen siirtyminen Ajaksiin kuulu käsiteltäväksi liigan siirtolistajärjestelmässä mainitulle siirtoryhmälle.

Liittohallitus on todennut, että Jari Litmasen siirtymisessä MyPa:sta Ajaksiin on ollut sovellettava FIFA:n ja SPL:n voi- massa olevia sääntöjä ja määräyksiä.

HJK perustaa vaatimuksensa keskeisesti liittohallituksen päätökseen 22.11.1978 (HJK:n kirjelmässä virheellisesti 22.11.1979), jota on täydennetty 25.1.1980.

Liittohallituksen kokouspöytäkirjan 22.11.1978 4 § kuuluu seuraavasti:

Karanteenimääräykset

Karanteenimääräysten kierron estämiseksi hyväksyt- tiin 1.10. lähtien ylimpiä edustusoikeusmaksuja koskevien määräysten viimeinen kohta muutettavaksi kuulumaan seuraavasti:

"Edustusoikeusmaksuja koskevat erimielisyydet ratkaisee pääsarjavalioikunta, joka myös valvoo, ettei karanteeneja kierretä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan (aikaisemmin: siirtymällä piiri- sarjoihin).

FINLANDS BOLLFÖRBUND - FOOTBALL ASSOCIATION OF FINLAND

PL 29, KUPARITIE 1, 00441 HELSINKI, PUH./TEL. (90) 562 6233.

FAX. (90) 562 6413, (90) 562 5385. TELEX 126033 spl sf.

SÄHKE/TELEGRAM suomifotboll

8.10.1992

Jos pelaaja siirtyy edustamaan uutta seuraa siten, että hänen edellisestä, kotimaassa tapahtuneesta seuravaihdosta ei ole kulunut yhtä vuotta, palautuu karanteenioikeus hänen ennen ko. ajankohtaa edustamalleen seuralle kuitenkin niin, että tämä on karanteenimaksusta neuvotellessaan velvollinen palauttamaan pelaajan viimeksi edustamalle seuralle tämän jo suorittaman karanteenimaksun sellaisenaan."

Tämän päätöksen toisen kappaleen sisältämiä määräyksiä on liittohallituksen kokouksessa 25.1.1980, 17 §, täydennetty ns. 11 kuukauden säännöllä.

Mm. edustusoiikeutta, karanteeneja ja kansainvälisiä pelaajasiirtoja koskevat kotimaiset määräykset sisältyvät SPL:n kilpailusääntöihin, jotka uudistetaan vuosittain. Voimassa olevat kilpailusäännöt liittohallitus on vahvistanut 17.1.1992. Milloin liittohallitus on tehnyt päätöksiä kulloinkin voimassa olevien kilpailusääntöjen muuttamisesta, niistä on tiedotettu liiton jäsenseuroille erikseen, ja muutokset on sisällytetty seuraaviin kilpailusääntöihin.

Liittohallituksen 22.11.1978 tekemän päätöksen sisältämät määräykset ovat sellaisia, että ne luonnostaan kuuluvat liiton kilpailusääntöihin.

Em. päätöksen ensimmäisen kappaleen sisältämä määräys karanteenimääräysten kiertämisen estämisestä siirtymällä vuoden aikana alemmassa sarjassa pelaavan seuran kautta kolmanteen seuraan sisältyykin myöhemmin tehdyin täsmennyksin nykyisten kilpailusääntöjen 23 §:n 9 kappaleeseen.

Jari Litmasen siirtokiistan ratkaisemisen kannalta keskeistä em. päätöksen toisen kappaleen sisältämää määräystä karanteenioikeuden palautumisesta, tai määräyksen myöhempää täsmennystä, ei sensijaan sisälly SPL:n voimassa oleviin kilpailusääntöihin. Tehtyjen selvitysten mukaan po. määräystä ei 1980-luvun alun jälkeen ole sisältynyt liiton kilpailusääntöihin eikä määräyksestä muullakaan sellaisella kirjallisella tavalla ole tiedotettu liiton jäsenseuroille, että määräyksen voitaisiin katsoa olevan liiton jäsenseuroja sitovana voimassa.

Liittohallitus on tietoinen siitä, että käsitys määräyksen edelleen voimassaolosta on varsin yleinen ja että sitä seurojen välillä ja mahdollisesti liiton toimiston ohjaamanakin on sovellettu eräissä siirtotapauksissa. Tällainen menettely ei kuitenkaan ole voinut tehdä määräyksestä sitovaa.

8.10.1992

Mikäli po. karanteenioikeuden palautumista koskeva määräys 25.1.1980 päätetyssä muodossaan olisi liiton kilpailusääntöjä valmistelleissa elimissä ja liittohallituksessa mielletty voimassa olevaksi, olisi viimeistään FIFA:n 1.5.1991 voimaan tulleiden pelaajan statusta ym. koskevien määräysten pitänyt antaa aihe po. määräyksen tarkistamiseen. FIFA:n tuolloin voimaan tulleet määräykset mm. muuttivat amatööripelaajien toiseen maahan siirtymisen vastikkeettomaksi.

Liittohallitus katsoi kokouksessaan 7.10.1992, että Jari Litmasen siirtyminen MyPa:sta Ajaxiin on tapahtunut voimassa olevien sääntöjen ja määräysten mukaisesti.

SUOMEN PALLOLIITTO

ERIÄVÄ MIELIPIDE,

LIITTOHALLITUKSEN KOKOUS 7.10.1992

Liittohallituksen enemmistöpäätös on mielestäni kohtuuton ja väärä. HJK:n vaatima päätös olisi tullut hyväksyä mm. seuraavista syistä:

- * kilpailusääntöjen kodifiointi ei ole liitossa -muiden sääntöjen tapaan-ollut ajantasalla vuosiin; työ on vasta aloitettu ja siksi nykyiseen kilpailusääntökirjaan eivät sisälly kaikki liittohallituksen voimassa olevat sääntöpäätökset huolimatta siitä, että niitä yleisesti noudatetaan -kuten eräiden liigaseurojen ja liigankin kirjallisista kannanotoista ilmenee,
- * liiton pääsihteeri ja kilpailusihteeri liittohallituksen kokouksessa-heiltä molemmilta erikseen kysyessäni-ilmoittivat koko liittohallitukselle avoimesti ja yksimielisesti, että käsittelyssä olevan kaltaisissa siirtotapahtumissa he ovat aina ilmoittaneet liiton sääntöjen noudattamisen vaativan yksiselitteisesti noudatettavaksi menettelyä, jossa 12kk/1kk:n sääntö toteutuu,
- * liittohallituksen enemmistön päätös laillistaa keinottelun siirtomarkkinoilla,
- * vuodesta 1980 lähtien liiton antamia ohjeita noudattaen tehdyt tämän laatuiset siirrot todetaan jälkikäteen vääriksi ja saattavat aiheuttaa vahingonkorvausvaatimusten esittämisiä sekä
- * asia esiteltiin laajoilla kokouksessa jaetuilla asiakirjoilla ilman, että niihin kukaan ei voinut tarkasti perehtyä huolimatta siitä, että HJK:n kirje "tapaus Litmasesta" oli liittoon saapunut jo puolitoista kuukautta sitten.

Lappeenrannassa 8.10.1992

Veijo Honka
Veijo Honka

liittohallituksen jäsen

P. S. Kenenäkään ekan vuoksan tallella kilpailusääntöselvitys on - ei ai-
nakaan jalkapalloilun!