

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Suomen Salibandyliitto r.y:n hallituksen päätös 22.8.2000 (liitteenä), jonka mukaan "Mikael Järven edustusoikeus on Salibandyseura Viikingit r.y:llä".

ASIA Edustusoikeutta koskeva riita

MUUTOKSENHAKIJA

H.I.F.K. Innebandy r.f.

KUULTAVAT

Mikael Järvi
Suomen Salibandyliitto r.y.
Salibandyseura Viikingit r.y.

VALITUS

H.I.F.K. Innebandy r.f. (jäljempänä HIFK Innebandy) on vaatinut, että yllä mainittu päätös kumotaan ja asia palautetaan Suomen Salibandyliitto r.y:n (jäljempänä liitto) käsiteltäväksi. HIFK Innebandy on lisäksi vaatinut, että sen ja Järven välisen 2-vuotisen pelaajasopimuksen voimassaolo vahvistetaan ja Järvi veloitetaan korvaamaan HIFK Innebandyn oikeudenkäyntikulut.

HIFK Innebandy on valituksensa perusteluissa todennut, että liiton kilpailusääntöjen 46 §:stä ilmeni, että voimassa oleva pelaajasopimus jonkin seuran kanssa esti pelaajan edustusoikeuden siirtymisen kilpailevaan seuraan. Koska HIFK Innebandyllä ja Järvellä oli voimassa oleva pelaajasopimus, kuului edustusoikeus HIFK Innebandylle. Näin ollen kysymyksessä oleva liiton päätös oli sen kilpailusääntöjen vastainen.

VASTAUKSET

Järvi on vastauksessaan vaatinut, että valitus jätetään urheilun oikeusturvalautakunnan toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta pelaajasopimuksen voimassaolon vahvistamista koskevan vaatimuksen osalta. Muilta osin valitus oli hylättävä ja HIFK Innebandy oli velvoitettava korvaamaan Järven oikeudenkäyntikulut asiassa.

Järvi on katsonut, että hänellä oli ollut laillinen oikeus purkaa HIFK Innebandyn kanssa tehty pelaajasopimus, tehdä uusi sopimus haluamansa seuran kanssa ja saada liitolta edustus-oikeus uudessa seurassa.

Liitto on vastauksessaan vaatinut, että valitus hylätään ja HIFK Innebandy velvoitetaan korvaamaan liiton oikeudenkäyntikulut asiassa.

Salibandyseura Viikingit r.y. (jäljempänä Viikingit) on vastauksessaan ilmoittanut yhtyvän kaikkiin Järven vastauksessa vaadittuun ja lausuttuun.

VASTASELITYKSET

HIFK Innebandy on antanut vastaselityksensä edellä mainittujen vastausten johdosta.

LISÄKIRJELMÄ

Järvi on 16.10.2000 toimittanut oikeusturvalautakunnalle lisäkirjelmän, jossa on kerrottu, että Järvi oli pannut Helsingin käräjäoikeudessa vireille kanteen, jossa oli vaadittu HIFK Innebandyn velvoittamista suorittamaan Järvelle pelaajasopimukseen perustuvia bonuspalkkioita ja muita etuja. Kanteessa oli lisäksi vaadittu sen vahvistamista, että Järvellä oli ollut oikeus purkaa HIFK Innebandyn kanssa tehty pelaajasopimus.

Järvi on lisäkirjelmässään viitannut oikeusturvalautakunnan sääntöihin ja katsonut, ettei oikeusturvalautakunta voinut tutkia asiaa, joka oli vireillä tuomioistuimessa.

SUULLINEN KÄSITTELY

Asiassa on toimitettu 16.10.2000 suullinen käsittely. Suullisessa käsittelyssä ovat olleet läsnä HIFK Innebandy asianajaja Olli Rausteen ja manageri Tom Sandellin edustamana, Järvi henkilökohtaisesti, avustajanaan asianajaja Jussi Savonen, liitto toiminnanjohtaja Jari Kinnusen ja oikeustieteen kandidaatti Tom Hedkrokin edustamana sekä Viikingit asianajaja Jussi Savosen edustamana.

Suullisessa käsittelyssä asianosaiset ovat pääasiallisesti uudistaneet aiemmin lausumansa.

PÄÄTÖS

Käsittelyratkaisu

Urheilun oikeusturvalautakunnan sääntöjen 1 §:n mukaan lautakunnalle tehtävän valituksen kohteena voivat olla järjestöjen tai niiden organisaatioon kuuluvien yhteisöjen valittajaa koskevat päätökset, joissa on kysymys:

- 1) erottamisesta yhdistyksen jäsenyydestä;
- 2) jäsenoikeuksien rajoittamisesta tai kurinpitotoimista;
- 3) päätöksen sääntöjenvastaisuudesta;
- 4) urheilijan valituksesta urheilujärjestöjen päätöksestä, joka perustuu Suomen Antidoping-toimikunnan valvontaryhmän päätökseen ja jonka osalta on hankittu Suomen Antidoping-toimikunnan lausunto.

Lautakunta ei voi sääntöjen 1 §:n mukaan ottaa ratkaistavakseen asiaa, joka on ratkaistu tai käsiteltävänä yleisessä tuomioistuimessa tai välimiesoikeudessa.

HIFK Innebandy on valituksessaan vaatinut, että Järven edustusoikeutta koskeva liiton hallituksen päätös kumotaan liiton kilpailusääntöjen vastaisena ja asia palautetaan liittoon uudelleen käsiteltäväksi. Tältä osin kysymys on edellä mainitussa oikeusturvalautakunnan sääntöjen 1 §:n 3-kohdassa tarkoitettusta valituksesta, jonka tutkiminen kuuluu oikeusturvalautakunnan toimivaltaan. Edustusoikeutta koskevan riidan osalta asia ei myöskään ole vireillä käräjäoikeudessa. Sen vuoksi oikeusturvalautakunta tutkii valituksen tältä osin.

Pelaajasopimuksen voimassaolon vahvistamista koskevan vaatimuksen osalta asian tutkiminen ei kuulu oikeusturvalautakunnan toimivaltaan. Tältä osin valitusta ei tutkita.

Pääasiaratkaisu

Oikeusturvalautakunta toteaa ensinnäkin sen, että liiton kilpailusääntöjen 46 §:ssä on todettu, että epäselvissä tapauksissa liitto voi osapuolia sitovalla tavalla määritellä ja ratkaista, missä seurassa taikka joukkueessa pelaajan kilpailusääntöjen mukainen edustusoikeus on.

Mainitussa liiton kilpailusääntöjen pykälässä on lisäksi todettu, että sen joka väittää tietyn oikeussuhteen kuten sopimuksen, velan tai muun sellaisen olemassaolon olevan edustusoikeuden tai sen epäämisen perusteena, on näytettävä väitteensä toteen. Liitto tekee ratkaisunsa sille annettujen selvitysten perusteella.

Valituksen kohteena oleva liiton hallituksen pöytäkirjaan kirjattu päätös on perusteluiltaan suppea ja vaikeaselkoinen. Perusteet, joilla ratkaisuun on päädytty, on ilmaistu puutteellisesti ja osin virheellisestikin.

Liiton hallitus on kuitenkin ennen asian ratkaisemista kuulut Järveä kirjallisesti ja on saanut osapuolilta runsaasti kirjallista materiaalia. Hallituksella on ollut käytössään riittävä asiakirja-aineisto asian ratkaisemiseksi. Saamansa

selvityksen perusteella liiton hallitus on voinut oikeutusti katsoa, että kysymyksessä on liiton kilpailusääntöjen 46 §:ssä tarkoitettu epäselvä tapaus, jossa liitto voi osapuolia sitovalla tavalla määritellä ja ratkaista, missä seurassa pelaajan kilpailusääntöjen mukainen edustus oikeus on. Vaikka Järvi on saanut HIFK Innebandyltä kulukorvaukset, on kokonaisuuteen nähden huomattava osa pelaajasopimuksen mukaisista eduista ollut suorittamatta. Järvi on toiminut kilpailusääntöjen seuran vaihtoa koskevan 48 §:n määräaikojen puitteissa. Liiton hallituksen ei voida katsoa menetelleen kilpailusääntöjen vastaisesti ratkaistessaan Järven edustus oikeuden 22.8.2000 niin, että edustus oikeus on Salibandyseura Viikingit r.y:llä.

Päätöslauselma

Valitus hylätään.

Asian näin päättyessä valitusmaksua ei palauteta.

Asia on ollut niin epäselvä, että asianosaiset saavat pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.



Lauri Tarasti
puheenjohtaja



Jarmo Hirvonen
sihteeri

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet: Lauri Tarasti, Erkki Aurejärvi, Helena Jaatinen, Mika Palmgren ja Risto Jalanko.



Suomen Salibandyliitto ry

HALLITUKSEN KOKOUS PÖYTÄKIRJAOTE 9/2000

Aika Tiistaina 22.8.2000, klo 16.00
Paikka Olympiastadion, Helsinki
Läsnä

Risto Kauppinen,	RK	puheenjohtaja
Minna Hakala,	MH	
Tom Hedkrok,	TH	
Peter Hoffström,	PH	
Kimmo Saarinen,	KS	
Miikka Seppälä,	MS	
Janne Toivonen,	JT	
Timo Tuominen,	TT	

Jari Kinnunen, JK kokouksen sihteeri

1. KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 16.10.

2. KOKOUKSEN LAILLISUUDEN JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN

Todettiin kokous laillisesti kokoonkutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

3. KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSESTÄ PÄÄTTÄMINEN

Esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

6. TOIMIALAT

6.3. Huippu-urheilu

Pääsarjat

Hallituksen jäsen Kimmo Saarinen jääväsi itsensä tämän kohdan käsittelyn ajaksi.

Käsitellään H.I.F.K. Innebandy r.f.:n pyyntö (8.8.2000) Mikael Järven edustusosoikeudesta.

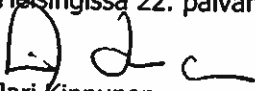
Päätös: Hallitus toteaa, että Mikael Järven edustusosoikeus on Salibandyseura Viikingit ry:llä. On epäselvää onko H.I.F.K. Innebandy r.f.:lla ja Mikael Järvellä voimassa olevaa sopimusta ja Mikael Järven pelaajasiirto on tapahtunut liiton sääntöjen mukaisesti.

9. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 20.36

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Helsingissä 22. päivänä elokuuta 2000


Jari Kinnunen
kokouksen sihteeri