

BHR, Synergy ja R3 metalliliukupintaisten lonkkaproteesien lyhyen aikavälin tulokset

Inari Kostensalo, Petri Virolainen, Jari Mokka, Matti Seppänen, Mika Junnila, Ari Itälä, Juho Rantakokko, Ville Äärimaa, Juha Kukkonen, Keijo T Mäkelä

Turun Yliopistollinen Keskussairaala, Ortopedian ja Traumatologian klinikka

Tutkimuksen tarkoitus

Metalli-metalli-liukupintoihin liittyvät komplikaatiot ovat olleet viime aikoina runsaasti esillä. Suomen Artroplastia yhdistys suosittelee metalli-metalli-liukupintaisten proteesien käytön lopettamista ainakin toistaiseksi (1).

Tutkimuksemme tarkoituksena on selvittää saman valmistajan kolmen eri metalli-metalli-liukupintaisten proteesin (BHR – BHR lonkan pinnoiteproteesi ja Synergy – BHR sekä Synergy – R3 totaalilonkkaproteesi) keskipitkän aikavälin tuloksia Turun Yliopistollisessa Keskussairaalassa.

Aineisto

Tutkimukseen sisällytettiin kaikki yllämainituilla proteeseilla vuosien 2004–2010 välillä TYKS:ssa operoidut proteesit. Yhteensä 330 lonkkaa 314 potilaalla täytti kriteerit. Bilateraalisisä tapauksissa molemmat lonkat käsiteltiin omana tapauksena.

Menetelmät

Kyseessä on retrospektiivinen seurantatutkimus ja aineisto kerättiin TYKS:n potilastietojärjestelmästä ja elektronisesta tietokannasta nimeltään ImplantDB. Aineistosta tehtiin Kaplan-Meier selviytymisanalyysit, jossa päätepisteinä toimivat revisio mistä tahansa syystä ja tutkimusajan loppuminen 31.3.2012. Riskitekijät tutkittiin Coxin regressioanalyysillä. Tuloksia pidettiin tilastollisesti merkitsevinä, mikäli p-arvo oli <0.05.

Tulokset

Selviytymisprosentit kolmen vuoden seurannassa olivat 90.5 BHR – BHR yhdistelmälle, 94.9% Synergy – BHR:lle ja 81.0% Synergy – R3:lle (p = 0.0458).

Femurin nuppikoolla ≥ 50 mm oli myös tilastollisesti merkittävä yhteys pienempään revisiorisktiin (p = 0.0093). Viisi potilasta joutui revisioon metalliliukupintaan liittyvien komplikaatioiden vuoksi.

Johtopäätökset

Tulokset Synergy – R3 yhdistelmää käyttäen ovat huonot johtuen metalli-metalli-liukupintakomplikaatioista. BHR-pinnoitetekonivelen pysyvyys ei myöskään ole sairaalassamme hyvä. Tuloksemme tukevat metallilonkkaproteesien toistaiseksi voimassa olevaa käyttökieltoa.

Kirjallisuusviitteet

1. Suomen Artroplastia yhdistys. Suomen Artroplastia yhdistyksen suositus metalli-metalli liukuparin omaavien lonkkatekonivelten käytöstä ja seurannasta. 15.5.2012. www.suomenartroplastia yhdistys.fi