

Näköispatsaat

Tiedän saavani seuraavasta lokaa niskaani. On kuitenkin syytä tuoda puolustus todellisille taiteilijoille. Taas on alkanut keskustelu onko tehtävä muistomerkiksi tai maalaukseksi henkilöstä elossa olleen näköinen. Minusta julkisen muistomerkin ”patsaan” pitää kertoa henkilön saavutuksista. Otetaan esim. eduskuntatalon edessä olevien presidenttien ”näköispatsaat”. Mitä ne kertovat henkilöistä kuvan takana, muuta kuin noin minkä näköisiä he eläessään oli? Ja huonosti senkin. Kertovatko ne heidän saavutuksistaan? Entä uusi pohjanoteeraus. Olli Lindholmin patsas. Hyi hitto. Mitä taiteilija on ajatellut vai eikö mitään. En Ollista pitänyt laulajanakaan, mutta kyllä hän olisi ansainnut jotain parempaa. Mannerheim, kaikki kunnia hänen saavutuksilleen. Teki suomalaisten eteen enemmän kuin moni muu. Mutta kertooko patsas mitään hänen saavutuksistaan. Patsas kertoo minulle vain sen, että hän oli korkea-arvoinen sotilas ja piti ratsastamisesta. Miksi sotilaat on omineet hänet vain itselleen. Hän oli paljon muutakin kuin sotilas, mutta niitä ominaisuuksia ei patsaasta löydy. Yksi presidentin patsas on tästä poikkeus. Kekkosen hautakivi kertoo hänestä ihmisenä ja vaikuttajana.

(https://fi.wikipedia.org/wiki/Urho_Kekkosen_patsaat_ja_muistomerkit#/media/Tiedosto:Kekkonen_grave_helsinki.jpg)

Taas on alettu keskustella aiheesta, kun Matti Nykäsen muistomerkki paljastettiin. Olisiko näköispatsas kertonut hänen saavutuksistaan mitään? Olisiko siihen saatu näkyviin hänen mittavat urheilu saavutukset, tai hänen pehmeä uljas liitonsa. Esimerkiksi käy hänen Oslossa hyppynsä täydessä hernerokka sumussa. Kuinka se olisi kuvattu näköispatsaassa.