

Tasa-arvosta

Ihmettelen naisten ja miesten tasa-arvo keskustelua. Otetaan nyt tämäkin keskustelu ”Jusseista!!!” On se niin väärin, kun Jussi palkinto jaetaan naisille. Eihän se miltään tasa-arvolta näytä, kun Jussi saa naisen. Onkohan kyse jostain ”pakkoavioliitosta?” Jos asiassa halutaan edistää tasa-arvoa, perustettakoon naisille oma palkinto. Nimi voisi olla esim. ”Lyyli”. Paras vaihtoehto on ”Vieno”. Vieno nimisiä on yhteensä 2107. Joista miehiä on 65 ja naisia 2042. Koska se on sekä miehen, että naisen nimi voidaan se jakaa molemmille sukupuolelle. Annetaan ”Vienon” suunnittelu Trafín (liikenne suunnitteluvirastosta) uusien liikennemerkkien suunnitelleelle virkamiehelle. Tulisi samalla hoidettua virallinenkin puoli. Hän voi suunnitella Vienon sopivasti sukupuolettomaksi. Ei muu sukupuolisetkaan voi järjestää mielenosoituksia.

Toinen ajankohtainen keskustelun aihe Sanna Marinin pukeutuminen. Jos Sanna ei olisi pääministeri, niin kukaan ei olisi kiinnittänyt mitään huomiota, vaikka hänellä ei olisi ollut edes mitään päällä. Jos joku muu ministeri, (jätän kunnianloukkaus syytteiden nostamisen estämiseksi nimeämättä) mitähän siitä olisi kirjoitettu. Tosi on kuitenkin, että meillä on erittäin upean näköinen nainen pääministerinä.

Keskustelu näyttää menevän aika-ajoin pahasti pois perusasiasta, sivuraiteelle. On esitetty milloin mitäkin syytä. Jotkut on väittäneet syiden oleva sukupuolesta tai uskonnossa. Kannatan tasa-arvoa kaikessa, mutta toteutuuko se seuraavan vuosisadan aikana. Epäilen. Epätasa-arvolla on pitkä historia ja siihen ei ole yhtä syytä. Jo Persiassa (Iran / Irakin, Lähi-itä nyk. alue), joonialaisten arvostama filosofi Thaleen noin 500 eaa. kerrottiin sanoneen, miten kiitollinen oli kolmesta asiasta ”Ensiksi, etten ole eläin; toiseksi, etten ole nainen, vaan mies; kolmanneksi, etten ole ulkomaalainen vaan kreikkalainen”

Yleensäkin uskontoa, etenkin pelkästään islamia, ei voi syyttää epätasa-arvon ja naisten oikeuksien puutteesta. Sen sijaan uskontojen, kirkkokuntien ja politiikan takana olevat (nk. ylipapit / poliitikot) miehet, jotka pelkäävät menettävänsä vaikutusvaltansa. Islamin usko alkoi vasta noin 600 jaa., eli paljon myöhemmin. On asiasta väärin syyttää pelkästään islamia. Kirkko instituutiona ja poliittiset nk. ismit ovat yhtä syyllisiä. Kerrettiläisyys ja harhaoppi, jota erityisesti katolinen kirkko harrasti keskiajalla. Joten en syytä uskontoa. Syyllisiä ovat he, jotka ovat toimineet kirkon ja politiikan sisällä. En silti tuomitse kenenkään uskonnollista vakaumusta. Saa uskoa, vaikka kiveen pellowreunassa. Yksi suurimmista syistä on varmasti

kivikaudelta peräisin oleva tapa. ”Mies metsästää, nainen hoitaa lapset”. Joten epätasa-arvo on huomattavasti vanhempaa historiallista perua.

Totuus on kuitenkin, että nykyisin tasa-arvo on 1900 luvun alusta alkaen parantunut. Emme kuitenkaan ole lähelläkään tasa-arvoista yhteiskuntaa. Nyt vaikuttaa, että eräät maat kuten Turkki, Unkari ja Puola ovat palaamassa takaisin keskiajalle. Mikä on todella huono kehitys suunta. Joskus tuntuu, että monet nykyisetkin maat, kuten USA:n useat uskonnolliset yhteisöt elävät menneisyydessä.

Kun puhutaan tasa-arvosta, pitää ottaa huomioon myös taloudellinen, kulttuurillinen ja sosiaalinen tasa-arvo. Jos joidenkin tasa-arvo paranee, niin pieneneekö toisten? Onko olemassa tasa-arvolla jokin muuttumaton vakio, (+ - 0) jota jaetaan kulloinkin tarvittaessa? Lisätään tai vähennetään oman mielipiteen mukaan. Joissakin asioissa toiset ovat parempia kuin toiset ja päinvastoin.

Feminismiä en kumminkaan ymmärrä ollenkaan. Feminismi ei tarkoita tasa-arvoa. Sehän tarkoittaa, että kieltäisin muut sukupuolet. ”Eläköön, se pieni ero.” (ne pienet, tai suuret) Kukahen sen on sanonut, mutta ilmeisesti minua älykkäämpi henkilö.